

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Trecha

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce:

Možnosti ukrytí obyvatelstva při průmyslové havárii

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (BcP) na téma „Možnosti ukrytí obyvatelstva při průmyslové havárii“ je zpracována v rozsahu až 11 kapitol na 69 stranách včetně příloh. Podle mého názoru je tak velký rozsah kapitol zbytečný. Práce obsahuje 6 obrázků, jen jednu tabulku a 2 přílohy. Jen jedna tabulka na danou problematiku je velmi málo.

Práce je zpracována ve dvou částech. Teoretická část je zpracována v rozsahu od str. 10 až po str. 34, což považuji za zbytečně velký rozsah. V teoretické části autor s využitím informačních zdrojů uvedených v seznamu literatury pojednává o mimořádné události, právních předpisech, haváriích, software Terexu, evakuaci a ukrytí, což z hlediska zadání a zásad pro zpracování BcP považuji za zbytečně velký rozsah. V první kapitole, vzhledem k tomu, že se zabývá i krizovými situacemi, považuji nadpis dané kapitoly za nevhodný, protože obsahem této kapitoly jsou i jiné pojmy, než jen mimořádná událost. Dále mám připomínku v této části i k tomu, že základnímu problému, kterým je ukrytí, je věnována minimální pozornost jen v rozsahu čtyř stran.

V praktické části, která je zpracována od str. 36 po stranu 57, se autor BcP zaměřil na modelovou situaci spojenou s průmyslovou havárií ve firmě FOSFA, a.s.

Za závažný nedostatek v praktické části považuji ten fakt, že autor BcP neřešil hlavní problém, který vyplývá ze zadání práce, což je možnosti ukrytí obyvatelstva při průmyslové havárii, ale řešil evakuaci obyvatelstva, která byla jen okrajově uvedena vedoucím práce v zásadách pro zpracování. Toto mé tvrzení v podstatě potvrzuje i sám autor práce, když v závěru praktické části na str. 58 píše, cituji: "... V praktické části bakalářské práce jsem se zabýval evakuací zaměstnanců i obyvatel s použitím improvizované ochrany".

Pro řešení daného tématu zaměřeného na ukrytí si podle mého názoru měl autor zvolit jinou modelovou situaci, kde by mohl konkrétněji a více rozebrat otázku ukrytí. Návrh opatření a doporučení pro ukrytí obyvatelstva tak, jak je požadováno vedoucím práce ve čtvrtém bodě zadání, nebylo podle mého názoru v práci řešeno, i když autor v poslední kapitole použil několikrát slovní spojení improvizovaný úkryt.

Po formální stránce mám výhrady k ne vždy správně použitým zkratkám (např. v nadpisech podkapitol, na začátku věty apod. např. str. 41, 42, atd.), v textu práce chybí odkazy na tabulku a obrázky. Dále mám výhrady k nesprávnému členění podkapitoly 6.2 jen na 6.2.1, ale podkapitola 6.2.2 chybí. Seznam zkratek není uspořádaný podle abecedy a je neúplný. Zkratky jsou v tomto seznamu nesprávně ukončeny tečkou. V textu práce ne vždy jsou zkratky důsledně používány (např. str. 14, atd.). V BcP autor nesprávně vyjadřuje procenta.

Dále se v práci vyskytuje i několik málo gramatických chyb.

Autor při zpracování práce použil poměrně velký počet informačních zdrojů (32).

I když práce na první pohled vypadá celkem pěkně, podle mého názoru autor práce neřešil důsledně to, co mu vyplývalo ze zadání, doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Co rozumíte pod pojmem zastavěné území a zdůvodněte naplnění 3. bodu v zadání BcP a to řešení průmyslové havárie v zastavěném prostoru, když Fosta, a.s. leží v okrajové části města?
- 2) Nacházejí se v řešené oblasti i stále úkryty anebo ne? A když ne, proč jste nezvolil pro modelovou situaci jinou oblast?
- 3) Jaká mohou být konkrétní opatření pro ukrytí osob?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D – uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 22.5.2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------