

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Hrušková

Oponent bakalářské práce: Ing. et Ing. Jiří Konečný, Ph.D.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Analýza rizika podnikání ve firmě Vaseuta s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		×				
2	Splnění cílů práce						×
3	Teoretická část práce				×		
4	Praktická část práce					×	
5	Formální úprava práce					×	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Vymezení cíle bakalářské práce v úvodu práce „podat nástin některých témat z obsáhlé teorie o podnikání a informovat o analytických metodách použitelných k identifikaci rizikových faktorů na podnik působících“ je zcela nevhodné a je v rozporu se zadanými zásadami pro vypracování. Cíl práce je pak znovu definován v kapitole 5 Historie firmy a její filozofie, kam jednak vůbec nepatří a jednak je definován jinak než v úvodu.

Teoretická část obsahuje obecný popis podniku, podnikatelského prostředí a rizik. V praktické části je sedm stran (kapitola 5) věnováno představení firmy. Na dalších třech stranách (kapitola 6) autorka komentuje výsledky nějakého dotazníkového šetření bez návaznosti na téma bakalářské práce, přičemž neuvádí ani zpracovatele tohoto dotazníkového šetření, počet respondentů apod. – nelze tedy vůbec posoudit jeho vypovídací schopnost. Samotné analýze podnikatelských rizik je věnováno 12 stran, analýzy jsou jen povrchní.

V práci zcela chybí zpracovaný čtvrtý bod zadaných zásad pro vypracování, tj. návrh opatření pro zlepšení stavu v problematických oblastech a zhodnocení cíle. Jediný návrh je uveden na str. 55 jako součást SWOT analýzy (kapitola 7.4) a jedná se o návrh opatření ke zvýšení konkurenceschopnosti firmy. To však není problematická oblast, jestliže na str. 50 autorka uvádí, že firma je konkurenceschopná, necítí se být ohrožena ani ze strany stávajících konkurentů, dodavatelů, zákazníků ani substituty. Naopak problematické oblasti zůstaly bez povšimnutí, bez jakýchkoliv návrhů.

Text práce obsahuje řadu gramatických a formálních chyb (např. „rizika by se mohly...“ apod.). Členění kapitoly na jednu podkapitoly není v pořádku (kapitola 2.1).

Na základě výše uvedeného předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm F – nedostatečně a nedoporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce nedávám.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **F – nedostatečně**

V Uherském Hradišti dne 24. května 2014.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------