



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Veronika Vyoralová

Oponent BP:

Ing. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Analýza provozního rizika

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	6
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	25

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Posuzovaná BP se zabývá především posuzováním různých druhů nákladů ve společnosti. V klíčových slovech se však slovo náklady vůbec nevyskytuje. Práce je vhodně strukturovaná, praktická část vychází z části teoretické.

Teoretická část má určité nedostatky. V kapitole 3 Riziko však není uvedena řada významných rizik, která firmy také ohrožují (investiční, inovační, ...). Provozní riziko by také bylo vhodné definovat širěji než pouze jak je uvedeno v kapitole 3.1. Není zde uveden a objasněn vzorec, který studentka používá později v kapitole 10.2 na straně 42 a následně v celé kapitole 11.

Přestože informacím o firmě (kapitola 6) je věnováno 5 stran, nejsou zde uvedeny některé informace důležité pro následující posouzení práce – např. výsledek hospodaření, počet zaměstnanců, podíl jednotlivých činností firmy na jejich celkových výnosech (především v posuzovaném roce 2012) apod.

Kapitoly 7 a 8 (přehled nákladů a výnosů společnosti) jsou zpracovány přehledně. Do variabilních nákladů by ale bylo vhodné začlenit např. i spotřebu elektrické energie jednotlivých strojů či mzdu obsluhujících pracovníků, protože jejich hodnoty jsou různé při různém objemu zakázek. Tím by se docílilo přesnějších výsledků.

V kapitole 9 není uvedeno, zda uvedený časový fond strojů je za celou jejich životnost nebo za jeden rok.

V kapitole 10 jsou přehledně uvedeny počty průjezdů jednotlivých strojů v roce 2012 a prodejní a nákladová cena za průjezd. U výpočtů bodů zvratu pro jednotlivé tiskařské stroje bylo předem jasné, že pokud fixní náklady obsahují náklady celé firmy včetně splátek leasingů všech strojů (12 mil. Kč), hrubé mzdy všech zaměstnanců (54 mil. Kč), sociálního a zdravotního pojištění všech zaměstnanců (18 mil. Kč) apod. vyjdou jako bod zvratu tak obrovské počty průjezdů, které stroje nebudou moci kapacitně splnit. Není uveden zdroj, ze kterého byl použit vzorec v kapitole 10.2. Vypovídací schopnost všech následujících výpočtů je proto nejasná.

V kapitole 11 se práce věnuje možnostem snížení různých druhů nákladů. Protože však většinou není přesně popsána stávající situace (např. str. 44: „podnik vlastní mnoho aut“), není možno vyhodnotit realnost těchto návrhů.

Přestože firma v roce 2012 dosáhla provozního zisku, v některých oblastech jsou navrženy velmi významné úspory. Např. 2,9 mil. Kč v pronájmech, 2,4 mil. Kč (tj. 30 %) v reklamních a propagačních službách, 5,4 mil. Kč (10 %) na mzdách. Nepovažuji za pravděpodobné, že by firma dosud tak plýtvala a že by tudíž tak velké úspory byly reálné.

V kapitole 11.6 práce vyčísluje úsporu z ukončených leasingů, je však možné, že firma bude stejně jako v minulosti nadále majetek formou leasingu pořizovat.

V kapitole 11.8 se práce snaží snížit bod zvratu zvýšením prodejní ceny. Předpokládám, že stejně tak jako v jiných oborech, je i v tomto oboru značná konkurence, proto považuji možnost zvýšení prodejních cen za málo reálné. Natož o 50 nebo dokonce 100 %, jak je v práci navrhováno!

Po stylistické stránce práce vykazuje některé chyby – např. v abstraktu, či střídání budoucího a minulého času v Úvodu.

Co se týká formální úrovně, v práci chybí seznam použitých symbolů a zkratk, v některých tabulkách je uváděn různý počet desetinných míst (např. tab. 9 a 10), stroje jsou jinak nazývány v textu a jinak v tabulkách (jen v tab. 8 jsou uvedeny přesné názvy strojů).

Téma této bakalářské práce bylo poměrně obtížné. Zvláště ve firmě, která má široké spektrum činností. Pozitivně hodnotím některé návrhy na úspory v kapitole 13.

Otázky k obhajobě:

1. Uvedte prosím nejdůležitější chybějící informace uvedené v připomínkách k práci.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

ve Zlíně dne: 13. května 2014



podpis hodnotitele BP