

# **Posouzení hospodaření obce Vlachovice v letech 2011–2013**

Zuzana Kocerová

---

Bakalářská práce  
2014



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

Vyšší odborná škola ekonomická  
akademický rok: 2013/2014

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Zuzana Kocerová**  
Osobní číslo: **M110199**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Finanční řízení podniku**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Posouzení hospodaření obce Vlachovice v letech 2011–2013**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

#### I. Teoretická část

- **Prostudujte odbornou literaturu související s hospodařením obcí.**

#### II. Praktická část

- **Charakterizujte obec Vlachovice.**
- **Proveďte finanční analýzu a zhodnoťte hospodaření obce.**
- **Popište realizovaný projekt obce a jeho financování.**
- **Doporučte opatření pro zlepšení hospodaření obce.**

### Závěr

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

**HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. Základy organizace veřejné správy v ČR. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, 234 s. ISBN 978-80-7380-096-3.**

**KOUDELKA, Zdeněk. Samospráva. Praha: Linde, 2007, 399 s. ISBN 978-807-2016-655.**

**MÁČE, Miroslav. Finanční analýza obchodních a státních organizací: praktické příklady a použití. 1. vyd. Praha: Grada, 2006, 155 s. ISBN 80-247-1558-9.**

**Regional policy - info: Devel-**

**lopment programmes. European Commission [online]. 2007 [cit. 2014-02-24]. Dostupné z:**

**[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/country/prordn/details\\_new.cfm?LAN=7&gv.PAY=SK&gv\\_reg=ALI](http://ec.europa.eu/regional_policy/country/prordn/details_new.cfm?LAN=7&gv.PAY=SK&gv_reg=ALI)**

**SCHNEIDEROVÁ, Ivana. Rozpočtová skladba 2013. Praha: Acha obec účtuje, 2013, 280 s. ISBN 978-80-905420-0-6.**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Ludmila Nejedlá**

Externí

Datum zadání bakalářské práce: **14. března 2014**

Termín odevzdání bakalářské práce: **25. dubna 2014**

Ve Zlíně dne 11. dubna 2014



Mgr. Pavel Hýl  
zast. děkanka



Bc. Ing. Šárka Vránová, PhD.  
zast. ředitel ústavu

# PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1</sup>;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému;
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2</sup>;
- podle § 60<sup>3</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

---

<sup>1</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

<sup>2</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

<sup>3</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60<sup>4</sup> odst. 2 a 3 mohou užit své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 25.4.2014

*Kocerová*

---

<sup>4</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užit či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výtěžku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výtěžku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Bakalářská práce se zabývá posouzením hospodaření obce Vlachovice v letech 2011–2013. Práce je rozdělena do dvou částí, části teoretické a části praktické.

Teoretická část na základě literární rešerše objasňuje pojmy související s veřejnou správou a jejím hospodařením. Dále je popsána finanční analýza.

Praktická část nejprve charakterizuje obec Vlachovice. Poté jsou zkoumány příjmy a výdaje obce a za pomoci vybraných ukazatelů je zpracována jednoduchá finanční analýza. V této části je také popisován projekt obce a jeho financování. Závěr praktické části navrhuje opatření ke zlepšení hospodaření obce.

Klíčová slova: veřejná správa, obec, rozpočet, likvidita, zadluženost, dluhový ukazatel, projekt obce.

## **ABSTRACT**

The bachelor thesis deals with the appraisal of financial management of Vlachovice municipality during years 2011–2013. The thesis is divided into two parts, the theoretical part and the practical part.

The theoretical part which is based on literary research clarifies concepts associated with public administration and with its financial management. The financial analysis is described further.

First, the practical part characterizes the municipality Vlachovice. The incomes and expenses of the municipality are examined then, and with the use of selected indicators is made a financial analysis. In this part is also approached a project created in the municipality and its financing. In the conclusion of the practical part there are suggested the possible recommendations for the improvent of the municipal financial management.

Keywords: public administration, municipality, budget, liquidity, indebtedness, debt indicator, municipal project.

Děkuji vedoucí mé bakalářské práce - starostce obce Vlachovice Mgr. Ludmile Nejedlé za umožnění výkonu praxe na obecním úřadě ve Vlachovicích, za poskytnutí podkladů a informací potřebných ke zpracování bakalářské práce, za cenné rady a připomínky.

# OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>11</b>
<b>1 VEŘEJNÁ SPRÁVA</b> .....	<b>12</b>
1.1 STÁTNÍ SPRÁVA .....	12
1.2 SAMOSPRÁVA .....	12
<b>2 OBEC</b> .....	<b>13</b>
2.1 ORGÁNY OBCE.....	13
2.1.1 Zastupitelstvo .....	13
2.1.2 Rada obce .....	13
2.1.3 Starosta .....	14
2.1.4 Obecní úřad .....	14
2.1.5 Zvláštní orgány obce .....	14
2.2 ZNAKY OBCE .....	14
2.3 PŮSOBNOST OBCE .....	15
2.3.1 Samostatná působnost .....	15
2.3.2 Přenesená působnost.....	16
2.4 PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE.....	16
<b>3 ROZPOČET OBCE</b> .....	<b>17</b>
3.1 ROZPOČTOVÝ VÝHLED.....	17
3.2 ROZPOČTOVÝ PROCES.....	17
3.3 ZMĚNY ROZPOČTU .....	18
3.4 ZÁVĚREČNÝ ÚČET .....	18
3.5 ROZPOČTOVÉ PROVIZORIUM.....	19
<b>4 ROZPOČTOVÁ SKLADBA</b> .....	<b>20</b>
4.1 PŘÍJMY .....	20
4.1.1 Daňové příjmy .....	20
4.1.2 Nedaňové příjmy .....	21
4.1.3 Kapitálové příjmy.....	21
4.1.4 Přijaté transfery .....	21
4.2 VÝDAJE .....	22
4.2.1 Běžné výdaje .....	22
4.2.2 Kapitálové výdaje.....	22
4.3 FINANCOVÁNÍ.....	22
<b>5 FINANČNÍ ANALÝZA</b> .....	<b>24</b>
5.1 UKAZATELE LIKVIDITY .....	24
5.2 UKAZATELE ZADLUŽENOSTI .....	25
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>26</b>
<b>6 OBEC VLACHOVICE</b> .....	<b>27</b>
6.1 HISTORIE .....	27
6.2 CHARAKTERISTIKA A OBČANSKÁ VYBAVENOST OBCE .....	28
6.3 STRUKTURA OBCE .....	29



6.4	VÝVOJ POČTU OBYVATEL .....	30
6.5	PODNIKOVÁ STRUKTURA .....	31
<b>7</b>	<b>ROZPOČTOVÉ HOSPODAŘENÍ OBCE .....</b>	<b>33</b>
7.1	PŘEHLED HOSPODAŘENÍ OBCE .....	33
7.2	ANALÝZA PŘÍJMŮ .....	34
7.2.1	Daňové příjmy .....	36
7.2.2	Nedaňové příjmy .....	39
7.2.3	Kapitálové příjmy .....	40
7.2.4	Přijaté transfery .....	42
7.3	ANALÝZA VÝDAJŮ .....	45
7.3.1	Běžné výdaje .....	48
7.3.2	Kapitálové výdaje .....	50
<b>8</b>	<b>UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY .....</b>	<b>52</b>
8.1	UKAZATEL DLUHOVÉ SLUŽBY .....	52
8.2	UKAZATELE LIKVIDITY .....	53
8.3	UKAZATELE ZADLUŽENOSTI .....	55
<b>9</b>	<b>POPIS A FINANCOVÁNÍ REALIZOVANÉHO PROJEKTU .....</b>	<b>56</b>
9.1	OPERAČNÍ PROGRAM SLOVENSKÁ REPUBLIKA – ČESKÁ REPUBLIKA .....	56
9.2	PROJEKT OBCÍ LOMNÁ A VLACHOVICE .....	56
9.2.1	Financování projektu .....	58
<b>10</b>	<b>ZHODNOCENÍ A NÁVRHY NA ZLEPŠNÍ HOSPODAŘENÍ .....</b>	<b>60</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>63</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>65</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>67</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>68</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>69</b>
	<b>SEZNAM TABULEK .....</b>	<b>70</b>

## ÚVOD

Bakalářská práce se zabývá posouzením hospodaření obce Vlachovice v letech 2011–2013. Cílem práce je vypracování finanční analýzy a zhodnocení situace ve sledovaných letech s následným doporučením pro lepší hospodaření v dalších letech.

Práce je rozdělena do dvou částí, kterými jsou část teoretická a část praktická.

V části teoretické jsou pomocí literatury vysvětleny pojmy týkající se veřejné správy a územní samosprávy, jako je státní správa a samospráva, obec, znaky obce, orgány obce, působnost obce. Dále je popsán rozpočet, pojmy s ním související a rozpočtová skladba. Poslední kapitola teoretické části je věnována finanční analýze, ukazatelům likvidity a ukazatelům zadluženosti.

Praktická část navazuje na část teoretickou. V první části je charakterizována obec Vlachovice, její historie a současnost, struktura, vývoj počtu obyvatelstva včetně grafického zpracování a je popsána podniková struktura obce. V další části jsou analyzovány celkové i jednotlivé příjmy a výdaje obce, které byly schváleny a nastaly v letech 2011–2013. Údaje o příjmech a výdajích, které byly čerpány z účetních výkazů obce, jsou zpracovány v tabulkách i v grafech. Dále v práci následuje výpočet vybraných ukazatelů finanční analýzy, kterými jsou ukazatelé likvidity a zadluženosti a ukazatel dluhové služby. Do praktické části je zahrnut také projekt obce, který v současné době v obci probíhá. V práci je popsán tento projekt a jeho financování.

V závěru praktické části je krátké zhodnocení hospodaření obce Vlachovice v letech 2011–2013, jsou navržena možná opatření pro zlepšení příjmů a možnosti investování volných prostředků s možností využití dotací.

# **I TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 VEŘEJNÁ SPRÁVA

Veřejnou správou se rozumí správa veřejných záležitostí, realizovaná jako projev výkonné moci ve státě, přičemž je charakteristické, že se jedná především o veřejnou moc. Veřejná moc se dělí na moc státní a na zbývající veřejnou moc. Zbývající veřejná moc je v určitém rozsahu svěřena státem příslušným subjektům nestátního charakteru ke správě veřejných záležitostí. Jedná se především o subjekty územní samosprávy.

Veřejná správa je správou ve veřejném zájmu a subjekty, které veřejnou správu vykonávají, ji realizují jako právem uloženou povinnost z titulu svého postavení jako veřejnoprávních subjektů. Soukromá správa je správou soukromých záležitostí, konanou v soukromém zájmu, kterou vykonávají soukromé osoby. Tyto osoby sledují určitý vlastní cíl a řídí se vlastní vůlí. U veřejné správy rozlišujeme členění na státní správu a samosprávu. (Průcha, 2004, s. 9–10)

### 1.1 Státní správa

Státní správa je vykonávána orgány státu. Jedná se především o ministerstva a jiné ústřední správní úřady s celostátní působností. Uvedené správní úřady nejsou podřízeny žádnému jinému speciálnímu správnímu úřadu, což znamená, že se jedná o přímé vykonavatele veřejné správy. Mezi jiné ústřední správní úřady řadíme například Český statistický úřad, Český úřad zeměměřický a katastrální, Úřad vlády České republiky, Národní bezpečnostní úřad a jiné. (Horzinková a Novotný, 2008, s. 32,37)

### 1.2 Samospráva

Vedle státní správy tvoří samospráva druhou nejdůležitější větev veřejné správy. Podle působnosti dělíme samosprávu na územní a zájmovou. Územní samospráva je spjata s určitým územím, kdy základním stupněm územní samosprávy je obec, přičemž ve větších městech může existovat i samospráva na úrovni městských částí. Zájmová samospráva souvisí s určitou lidskou činností, většinou výdělečnou. (Koudelka, 2007, s. 19–21)

## 2 OBEC

Obec je základem územní samosprávy a je známo, že svobodná obec je základem svobodného státu. Obec je veřejnoprávní korporací – právnickou osobou veřejného práva. Při realizaci svých pravomocí má povahu veřejného úřadu, v právních vztazích má postavení právnické osoby – má právní subjektivitu. (Koudelka, 2007, s. 93)

### 2.1 Orgány obce

Každá veřejná kooperace může navenek jednat jen svými orgány a to buď ústně, nebo písemně jak stanoví právní předpis. Za orgány obce se považují takové orgány, které jsou stanoveny zákonem. Mezi orgány obce patří zastupitelstvo, rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. (Horzinková a Novotný, 2008, s. 132; Koudelka, 2007, s. 168)

#### 2.1.1 Zastupitelstvo

Zastupitelstvo obce je tvořeno členy zastupitelstva, kteří byli zvoleni ve všeobecných, rovných a přímých volbách tajným hlasováním. Počet členů zastupitelstva stanovuje zastupitelstvo obce na každé volební období před vyhlášením voleb.

Možný počet členů zastupitelstva podle počtu obyvatel obce k 1. 1. roku voleb:

- do 500 5 až 15 členů,
- nad 500 do 3 000 7 až 15 členů,
- nad 3 000 do 10 000 11 až 25 členů,
- nad 10 000 do 50 000 15 až 35 členů,
- nad 50 000 do 150 000 25 až 45 členů,
- nad 150 000 35 až 55 členů.

V průběhu volebního období lze počet členů zastupitelstva měnit pouze v případě, kdy dojde k vyhlášení nových voleb. Zastupitelstvo se schází nejméně jedenkrát za 3 měsíce, podle potřeby i vícekrát. K usnášení zastupitelstva obce je potřeba nadpoloviční většiny všech zvolených. (Horzinková a Novotný, 2008, s. 136–139)

#### 2.1.2 Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem obce v samostatné působnosti a je za výkon odpovědná zastupitelstvu obce. Rada je tvořena starostou, místostarostou, případně místostarosty

a dalšími členy rady, jejich počet je lichý a činí nejméně 5 a nejvíce 11 členů. Celkový počet členů nesmí přesáhnout jednu třetinu počtu členů zastupitelstva. Rada obce není volena v obci, kde počet členů zastupitelstva je méně než 15. Pokud není zřízena rada obce, plní funkci rady starosta obce. Rada obce se schází dle potřeby. (Horzinková a Novotný, 2008, s. 147)

### **2.1.3 Starosta**

Starosta je představitelem obce a zastupuje obec navenek. Do této funkce je volen zastupitelstvem obce, jemuž také za výkon své funkce odpovídá. V době, kdy starosta není přítomen nebo nevykonává svou funkci, je zastoupen místostarostou. Řídí a kontroluje pracovníky obecního úřadu a plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele, dále připravuje, svolává, řídí schůze zastupitelstva a rady obce a podepisuje její usnesení. Starosta odpovídá za objednání a provedení auditu hospodaření obce. (Peková, Pilný, Jetmar, 2008, s. 128,129)

### **2.1.4 Obecní úřad**

Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu stojí starosta. Radou obce mohou být zřízeny jednotlivé úseky činnosti obecního úřadu odbory a oddělení. Obecní úřad plní v samostatné působnosti úkoly stanovené zastupitelstvem nebo radou obce, pomáhá také výborům a komisím v jejich činnosti. V přenesené působnosti vykonává státní správu. Obecní úřad také rozhoduje o poskytování informací žadateli podle zákona o svobodném přístupu k informacím. (Horzinková a Novotný, 2008, s. 152,153)

### **2.1.5 Zvláštní orgány obce**

V zákoně stanovených případech zřizuje starosta zvláštní orgány obce pro výkon přenesené působnosti, jmenuje a odvolává jejich členy a to při respektování zákonných odborných požadavků. Mezi zvláštní orgány patří např. přestupková komise, krizový štáb obce a povodňová komise. (Koudelka, 2007, s. 215)

## **2.2 Znaky obce**

Charakteristickými znaky obce jsou:

- vlastní území,

- obyvatelstvo obce,
- soustava orgánů, jimiž jedná a uskutečňuje svou vůli,
- právní subjektivita a možnost vydávání právních předpisů,
- vlastní majetek,
- hospodaří podle vlastního rozpočtu. (Koudelka, 2007, s. 94)

## 2.3 Působnost obce

Působnost je oblast činnosti subjektu veřejné správy. Plnění svěřených úkolů realizuje subjekt pomocí pravomoci. Věcnou působností rozumíme oblast společenských vztahů v rámci veřejné správy, které upravuje a spravuje příslušný subjekt veřejné správy v rámci jeho činnosti. Věcná působnost je realizována formou samosprávy – samostatná působnost nebo formou přenesené státní správy na obec – přenesená působnost. (Koudelka, 2007, s. 122–123)

### 2.3.1 Samostatná působnost

Záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny státu, krajům nebo pokud se nejedná o přenesenou působnost orgánů obce, patří do samostatné působnosti obce. Podle zákona o obcích 128/2000 Sb., kterým se obec řídí, patří do samostatné působnosti například:

- hospodaření obce, poskytování a přijímání půjček,
- vydávání komunálních dluhopisů,
- sestavení rozpočtu a závěrečného účtu obce,
- vydávání obecně závazných vyhlášek,
- vybírání místních poplatků,
- provozování veřejného pohřebiště,
- zřizování a správa předškolních zařízení, základních škol, základních uměleckých škol a zařízení jim sloužící aj. (Koudelka, 2007, s. 124–146)

### 2.3.2 Přenesená působnost

Jedná se o výkon státní správy přenesený na orgány územní samosprávy. Obec se při výkonu přenesené působnosti řídí právním řádem, usnesením vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů. Za výkon přenesené působnosti obec odpovídá státu. U přenesené působnosti jde například o:

- evidenci obyvatel a vedení registru obyvatel,
- vydávání občanských a řidičských průkazů a cestovních dokladů,
- vykonávání státní správy lesů,
- dávky a sociální služby. (Koudelka, 2007, s. 124–148; Provazníková, 2007, s. 31)

## 2.4 Příspěvkové organizace

Příspěvkové organizace veřejného sektoru působí zejména v oblasti zdravotnictví, školství, sociální péče, obrany, bezpečnosti, správy majetku a kultury. Činnost příspěvkových organizací nelze provozovat na základě samofinancování, protože své služby poskytují bezplatně nebo za ceny nižší než jsou skutečné. Příspěvkové organizace jsou vždy právnickou osobou a vybranou účetní jednotkou. Finanční prostředky k hospodaření získávají vlastní činností, z rozpočtu zřizovatele a státního rozpočtu, z vlastních finančních fondů, z darů od fyzických a právnických osob, z dotací a transferů poskytnutých ze zahraničí a doplňkovou činností. Rozlišují se dvě formy příspěvkových organizací: příspěvkové organizace státu a příspěvkové organizace územních samosprávných celků.

### Příspěvkové organizace státu

Zřizovatelem je stát nebo organizační složka státu dle zákona 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů.

### Příspěvkové organizace územních samosprávných celků

Jsou zřizovány územními samosprávnými celky na základě zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. (Otrusínová a Kubičková, 2011, s. 6,7)



### 3 ROZPOČET OBCE

Rozpočty územně samosprávných celků jsou označovány jako decentralizované peněžní fondy, kde se soustřeďují jak příjmy, které obec získá na základě jejich přerozdělení v rozpočtové soustavě, tak příjmy generované jejich vlastní činností, které se rozdělují a používají na financování veřejných a smíšených statků prostřednictvím soukromého sektoru. Rozpočet dává do souladu plánované příjmy a výdaje obce. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 57)

Rozpočet obce může mít následující podoby:

- vyrovnaný – příjmy jsou rovny výdajům, tato situace není častá,
- přebytkový – příjmy jsou větší než výdaje, přebytek se na konci období vyrovnává tím, že se převede do rezerv, do aktiv nebo se krátkodobě finančně investuje,
- schodkový – příjmy jsou menší než výdaje, vyrovnává se z finančních rezerv či návratnými finančními prostředky apod. (Peková, 2005. s. 95)

#### 3.1 Rozpočtový výhled

Rozpočtový výhled je pomocný nástroj obce sloužící pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků se sestavuje zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. (Schneiderová, 2013, s. 208)

#### 3.2 Rozpočtový proces

Rozpočtovým procesem se rozumí souhrn činností, které jsou nezbytné k řízení hospodaření samosprávného územního celku v daném rozpočtovém období. Rozpočet se sestavuje na jeden kalendářní rok, rozpočtový proces je však delší a zpravidla zahrnuje dobu 1,5 až 2 roky. Etapy rozpočtového procesu:

- analýza minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období,
- sestavení návrhu rozpočtu,
- projednávání a schválení,

- kontrola plnění rozpočtu,
- přehled o skutečném plnění rozpočtu (závěrečný účet),
- následná kontrola,
- aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu.

(Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 70)

### 3.3 Změny rozpočtu

Po schválení rozpočtu může dojít ke změnám z důvodu:

- změny v organizaci hospodářství – organizační změny,
- změny právních předpisů ovlivňujících výši rozpočtovaných příjmů nebo výdajů – metodické změny,
- změny objektivně působících skutečností ovlivňujících plnění rozpočtu příjmů či výdajů – věcné změny.

Pokud dojde ke změnám rozpočtu, provádějí se rozpočtovými opatřeními, které se evidují dle časové posloupnosti. Rozpočtovým opatřením je:

- přesun rozpočtových prostředků, přičemž se jednotlivé příjmy nebo výdaje navzájem ovlivňují, bez toho aby se změnil jejich celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů,
- použití nových, rozpočtem nepředvídaných příjmů k úhradě nových rozpočtem nezajištěných výdajů, což vede ke zvýšení celkového objemu rozpočtu,
- vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů, čímž se objem rozpočtu snižuje.

K rozpočtovým opatřením dochází, i pokud hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. (Schneiderová, 2013, s. 216, 217)

### 3.4 Závěrečný účet

Údaje o ročním hospodaření obce se po skončení kalendářního roku souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu. Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších

finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů, vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům krajů, obcí, státním fondům, Národnímu fondu a jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob.

Obec zveřejní návrh svého závěrečného účtu po dobu nejméně 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva obce na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Projednání závěrečného účtu je zavřeno vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad nebo vyjádřením souhlasu s výhradami, na tomto základě přijme obec potřebná opatření k nápravě zjištěných chyb a nedostatků. (Schneiderová, 2013, s. 218)

### **3.5 Rozpočtové provizorium**

Není-li rozpočet schválen před 1. lednem rozpočtového roku, řídí se rozpočtové hospodaření obce v době do schválení rozpočtu pravidly rozpočtového provizoria. Zastupitelstvo obce pro hospodaření obce stanoví pravidla rozpočtového provizoria potřebná k zajištění plynulosti hospodaření. Rozpočtové příjmy a výdaje, které se uskutečnily v době rozpočtového provizoria, se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení. (Schneiderová, 2013, s. 215)

## 4 ROZPOČTOVÁ SKLADBA

Příjmy a výdaje veřejných rozpočtů jsou dle vyhlášky ministerstva financí č. 323/2002 Sb. o rozpočtové skladbě ve znění pozdějších předpisů členěny do tzv. rozpočtové skladby. Rozpočtová skladba představuje jednotné třídění příjmů a výdajů. (Schneiderová, 2013, s. 44)

Základní druhy třídění příjmů a výdajů:

- odpovědnostní – pro obce nepovinné třídění, povinné ke státnímu rozpočtu,
- druhové – je základem třídění v celé rozpočtové soustavě a umožňuje propojení na účetnictví, třídí operace do okruhů - příjmy, výdaje a financování,
- odvětvové – na jaký účel jsou finanční prostředky vynaloženy,
- konsolidační – tzv. záznamové jednotky. (Peková, Pilný, Jetmar, 2008, s. 242–243)

### 4.1 Příjmy

Příjmy dle druhového členění představují nenávratná inkasa připsaná na bankovní účet, opěťovaná i neopěťovaná, z tuzemska i ze zahraničí, přijaté dary a dotace a přijaté splátky půjček za účelem rozpočtové politiky.

- daňové příjmy,
- nedaňové příjmy,
- kapitálové příjmy,
- přijaté dotace. (Provazníková, 2007, s. 107)

#### 4.1.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy obcí jsou tvořeny zhruba polovinou jejich celkových příjmů. Představují povinné, neopěťované příjmy plynoucí z daní, pojistného sociálního a zdravotního pojištění, doplateků včetně daní a sankcí za pozdní či nesprávné placení. (Provazníková, 2007, s. 107,113)

Daňové příjmy tvoří daně z příjmů, zisku a kapitálových výnosů, daně ze zboží a služeb v tuzemsku, daně a poplatky z vybraných činností a služeb, daně a cla za zboží a služby ze zahraničí, majetkové daně, povinné pojistné, ostatní daňové příjmy. (Schneiderová, 2013, s. 52–62)

#### 4.1.2 Nedaňové příjmy

Mezi nedaňové příjmy patří příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem, přijaté sankční platby a vratky transferů, příjmy z prodeje nekapitálového majetku a ostatní nedaňové příjmy, přijaté splátky půjčených prostředků, příjmy sdílené s nadnárodním orgánem. (Schneiderová, 2013, s. 63–76)

Zejména příjmy z vlastní hospodářské činnosti představují významnější zdroj do rozpočtu obcí. Jsou tvořeny příjmy z užitelských poplatků realizovaných v rámci činností obcí municipálními podniky, dále příjmy od různých organizací zřízených obcemi tj. odvody příspěvkových organizací např. vodné, stočné, služby knihoven aj.). (Provazníková, 2007, s. 159)

#### 4.1.3 Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy jsou tvořeny příjmy z prodeje dlouhodobého majetku a ostatními kapitálovými příjmy, příjmy z prodeje dlouhodobého finančního majetku. O nenávratné příjmy se jedná v případě prodeje dlouhodobého majetku, o příjmy návratné se jedná při čerpání střednědobého a dlouhodobého investičního úvěru nebo příjmu z emise střednědobých a dlouhodobých cenných papírů na financování investic. (Schneiderová, 2013, s. 78–79; Opletalová a Svoboda, 2007, s. 43)

#### 4.1.4 Přijaté transfery

Mezi přijaté transfery patří neinvestiční přijaté transfery a investiční přijaté transfery. (Schneiderová, 2013, s. 80–86)

Obcím jsou přidělovány tyto typy dotací:

- dotace schválené a definované v zákoně o státním rozpočtu,
- mimořádné dotace ze státního rozpočtu,
- návratné finanční výpomoci,
- dotace ze státních mimorozpočtových zdrojů,
- dotace od krajů nebo z Evropské unie. (Provazníková, 2007, s.133–134)

## 4.2 Výdaje

Výdaje územních rozpočtů neustále rostou. Důvodem je zvýšená autonomie a odpovědnost územní samosprávy za zabezpečování a financování veřejného sektoru na svém území, také růst veřejného sektoru jako celku.

Výdaje jsou dle druhového členění členěny do dvou skupin:

- běžné výdaje,
- kapitálové výdaje. (Provazníková, 2007, s. 183, 187)

### 4.2.1 Běžné výdaje

Běžné výdaje u obcí představují zhruba dvě třetiny výdajů. Z běžných výdajů se financují běžné potřeby v daném rozpočtovém roce. (Provazníková, 2007, s. 186)

Mezi běžné výdaje patří výdaje na mzdy, ostatní platby za provedenou práci a pojistné, neinvestiční nákupy a související výdaje, neinvestiční transfery soukromoprávním subjektům, neinvestiční transfery veřejnoprávním subjektům a mezi peněžními fondy téhož subjektu, neinvestiční transfery obyvatelstvu, neinvestiční transfery do zahraničí, neinvestiční půjčené prostředky, neinvestiční převody Národnímu fondu, ostatní neinvestiční výdaje. (Schneiderová, 2013, s. 88–122; Provazníková, 2007, s. 199)

### 4.2.2 Kapitálové výdaje

Tyto výdaje slouží zejména na financování dlouhodobých, zejména investičních potřeb, které přesahují období jednoho rozpočtového roku. (Provazníková, 2007, s. 186)

Mezi kapitálové výdaje patří investiční nákupy a související výdaje, nákup akcií a majetkových podílů, investiční transfery, investiční půjčené prostředky, investiční převody Národnímu fondu, ostatní kapitálové výdaje. (Schneiderová, 2013, s. 124–132)

## 4.3 Financování

Financování je řazeno ve třídě 8. Financování obsahuje stavové údaje, tj. operace nejsou peněžním tokem. Součástí třídy jsou položky vyjadřující změnu stavu finančních prostředků na bankovních účtech jako stavová veličina, tyto ukazatele jsou potřebné pro účetní výkaz o plnění příjmů a výdajů. Územní samosprávné celky jsou povinny předkládat měsíčně Ministerstvu financí tyto výkazy označené jako Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

Financování nám ukazuje způsob, jakým jsou příjmové a výdajové operace financovány. Například návratné přijaté finanční prostředky. Do třídy 8 se zahrnují také tzv. opravné položky k peněžním operacím. (Provazníková, 2007, s. 110)

Obecně mezi financování patří: financování z tuzemska, financování ze zahraničí, pohyby na účtech pro financování nepatřící na jiné financující položky, aktivní financování z jaderného a důchodového účtu, opravné položky k peněžním operacím. (Schneiderová, 2013, s. 133–144)

## 5 FINANČNÍ ANALÝZA

Finanční analýza je systematickým rozбором získaných dat, které jsou obsaženy především v účetních výkazech. Finanční analýza hodnotí ekonomickou situaci, vyhodnocuje ekonomickou situaci minulosti, současnosti a předpovídá budoucí finanční podmínky. (Růčková a Roubíčková, 2012, s. 77)

Díky analýze údajů z finančního účetnictví a z účetních výkazů může obec získat přehled o majetkové, finanční a důchodové situaci. Pomocí analýzy poměrových ukazatelů lze charakterizovat vzájemný vztah dvou položek z účetních výkazů jejich podílem. Avšak aby měl ukazatel vypovídací schopnost, musí mezi těmito položkami existovat vzájemná souvislost. (Máče, 2006, s. 23,32)

Mezi nejčastěji používané rozborové postupy k účetním výkazům z hlediska využitelnosti i z hlediska jiných úrovní analýz (např. odvětvová analýza) patří poměrové ukazatele. Analýza poměrových ukazatelů vychází výhradně z údajů ze základních účetních výkazů. (Růčková a Roubíčková, 2012, s. 115)

### 5.1 Ukazatelé likvidity

Ukazatel likvidity vyjadřuje schopnost obce uhradit své finanční závazky v okamžiku jejich splatnosti. Jsou známy 3 základní ukazatele: běžná likvidita, pohotová likvidita, okamžitá likvidita. (Máče, 2006, s. 34)

#### OKAMŽITÁ LIKVIDITA

$$\text{Okamžitá likvidita} = \text{krátkodobý finanční majetek} / \text{krátkodobé závazky}$$

Označována jako likvidita 1. stupně, do které vstupují nejlikvidnější položky z rozvahy. Jako doporučená hodnota se uvádí rozmezí (0,2–1,1). (Růčková a Roubíčková, 2012, s. 117)

#### POHOTOVÁ LIKVIDITA

$$\text{Pohotová likvidita} = (\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}) / \text{krátkodobé závazky}$$

Označována jako likvidita 2. stupně. Podle doporučení by se hodnota měla pohybovat v intervalu (1–1,5), přičemž kritická je hodnota 1. (Synek, 2011, s. 354, 355)



## BĚŽNÁ LIKVIDITA

$$\text{Běžná likvidita} = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky}$$

Tento ukazatel bývá nazýván také jako likvidita 3. stupně a vypovídá o tom, jak by byla obec schopna uspokojit své věřitele, kdyby proměnila veškerá oběžná aktiva v daném okamžiku na hotovost. Za doporučenou hodnotu se považuje interval (1,5–2,5). (Růčková a Roubíčková, 2012, s. 118)

## 5.2 Ukazatelé zadluženosti

Udává míru financování aktiv z cizích zdrojů – dluhů. Podstatou analýzy zadluženosti je hledání optimálního vztahu mezi vlastním a cizím kapitálem. Porovnává rozvahové položky, na jejichž základu zjistí, v jakém rozsahu jsou aktiva financována cizími zdroji. (Růčková a Roubíčková, 2012, s. 127)

## CELKOVÁ ZADLUŽENOST

$$\text{Celková zadluženost} = \text{cizí kapitál} / \text{aktiva}$$

Celková zadluženost je základním ukazatelem ukazatelů zadluženosti.

## KOEFICIENT SAMOFINANCOVÁNÍ

$$\text{Koeficient samofinancování} = \text{vlastní kapitál} / \text{aktiva}$$

Koeficient samofinancování je doplňkovým ukazatelem celkové zadluženosti a jejich součet by měl dát dohromady 100 %. (Růčková, 2008, s. 58)

## **II PRAKTICKÁ ČÁST**

## 6 OBEC VLACHOVICE

Obec Vlachovice se nachází ve Zlínském kraji, 5 km jihozápadním směrem od města Valašské Klobouky v nejsevernější části CHKO Bílé Karpaty. Obec tvoří dvě místní části Vlachovice a Vrbětice s celkovým počtem 1496 obyvatel.



Zdroj: Oficiální stránky obce Vlachovice, ©2014

*Obr. 1. Pohled na část obce Vlachovice.*

### 6.1 Historie

První písemná zmínka o Vlachovicích pochází z roku 1261. Už ve 14. století se objevují zmínky o zdejším šlechtickém rodu Vlachovských. Členové tohoto rodu obývali drobná sídla ve zdejších lokalitách Hradištko a Kaštýl. V polovině 16. století se Vlachovští zadlužili a prodali celý statek Václavu Podstatskému z Prusinovic. Za jeho vlády došlo roku 1556 k povýšení Vlachovic na městečko. V druhé polovině 16. století se Vlachovice postupně dostaly do svazku s panstvím brumovským a vládli zde různí příslušníci uherské šlechty. V 17. a na počátku 18. století bylo městečko často zničeno a vypáleno po nájezdech Tatarů a uherských povstalců.

Již od 16. století Vlachovice používají znak, jemuž dominuje losí paroh v azurovém poli. Dominantou Vlachovic je původně gotický kostel sv. Michaela Archanděla, jehož existence je písemně doložena z padesátých let 16. století. S církevními dějinami souvisí také řada sakrálních památek rozsetých po obci – socha svatého Jana Nepomuckého z roku 1711, socha svatého Floriána z roku 1869, kaple Nejsvětější Trojice z 19. století, roubená

zvonička z 19. století, jejíž kopie byla postavena ve Valašském muzeu v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm.

Nad západním okrajem obce se zvedá kopec Hradisko, na jehož východním úbočí jsou dobře přístupné terénní pozůstatky stejnojmenné středověké tvrze Hradisko, která zde stávala ve 13. století. V jižní části Vlachovic jsou zbytky vodní tvrze Kaštýl, jenž zanikla v 18. století. K tvrzi náležel panský dvůr z roku 1715, jehož malá část v obci stojí dodnes. Ve Vlachovicích se z minulosti dochovalo i několik roubených domů a za cenné stavby se považují také roubené sušírny ovoce z 19. století. (Chmela, 2012, s. 11–17)



Zdroj: Interní zdroj obce.

*Obr. 2. Znak obce.*

## **6.2 Charakteristika a občanská vybavenost obce**

Obec Vlachovice se nachází ve Zlínském kraji. Je členem Mikroregionu Jižní Valašsko, Mikroregionu Ploština, MAS Ploština. Jak již bylo zmíněno, obec tvoří dvě místní části Vlachovice a Vrbětice s celkovou katastrální výměrou 2 239 ha.

Cílem obce je zlepšování životní úrovně. V obci se nachází jak mateřská tak základní škola, které navštěvují i děti z okolních obcí. Občané mohou využívat služeb obecní knihovny jak v části Vlachovice, tak v části Vrbětice. Knihovna ve Vlachovicích se nachází v kulturním domě a občané zde mohou využívat mimo jiné i bezplatného přístupu k internetu. Bezplatného internetu je možno využívat i v knihovně v části Vrbětice, knihovna se nachází v budově hasičské zbrojnice, v této budově se nachází také modernizovaná společenská místnost vhodná k pořádání různých akcí či oslav. V kulturním domě se během roku pořádají různé kulturní akce. Mezi významné kulturní akce v obci patří především Fašanky, Kácení máje, Svatojánské slavnosti a Vlachovské hody. K sportovnímu vyžití mohou občané využívat sportovní areál v části Vrbětice,

Vlachovicích fotbalové hřiště, víceúčelové hřiště, koupaliště. V areálu koupaliště se nachází i dětský bazén a volejbalové hřiště, fitness centrum s masážní vanou, saunou a vybavením pro spinning. Obyvatelé i turisté mají možnost zapůjčit si v obci jízdní kola. V centru obce se nachází několik obchodů, pošta a ordinace praktického lékaře. V obci funguje kulturní komise zřízená při obecním úřadě, která zabezpečuje akce pro děti, mládež a seniory. Jde například o dětský karneval, maškarní ples pro dospělé, divadlo, či posezení u živé hudby.

Mezi příspěvkové organizace obce Vlachovice patří:

- ZŠ Vlachovice,
- MŠ Vlachovice.

V současné době v obci fungují následující spolky a sdružení:

- OS Dokopy,
- SK Vlachovice,
- Sbor dobrovolných hasičů Vlachovice,
- Sbor dobrovolný hasičů Vrbětice,
- Myslivecké sdružení Valašsko Vlachovice.

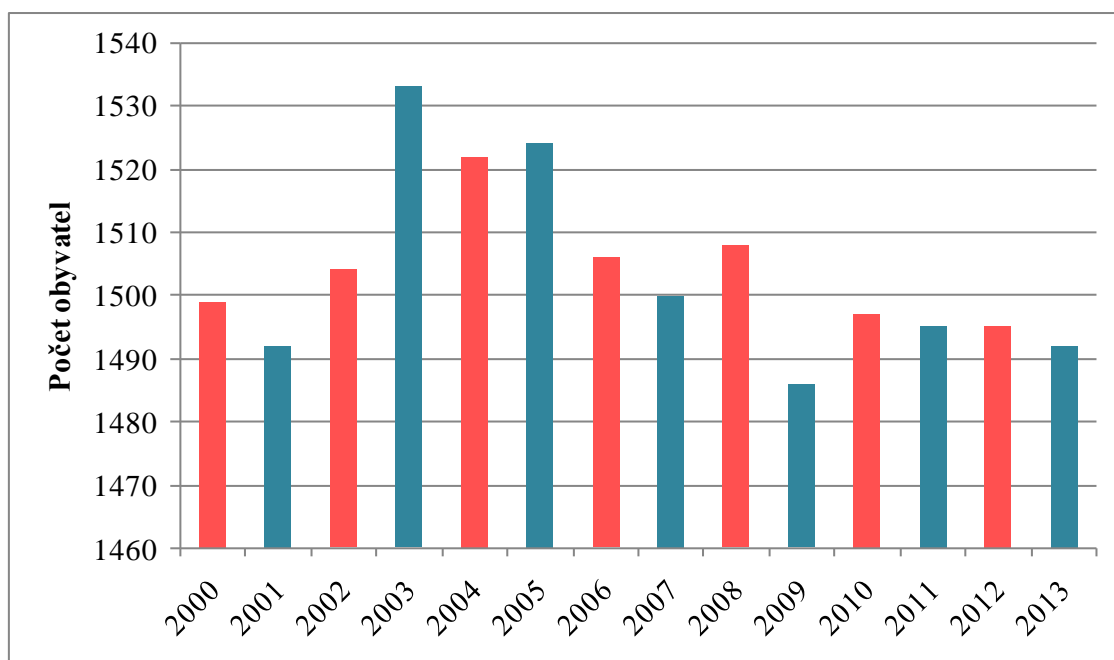
### 6.3 Struktura obce

Zastupitelstvo obce Vlachovice se skládá z 15 členů, rada obce z 5 členů. V obci je zřízen finanční výbor zastupitelstva a kontrolní výbor zastupitelstva.

<b>Starosta</b>	Mgr. Ludmila Nejedlá
<b>Místostarosta</b>	Zdeněk Školek
<b>Rada</b>	Mgr. Ludmila Nejedlá, Zdeněk Školek, Zdeněk Hověžák, Ing. Oldřich Žáček, Ing. Radek Fryzelka
<b>Zastupitelstvo</b>	Mgr. Ludmila Nejedlá, Zdeněk Školek, Jan Ambrůz, Zdeněk Hověžák, Mgr. Hana Sporková, Mgr. Kateřina Gbelcová, Jaroslav Číž, Ing. Radek Fryzelka, Ladislav Obadal, Dagmar Kulíšková, Josef Kašša, Věra Hlavicová

## 6.4 Vývoj počtu obyvatel

V následujícím grafu je znázorněn vývoj počtu obyvatel v letech 2000 až 2013, vždy k 31. 12. daného roku.



Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

*Graf 1. Vývoj počtu obyvatel obce Vlachovice v letech 2000–2013.*

Z grafu je zřejmé, že největší počet obyvatel byl v letech 2003 až 2005. V roce 2002 byl počet obyvatel 1504, v následujícím roce 2003 činil počet obyvatel 1533. Nárůst v roce 2003 oproti roku 2002 byl tedy o 29 obyvatel. V letech 2010 až 2013 se počet obyvatel ustálil a pohybuje se na přibližně stejných hodnotách. Z celkového pohledu se dá říct, že z počátku sledovaného období je tendence celkového počtu obyvatel stoupající, poté však klesající.

Následující tabulka ukazuje pohyb obyvatel v letech 2011–2013, pohyby narozených a zemřelých, přistěhovaných a odstěhovaných obyvatel.

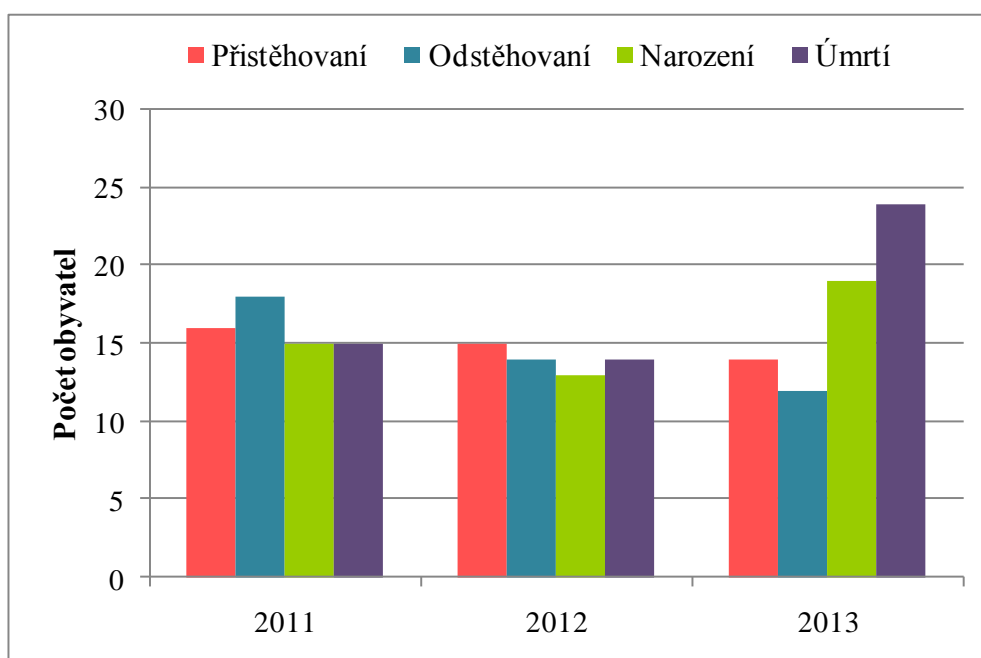
Rok	Narození	Přistěhovaní	Odstěhovaní	Úmrtí	Přírůstek	Celkem
2011	15	16	18	15	-2	1 495
2012	13	15	14	14	0	1 495
2013	19	14	12	24	-3	1 492

Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

*Tab. 1. Statistika pohybu obyvatel v letech 2011–2013 vždy k 31. 12. daného roku.*

Z tabulky je jasně vidět, že počet obyvatel v letech 2011 a 2012 byl stejný, v roce 2013 došlo k minimálnímu poklesu o 3 obyvatele. Pro obec je negativní nízký počet narozených dětí a narůstající počet úmrtí. V roce 2013 se narodilo nejvíce dětí za poslední 3 roky. Ve stejném roce zemřelo 24 obyvatel. V letech 2011 a 2012 zemřelo o 10 obyvatel méně než v roce 2013. Počet přistěhovaných a odstěhovaných obyvatel ve sledovaných letech je přibližně stejný a vzájemně se vyrovnává.

Pro přehlednější zhodnocení pohybu obyvatelstva, grafické zpracování dat tabulky 1.



Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

Graf 2. Statistika pohybu obyvatel v letech 2011–2013.

Obec na klesající trend počtu obyvatelstva reaguje tím, že v současné době připravuje stavební obvod pro výstavbu nových domů v lokalitě Nivy. Podporuje mateřskou školu, která je modernizována a letos došlo k rozšíření její kapacity. Obec podporuje i základní školu v jejích aktivitách a modernizování. Dále obec pravidelně pořádá Vítání občánků, kde nově narozeným obyvatelům věnuje menší dary. Obec se tak snaží poskytovat kvalitní zázemí pro rodiny.

## 6.5 Podniková struktura

V obci Vlachovice najdeme několik podnikatelských subjektů. Mezi nejvýznamnější patří:

- **AGA speciální technická pryž, s.r.o.** – specializovaná gumárenská firma, která vyrábí produkty z lisované pryže a existuje od roku 1990,

- **Jiří Rak – Rasso** – firma funguje na trhu již od roku 1990, působí v oboru stavební mechanizace a autodopravy, v obci provozuje také čerpací stanici,
- **Bednářství Josef Fryzelka** – bednářská firma byla obnovena v roce 1991, mezi produkty patří např. dřevěné sudy na víno a destiláty, dřevěné koupací vany apod.,
- **Stavby K4, s.r.o.** – stavební firma založena v roce 1997 dodává rodinné domy na klíč, zemní práce, střechy, obklady, terénní úpravy, bytové jádra apod.,
- **Zemědělci Vlachovice, s.r.o.** – firma vznikla roku 1993, její hlavní náplní je zemědělská výroba - pěstování obilí, chov prasat, skotu a ovcí. Firma se zabývá také prodejem náhradních dílů pro traktory a zemědělskou techniku. V roce 2000 vznikla její dceřiná společnost Eko Vlachovice, s.r.o. Tato firma je zaměřena na ekologické zemědělství, mezi její činnosti patří chov skotu, ovcí a obhospodařování luk a pastvin.



## 7 ROZPOČTOVÉ HOSPODAŘENÍ OBCE

Následující část bakalářské práce je zaměřena na plnění rozpočtu obce v letech 2011–2013. Nejprve se věnuji přehledu hospodaření ve sledovaných letech. V další části se věnuji analýze jednotlivých položek příjmů a výdajů. Údaje potřebné ke zpracování analýzy byly čerpány z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad.

### 7.1 Přehled hospodaření obce

V následující tabulce jsou zobrazeny schválené příjmy a výdaje jednotlivých let.

Rok	2011	2012	2013
Příjmy	22 472 000	17 952 000	21 586 100
Výdaje	23 627 000	21 268 000	21 722 000
Saldo	-1 155 000	-3 316 000	-135 900

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 2. Schválené příjmy a výdaje v letech 2011–2013 v Kč.*

V každém ze sledovaných let byl rozpočet schválen jako schodkový. Nejvyšší příjmy a výdaje byly schváleny v roce 2011, nejnižší v roce 2012.

Příjmy měly ve sledovaných letech kolísavou tendenci. V roce 2012 klesly příjmy oproti roku 2011 o 20,11 %, což je 4 520 000 Kč. V následujícím roce 2013 byly schválené příjmy oproti předchozímu roku o 20,24 % vyšší, tj. o 3 634 100 Kč.

Výdaje schválené v roce 2012 ve srovnání s rokem 2011 klesly o 9,98 %, tj. o 2 359 000 Kč. Výdaje v roce 2013 stouply o 2,13 % oproti roku 2012, tj. o 454 000 Kč.

Níže uvedená tabulka ukazuje příjmy a výdaje sledovaných let, které skutečně nastaly. Přestože v každém roce byl rozpočet schválen jako schodkový, ve skutečnosti pak byl rozpočet v každém roce přebytkový.

Rok	2011	2012	2013
Příjmy	23 848 082	20 803 756	22 249 429
Výdaje	17 078 130	18 866 619	18 354 802
Saldo	6 769 952	1 937 137	3 966 301

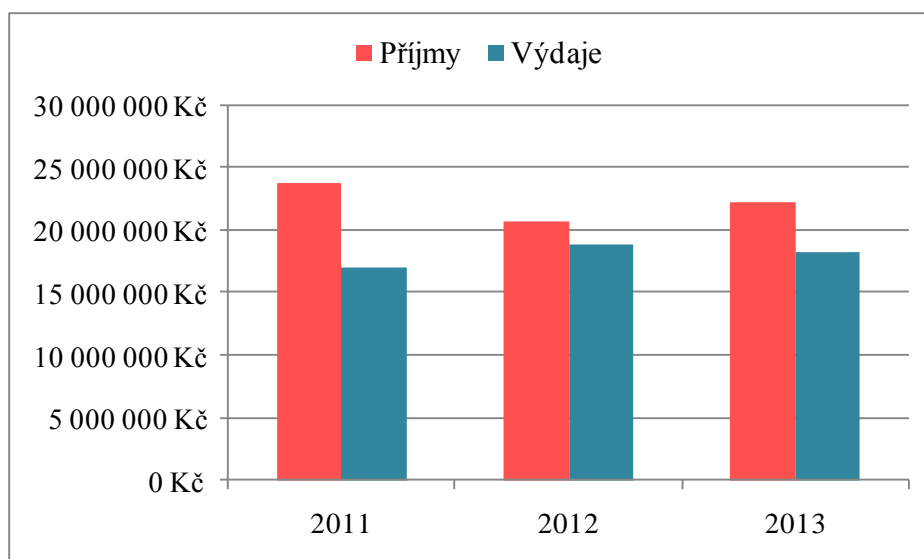
Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 3. Skutečné příjmy a výdaje v letech 2011–2013 v Kč.*

Tak jako schválené příjmy, tak i skutečné příjmy měli kolísavou tendenci. Příjmy v roce 2012 klesly ve srovnání s rokem 2011 o 12,77 %, tj. o 3 044 326 Kč. Naopak v roce 2013 příjmy oproti roku 2012 stouply o 6,95 %, tj. o 1 445 673 Kč.

V porovnání s rokem 2011, v roce 2012 skutečné výdaje vzrostly o 1 788 489 Kč, tudíž o 10,47 %. V roce 2013 oproti roku 2012 výdaje klesly a to o 2,71 %, tj. o 511 817 Kč.

Graf uvedený následovně ukazuje vývoj skutečných příjmů a výdajů v letech 2011–2013.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 3. Skutečné příjmy a výdaje v letech 2011–2013.

## 7.2 Analýza příjmů

Příjmy obce jsou dle rozpočtové skladby děleny na daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery.

V následující tabulce je uvedeno, jaké byly schválené rozpočty, jaké byly rozpočty po změnách během roku a jaké byly skutečné rozpočty v jednotlivých letech.

Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	22 472 000	17 952 000	21 586 100
Rozpočet po změnách	23 677 680	20 555 290	21 609 900
Skutečný rozpočet	23 848 082	20 803 756	22 249 429

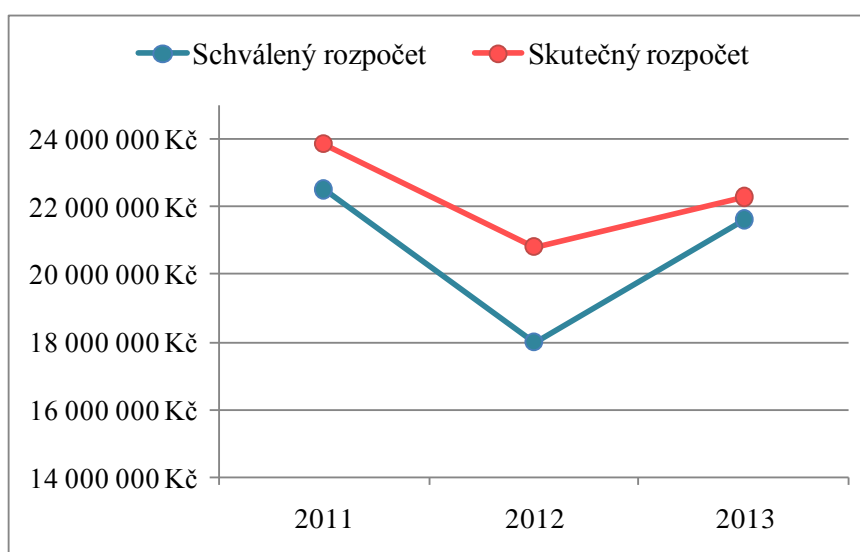
Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Tab. 4. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2011–2013 v Kč.

Rozdílem mezi schváleným rozpočtem a rozpočtem skutečným v roce 2011 bylo zvýšení o 1 376 082 Kč, v roce 2012 zvýšení o 2 851 756 Kč a v roce 2013 také zvýšení a to o 663 329 Kč.

Skutečné příjmy byly v roce 2012 oproti roku 2011 nižší, a to o 3 044 326 Kč, v procentech o 12,77 %. V roce 2013 byly skutečné příjmy o částku 1 445 673 Kč vyšší než v roce 2012, tj. o 6,95 %. Skutečné příjmy se tedy v roce 2012 snížily, roku 2013 se příjmy naopak zvýšily.

Následující graf pro přehlednost porovnává schválený a skutečný rozpočet jednotlivých let.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Graf 4. Schválené a skutečné příjmy v letech 2011–2013.*

Tabulka vložená níže ukazuje procento plnění schváleného rozpočtu a rozpočtu po změnách ve vztahu ke skutečnému rozpočtu.

Rok	2011	2012	2013
Plnění schváleného rozpočtu v %	106,12	115,89	103,07
Plnění rozpočtu po změnách v %	100,72	101,21	102,96

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 5. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2011–2013 v Kč.*

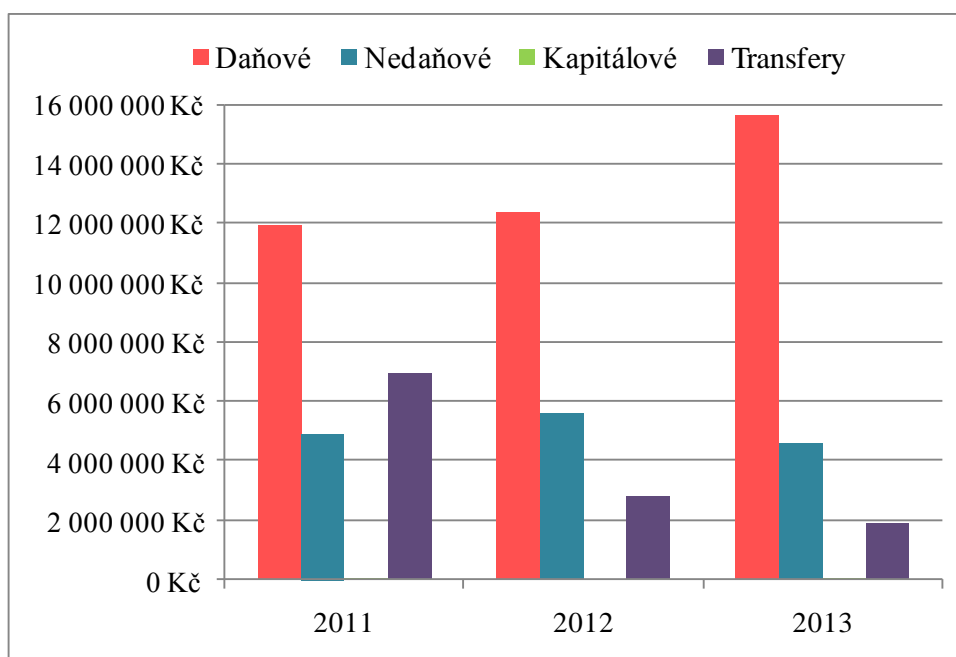
Jak je z tabulky patrné, plnění rozpočtů příjmů jak u schváleného rozpočtu, tak u rozpočtu po změnách bylo ve sledovaných letech vždy vyšší než 100 %, což značí, že skutečné rozpočty byly vždy přebytkové. Během roku došlo pokaždé ke změnám v rozpočtu, v žádném roce obec neschválila příjmy vyšší, než skutečně nastaly.

Rok	2011	2012	2013
Daňové	11 968 102	12 376 278	15 650 259
Nedaňové	4 897 111	5 621 068	4 610 306
Kapitálové	33 782	7 080	47 965
Transfery	6 949 087	2 799 330	1 940 899
Celkem	23 848 082	20 803 756	22 249 429

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Tab. 6. Struktura příjmů v letech 2011–2013 v Kč.

V tabulce 6 je zobrazena struktura příjmů ve sledovaných letech. Dále se jejím částem budu věnovat podrobněji. Pro jednodušší seznámení se strukturou příjmů obce Vlachovice uvádím následující graf.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 5. Struktura příjmů v letech 2011–2013.

Z grafu a z tabulky 6 lze jednoznačně vidět, že nejvyšší položkou příjmů do rozpočtu obce jsou daňové příjmy. Nejnižší položkou příjmů jsou pak kapitálové příjmy, které jsou tak nízké, že je v grafu nelze vidět.

### 7.2.1 Daňové příjmy

Jak již bylo uvedeno, daňové příjmy tvoří největší položku příjmů do rozpočtu. Mezi takovéto příjmy ve sledovaném období patří daň z příjmů fyzických osob ze závislé

činnosti a funkčních požitků, daň z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti, daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů, daň z příjmů právnických osob, daň z příjmů právnických osob za obce, daň z přidané hodnoty, poplatků za provoz, shromáždění a odstranění komunálního odpadu, poplatků ze psů, poplatků za užívání veřejného prostranství, poplatků ze vstupného, poplatků za provozovaný výherní hrací přístroj, správní poplatky, odvod loterií a podobných her kromě výherních hracích automatů, odvod z výherních hracích přístrojů, daň z nemovitostí.

Skutečné daňové příjmy tvořily v roce 2011 50,19 %, v roce 2012 59,49 % a v roce 2013 70,34 % z celkových příjmů.

Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	12 020 000	11 468 000	14 974 000
Rozpočet po změnách	12 020 000	12 407 890	14 824 000
Skutečný rozpočet	11 968 102	12 376 278	15 650 259
Plnění schváleného rozpočtu v %	99,57	107,92	104,52
Plnění rozpočtu po změnách v %	99,57	99,75	105,57

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 7. Daňové příjmy a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč.*

Během roku 2011 u daňových příjmů nedošlo k žádným rozpočtovým změnám. U daňových příjmů nastaly v roce 2012 rozpočtové změny ve výši 939 890 Kč. Roku 2013 nastaly změny v rozpočtu, změna byla snížením oproti schválenému rozpočtu a to o 150 000 Kč.

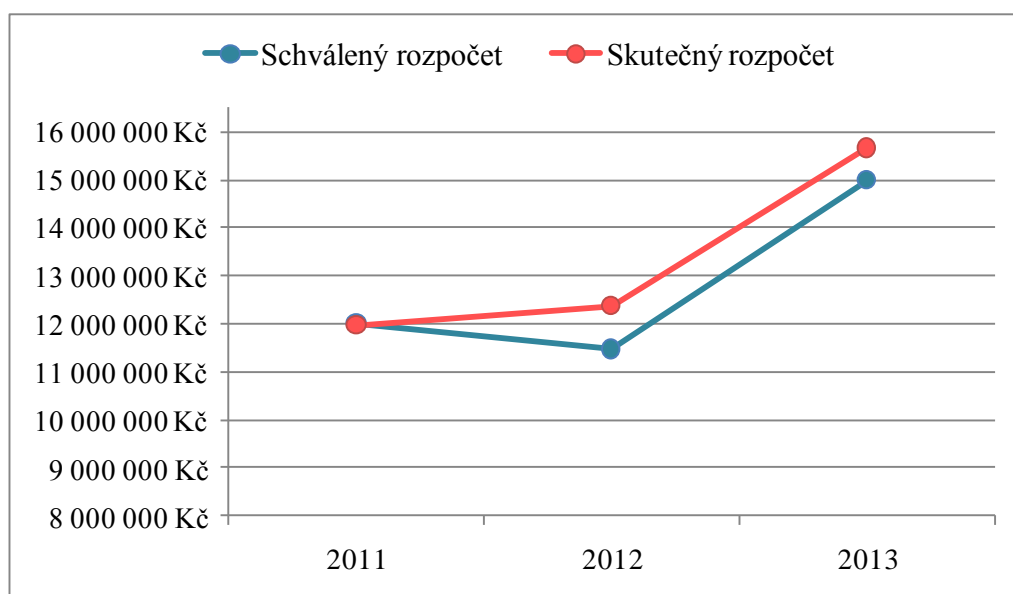
V roce 2012 se skutečné daňové příjmy oproti roku 2011 zvýšily o 408 176 Kč, tj. o 3,41 %. Také v roce 2013 se příjmy oproti roku 2012 zvýšily a to o 26,45 %, tj. o 3 273 981 Kč.

Obec v roce 2011 počítala s vyššími daňovými příjmy, než ve skutečnosti nastaly. Rozdíl mezi schválenými a skutečným příjmy byl 51 898 Kč. Tento rozdíl vznikl především kvůli tomu, že obec měla nižší příjem z daně příjmu právnických osob, daně z přidané hodnoty, z poplatku za provoz, shromažďování a odstraňování komunálního odpadu, poplatku za využívání veřejného prostranství, z poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj a ze správních poplatků. Z těchto příjmů byl největší rozdíl u daně příjmu právnických osob (skutečný příjem o 160 323 Kč menší než schválený) a daně z přidané hodnoty (skutečný příjem o 414 500 Kč menší než příjem schválený). Vyšší skutečné příjmy než

schválené měla obec naopak u daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků (jeden z nejvyšších rozdílů a to 209 390 Kč), u daně z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti (největší rozdíl oproti schválenému 255 501 Kč). Další vyšší skutečné příjmy, ale ne už tak vysoké byly u daně z příjmů fyzických osob a kapitálového výnosu, daně z příjmů právnických osob za obce a u daně z nemovitostí.

V roce 2012 byly skutečné daňové příjmy o 908 278 Kč vyšší než schválené. Největší zvýšení se projevilo u daně z příjmů právnických osob za obce, kde si obec neschválila žádnou částku, v rozpočtu po změnách už ale měla 689 890 Kč, což je stejná částka jako skutečný příjem této položky. Druhým nejvyšším zvýšením byla částka 348 541 Kč u daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků. K menšímu zvýšení došlo i u jiných položek. Došlo ale také k několika snížením skutečných příjmů oproti schváleným, kde byl největší rozdíl u daně z přidané hodnoty. Obec očekávala o 367 239 Kč vyšší příjem u daně z přidané hodnoty.

Skutečné daňové příjmy byly v roce 2013 o 676 259 Kč vyšší než schválené. Například u daně z přidané hodnoty byly skutečné příjmy vyšší o 1 075 543 Kč vyšší než schválené. Naopak u daně z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti byly příjmy skutečné o 301 767 Kč nižší než schválené a u daně z nemovitostí taktéž nižší než schválené o 140 153 Kč. Rozdíly, ať už příjmy nižší nebo vyšší se projevily i u dalších daňových příjmů, ale tyto částky nebyly tak výrazné jako uvedené.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 6. Schválené a skutečné daňové příjmy v letech 2011–2013.

### 7.2.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy obce tvoří zejména příjmy z lesní výroby, pitné vody, nájmu bytů a nebytových prostor, splátky půjček od občanů.

Nedaňové příjmy tvořily celkové příjmy obce v roce 2011 podílem 20,53 %, v roce 2012 podílem 27,02 % a v roce 2013 podílem 20,72 %.

Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	3 894 000	3 947 000	4 712 000
Rozpočet po změnách	4 553 000	5 059 000	4 788 000
Skutečný rozpočet	4 897 111	5 621 068	4 610 306
Plnění schváleného rozpočtu v %	125,76	142,41	97,84
Plnění rozpočtu po změnách v %	107,56	111,11	96,29

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 8. Nedaňové příjmy a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč.*

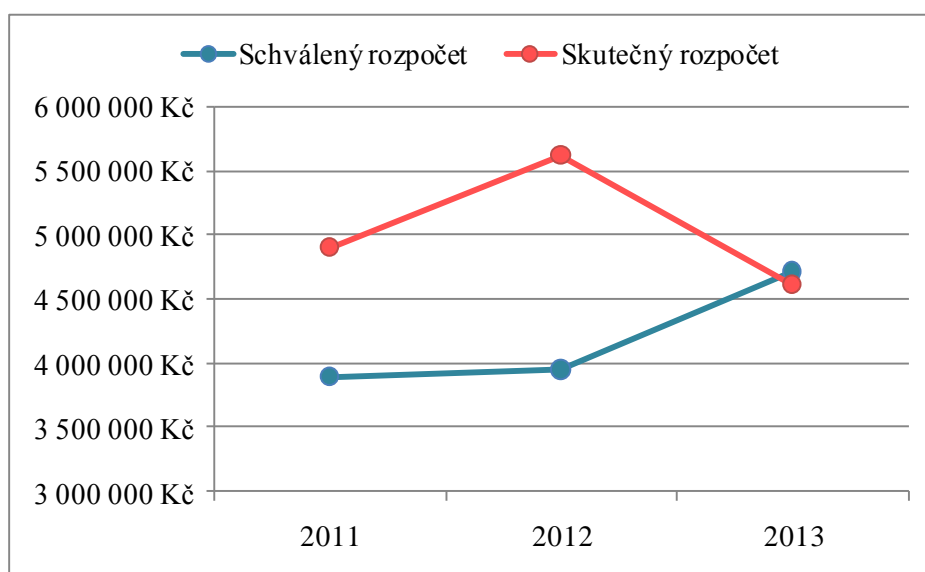
Během každého ze sledovaných let došlo ke změnám v rozpočtu nedaňových příjmů, každý rok byla změna zvýšením. V roce 2011 tato změna činila 659 000 Kč. V následujícím roce 2012 byla celková změna rozpočtu nedaňových příjmů oproti schválenému 1 112 000 Kč. Změny rozpočtu nedaňových příjmů v roce 2013 činily 76 000 Kč.

Nedaňové příjmy v roce 2012 ve srovnání s rokem 2011 vzrostly o 723 957 Kč, zvýšily se tedy o 14,78 %. V roce 2013 došlo oproti roku 2012 ke snížení o 1 010 762 Kč, tj. o 17,98 %.

V roce 2011 byly skutečné nedaňové příjmy o 1 003 111 Kč vyšší než schválené příjmy. Skutečné příjmy z poskytování služeb a výrobků (sběr a svoz komunálních odpadů, pitná voda, zájmová činnost v kultuře aj.) byly o 463 079 Kč vyšší než schválené. U přijatých úroků (podpora individuální bytové výstavby, obecné příjmy a výdaje z finančních operací, ostatní finanční operace) byly příjmy o 511 285 Kč vyšší, než se předpokládalo ve schváleném rozpočtu. Naopak u příjmů z prodeje zboží, které bylo nakoupeno za účelem dalšího prodeje (ostatní zájmová činnost a rekreace, sběr a svoz komunálních odpadů), byly příjmy o 97 741 Kč nižší než očekávané. U nedaňových příjmů v roce 2011 byly i další rozdíly, ale ne tak vysoké jako zmíněné.

Skutečné nedaňové příjmy byly v roce 2012 vyšší o 1 674 068 Kč vyšší než schválené. Nejvyšší změna se vyskytla u příjmů z poskytování služeb a výrobků (pitná voda, zájmová činnost v kultuře aj.), příjmy byly vyšší o 846 853 Kč. Obec také podhodnotila příjmy z úroků, které byly ve skutečnosti o 68 410 Kč vyšší.

V roce 2013 byl skutečný rozpočet na rozdíl od předchozích let nižší než schválený, a to o 101 694 Kč. Pro srovnání s předchozími lety byly skutečné příjmy z poskytování služeb a výrobků o 158 186 Kč nižší než rozpočtované a příjmy z úroků také a to o 5 177 Kč.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 7. Schválené a skutečné nedaňové příjmy v letech 2011–2013.

### 7.2.3 Kapitálové příjmy

Ve sledovaném období mezi kapitálové příjmy obce patřily příjmy z prodeje pozemků, příjmy z prodeje ostatních nemovitostí a příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku.

Kapitálové příjmy měly nejmenší podíl na celkových příjmech obce. Podíly byly následující: v roce 2011 byl podíl 0,14 %, roku 2012 pouhých 0,03 % a v roce 2013 0,22 %.



Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	106 000	80 000	60 000
Rozpočet po změnách	106 000	80 000	66 000
Skutečný rozpočet	33 782	7 080	47 965
Plnění schváleného rozpočtu v %	31,87	8,85	79,94
Plnění rozpočtu po změnách v %	31,87	8,85	72,67

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 9. Kapitálové příjmy a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč.*

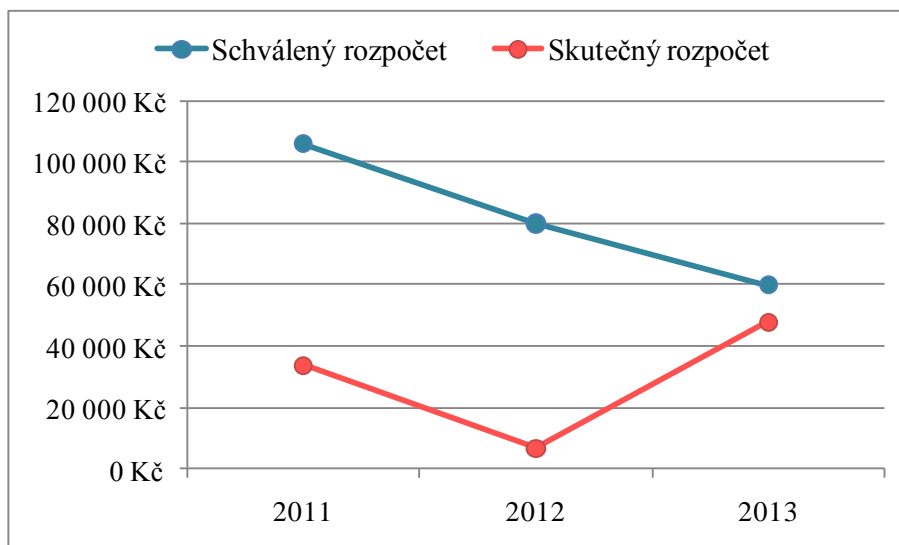
Ke změně rozpočtu došlo pouze v roce 2013 a to zvýšením o 6 000 Kč.

Skutečné kapitálové příjmy v roce 2012 klesly o 79,04 % oproti roku 2011, což je pokles o 26 702 Kč. V roce 2013 kapitálové příjmy naopak oproti roku 2012 stouply a to téměř sedmkrát, tj. o 40 885 Kč.

Skutečné kapitálové příjmy v roce 2011 byly o 72 218 Kč nižší než schválené. Obec očekávala vyšší příjmy z prodeje pozemků, než ve skutečnosti nastaly, příjmy byly o 47 140 Kč nižší. Očekávala také příjmy z prodeje ostatního dlouhodobého majetku, které nenastaly vůbec.

V roce 2012 obec očekávala příjmy o 72 920 Kč vyšší, než nastaly. Obec schválila příjmy z prodeje pozemků ve výši 80 000 Kč, ve skutečnosti však nastaly příjmy ve výši pouhých 7 080 Kč.

V roce 2013 byl skutečný rozpočet o 12 035 Kč nižší než schválený. Taktéž v tomto roce obec očekávala vyšší příjmy z prodeje pozemků, ve skutečnosti nastaly příjmy ve výši 41 465 Kč. Dalším kapitálovým příjmem byly příjmy z prodeje ostatního hmotného majetku a to ve výši 6 500 Kč.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 8. Schválené a skutečné kapitálové příjmy v letech 2011–2013.

#### 7.2.4 Přijaté transfery

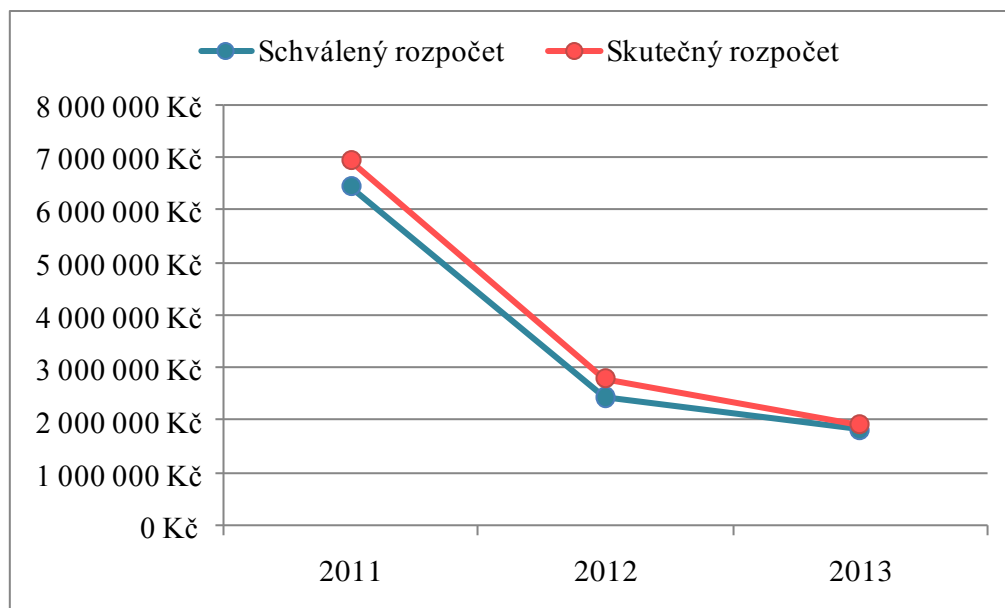
Mezi přijaté transfery patří neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu, neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnných dotací, ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu, neinvestiční přijaté transfery od obcí nebo od krajů, investiční přijaté transfery ze státních fondů, ostatní investiční přijaté transfery ze státního rozpočtu.

Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	6 452 000	2 457 000	1 840 100
Rozpočet po změnách	6 998 680	3 008 400	1 931 900
Skutečný rozpočet	6 949 087	2 799 330	1 940 899
Plnění schváleného rozpočtu v %	107,70	113,93	105,48
Plnění rozpočtu po změnách v %	99,29	93,05	100,47

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Tab. 10. Přijaté transfery a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč.

Přijaté transfery, které nebyly předem známy, a proto nebyly rozpočtovány, do rozpočtu byly zahrnuty rozpočtovými opatřeními. Skutečné přijaté transfery v roce 2012 klesly oproti roku 2011 o 59,72 %, tj. o 4 149 757 Kč. V roce 2013 přijaté transfery oproti roku 2012 také klesly a to o 30,67 %, tj. o 858 431 Kč.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 9. Schválené a skutečné přijaté transfery v letech 2011–2013.

<b>Investiční dotace</b>	<b>Celkem</b>
Rekonstrukce, obnova lesních cest (příspěvek EU)	1 064 183 Kč
Rekonstrukce, obnova lesních cest (příspěvek z NZ)	354 728 Kč
Zateplení fasády, výměna oken OÚ, MŠ (dotace ze SR)	1 218 589 Kč
Zateplení fasády, výměna oken OÚ, MŠ (dotace SFŽP)	71 682 Kč
Zateplení fasády, výměna oken ZŠ (dotace ze SR)	2 704 645 Kč
Zateplení fasády, výměna oken ZŠ (dotace SFŽP)	159 097 Kč
Projekt Kola, kopyta, boty (Ministerstvo pro místní rozvoj)	157 000 Kč
<b>Neinvestiční dotace</b>	
Příspěvek na hospodaření v lesích (dotace Zlínský kraj)	171 680 Kč
Výkon státní správy (dotace ze SR)	381 000 Kč
Příspěvek na školství (dotace ze SR)	320 000 Kč
Sčítání lidu, domů a bytů (dotace ze SR)	8 012 Kč
Aktivní politika zaměstnanosti (dotace od ÚP)	218 438 Kč
Příspěvek na žáky (dotace obec Křekov, Haluzice, Bohuslavice)	57 000 Kč
Převody na sociální fond	63 034 Kč

Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

Tab. 11. Přehled přijatých dotací v roce 2011.

Přijaté transfery tvořily v roce 2011 29,14 % z celkových příjmů a po daňových příjmech tvořily druhou největší část příjmů. V tabulce 11. je zobrazen přehled přijatých dotací obce

v roce 2011. Obec v tomto roce dotací využila. Nejvyšší dotace byla přijata na zateplení fasády a výměnu oken ZŠ (projekt Tepelná pohoda v ZŠ Vlachovice). Dotace byla v celkové výši 2 863 742 Kč. Vysoká přijatá dotace byla také na projekt Zateplení a výměna oken – OÚ a MŠ. Na tento projekt byla přijata dotace celkem 1 290 271 Kč. V celkové výši 1 418 911 Kč byla přijata dotace na projekt Rekonstrukce a obnova lesních cest KÚ Vlachovice.

V roce 2012 byl podíl transferů na celkových příjmech ve srovnání s rokem 2011 nižší, podíl v roce 2012 byl 13,46 %. Dle následující tabulky 12., je zřejmé, že nejvyšší položku dotací v roce 2012 tvořily dotace na Program přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika, tyto dotace byly v celkové výši 913 878 Kč. Druhým nejvyšším příjmem z přijatých dotací byly dotace na projekt Nové perspektivy pro kulturní dědictví obce, tyto dotace činily v celkové výši 401 400 Kč.

<b>Investiční dotace</b>	<b>Celkem</b>
Nové perspektivy pro kulturní dědictví obce (příspěvek z NZ)	12 600 Kč
Nové perspektivy pro kulturní dědictví obce (příspěvek EU)	64 800 Kč
<b>Neinvestiční dotace</b>	
Obnova technického vybavení knihovny (dotace MK)	19 000 Kč
Příspěvek na hospodaření v lesích (dotace Zlínský kraj)	45 000 Kč
Nové perspektivy pro kulturní dědictví obce (příspěvek EU)	259 200 Kč
Nové perspektivy pro kulturní dědictví obce (příspěvek z NZ)	64 800 Kč
Výkon státní správy (dotace ze SR)	384 000 Kč
Příspěvek na školství (dotace ze SR)	309 700 Kč
Volby do Senátu parlamentu ČR a zastupitelstev krajů (dotace SR)	68 400 Kč
Aktivní politika zaměstnanosti (dotace ze SR)	133 011 Kč
Program přeshraniční spolupráce (dotace EU)	863 485 Kč
Program přeshraniční spolupráce (dotace SR)	50 393 Kč
Neinvestiční účelová dotace (dotace MŠMT)	382 579 Kč
Příspěvek na žáky (dotace obec Křekov, Haluzice, Bohuslavice)	57 000 Kč
Převody na sociální fond	67 611 Kč

Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

Tab. 12. Přehled vybraných přijatých dotací v roce 2012.

<b>Investiční dotace</b>	<b>Celkem</b>
Návrh územního plánu (dotace Zlínský kraj)	132 000 Kč
<b>Neinvestiční dotace</b>	
Příspěvek na hospodaření v lesích (dotace Zlínský kraj)	42 568 Kč
Účelová dotace na výdaje SDH (dotace Zlínský kraj)	50 000 Kč
Poradenské služby - aukce (dotace ze SR)	28 200 Kč
Poradenské služby - aukce (dotace od EU)	9 400 Kč
Volby do poslanecké sněmovny parlamentu ČR (dotace ze SR)	54 200 Kč
Volba prezidenta (dotace ze SR)	54 400 Kč
Veřejně prospěšné práce (dotace od ÚP)	377 817 Kč
Program přeshraniční spolupráce (dotace od EU)	577 956 Kč
Program přeshraniční spolupráce (dotace ze SR)	34 308 Kč
Převody na sociální fond	71 674 Kč
Příspěvek na žáky (dotace od jiné obce)	24 320 Kč

Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

*Tab. 13. Přehled vybraných přijatých dotací v roce 2013.*

Nejnižší dotace ze tří sledovaných let obec přijala v roce 2013, tyto dotace činily 8,72 % z celkových příjmů. V tabulce 13. je vidět, že nejvyšší přijatou dotací byly dotace na Program přeshraniční spolupráce, které v celkovém součtu činily 612 264 Kč, na této dotaci se podílela Evropská unie 577 956 Kč, zbylých 34 308 Kč bylo poskytnuto ze státního rozpočtu. Obec v roce 2013 získala příspěvek od Úřadu práce, ze kterého byla financována pracovní místa veřejně prospěšných prací. V tomto roce přišla také dotace na vytvoření nového návrhu územního plánu. Dotace byla poskytnuta od Zlínského kraje ve výši 132 000 Kč.

### **7.3 Analýza výdajů**

Podle rozpočtové skladby se výdaje obce dělí na běžné a kapitálové.

V následující tabulce je uveden přehled celkových výdajů, u kterých každým rokem došlo k rozpočtové změně.

Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	23 627 000	21 268 000	21 722 000
Rozpočet po změnách	24 376 680	22 792 290	21 595 000
Skutečný rozpočet	17 078 130	18 866 619	18 354 802

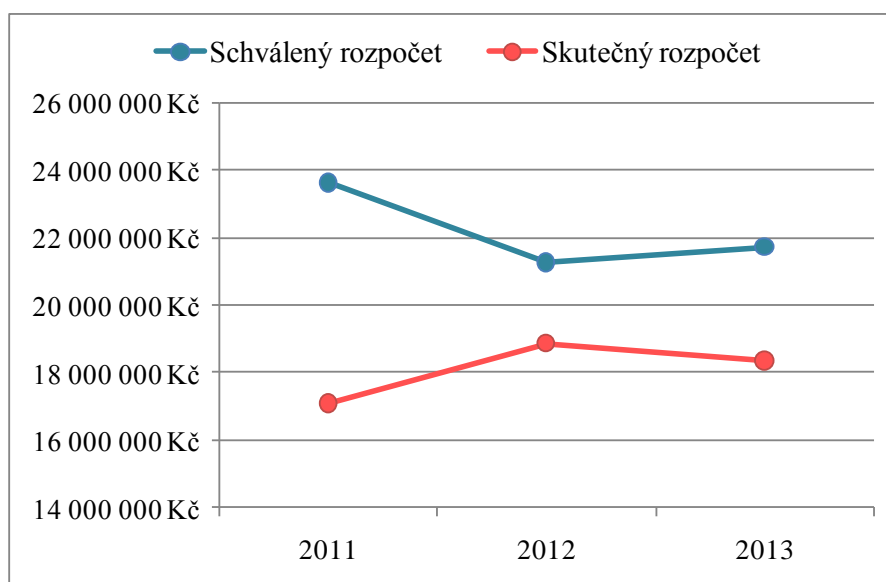
Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Tab. 14. Plnění rozpočtu výdajů v letech 2011–2013 v Kč.

V roce 2011 došlo ke změně rozpočtu výdajů, rozpočet po změnách byl navýšen oproti schválenému rozpočtu o 3,17 %, což činí rozdíl 749 680 Kč. Roku 2012 došlo také k navýšení výdajů a to o 7,17 %, rozpočet po změnách byl tedy oproti schválenému rozpočtu o 1 524 290 Kč vyšší. V roce 2013 se na rozdíl od předchozích let výdaje schválené snížily, což znamená, že rozpočet po změnách byl o 127 000 Kč, tj. 0,58 % nižší.

Skutečný rozpočet výdajů se v roce 2012 oproti předchozímu roku zvýšil o 10,47 %, 1 788 489 Kč. V roce 2013 se skutečné výdaje ve srovnání s rokem 2012 lehce snížily a to o 511 817 Kč, v procentech o 2,71 %. Skutečné výdaje se ve sledovaných letech pohybovaly na přibližných hodnotách, nedošlo k velmi výraznému zvýšení ani snížení.

V následujícím grafu jsou znázorněny schválené rozpočty a skutečné rozpočty výdajů sledovaných let.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 10. Schválené a skutečné výdaje v letech 2011–2013.

V následující tabulce jsou uvedeny plnění rozpočtů vždy ve vztahu ke skutečnému rozpočtu.

Rok	2011	2012	2013
Plnění schváleného rozpočtu v %	72,28	88,71	84,50
Plnění rozpočtu po změnách v %	70,06	82,78	85,00

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 15. Plnění rozpočtu výdajů v letech 2011–2013.*

Z tabulky lze vyčíst, že procento plnění rozpočtu výdajů bylo v každém roce nižší než 100 %. Obec sice počítala s vyššími výdaji, ale v každém roce byly skutečné výdaje nižší, což je pro obec pozitivní.

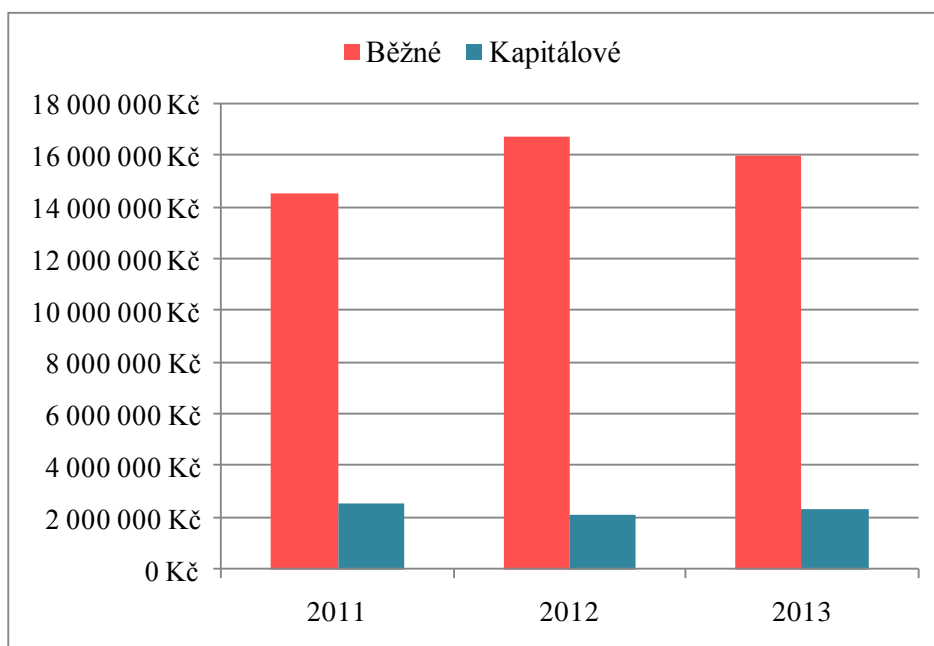
V následující tabulce je uvedena struktura výdajů.

Rok	2011	2012	2013
Běžné	14 524 708	16 763 949	16 031 298
Kapitálové	2 553 422	2 102 670	2 323 504
Celkem	17 078 130	18 866 619	18 354 802

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 16. Struktura skutečných výdajů v letech 2011–2013 v Kč.*

Běžné výdaje tvořily v roce 2011 85,08 %, v roce 2012 88,86 % a v roce 2013 87,34 % z celkových výdajů. Kapitálové výdaje tvořily 14,95 % v roce 2011, v roce 2012 11,14 % a v roce 2013 12,66 % z celkových výdajů. Tyto procentuální údaje jsou jasně a přehledně vidět i v následujícím grafu.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 11. Struktura výdajů v letech 2011–2013.

### 7.3.1 Běžné výdaje

Běžné výdaje obce jsou tvořeny výdaji na běžný provoz obce. Mezi takové výdaje patří například nákup zboží, materiálu, služeb, pohonných hmot, služby pošt, služby školení a vzdělávání, neinvestiční příspěvky a transfery, opravy a udržování, výdaje na mzdy zaměstnanců a jiné.

Běžné výdaje v každém ze sledovaných let tvořily největší část z celkových výdajů. V roce 2011 85,05 %, v roce 2012 88,86 % a v roce 2013 87,34 %.

Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	19 118 000	17 139 000	17 394 000
Rozpočet po změnách	19 341 680	19 099 290	18 042 000
Skutečný rozpočet	14 524 708	16 763 949	16 031 298
Plnění schváleného rozpočtu v %	75,97	97,81	92,17
Plnění rozpočtu po změnách v %	75,10	87,77	88,86

Zdroj: Účetní výkazy obce Vlachovice, vlastní zpracování

Tab. 17. Běžné výdaje a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč.

V každém ze sledovaných došlo k rozpočtovým změnám, uvedu rozdíl mezi schváleným a rozpočtem po změnách. Roku 2011 tento rozdíl byl zvýšení o 223 680 Kč. V dalším roce,



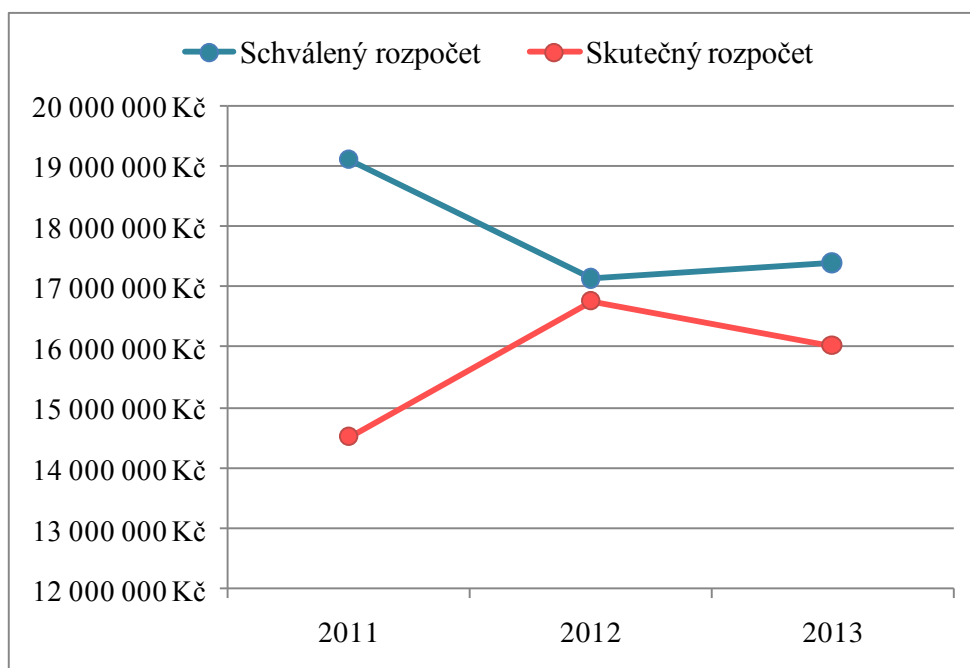
2012, byla změna zvýšením a to o 1 960 290 Kč. Ke zvýšení došlo také v roce 2013, o 648 000 Kč.

V roce 2012 obec vykazovala skutečné běžné výdaje oproti roku 2011 vyšší a to o 15,42 %, tj. o 2 239 241 Kč. V roce 2013 vykazovala oproti roku 2012 skutečné běžné výdaje o 732 651 Kč nižší, tedy o 4,37 %.

Celkový rozdíl mezi schválenými a skutečnými běžnými výdaji byl v roce 2011 4 593 292 Kč. Což znamená, že výdaje skutečné byly o tuto částku nižší než schválené. Tento rozdíl zapříčinilo například, že obec očekávala u výdajů za komunální služby a územní rozvoj výdaje vyšší o 1 100 380 Kč. U výdaje na celospolečenské funkce lesů, se očekával výdaj o 417 494 Kč vyšší, také u výdajů za pohřebnictví se očekával vyšší výdaj a to o 60 562 Kč.

V roce 2012 byl celkový rozdíl mezi schválenými a skutečnými běžnými výdaji 375 051 Kč, obec předpokládala vyšší výdaje. Rozdíl je o více než 4 000 000 Kč nižší než v roce 2011. Obec očekávala vyšší výdaje například za výdaje na požární ochranu a to výdaje vyšší o 209 563 Kč, dále očekávala vyšší výdaje spojené se zastupitelstvem obcí a to o 126 647 Kč nebo také výdaje spojené s péčí o vzhled obcí a veřejnou zeleň, tyto výdaje byly ve skutečnosti o 129 348 Kč nižší než očekávané. Naopak vyšší výdaj nastal u výdajů za pitnou vodu, celkem o 80 223 Kč vyšší než očekávaný.

Skutečné běžné výdaje byly v roce 2013 oproti výdajům schváleným o 1 362 702 Kč nižší. Očekávaly se například o 159 196 Kč vyšší výdaje na zastupitelstva obce, o 508 089 Kč vyšší výdaje na veřejné osvětlení a také vyšší výdaje na pitnou vodu a to o 29 324 Kč.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 12. Schválené a skutečné běžné výdaje v letech 2011–2013.

### 7.3.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje tvoří především investiční nákupy či investiční transfery.

Kapitálové výdaje tvořily v roce 2011 podíl 14,95 Kč na celkových výdajích. V roce 2012 tento podíl byl 11,14 % a v roce 2013 byl podíl 12,66 %.

Rok	2011	2012	2013
Schválený rozpočet	4 509 000	4 129 000	4 328 000
Rozpočet po změnách	5 035 000	3 693 000	3 553 000
Skutečný rozpočet	2 553 422	2 102 670	2 323 504
Plnění schváleného rozpočtu v %	56,63	50,92	53,69
Plnění rozpočtu po změnách v %	50,71	56,94	65,40

Zdroj: Účetní výkazy obce Vlachovice, vlastní zpracování

Tab. 18. Kapitálové výdaje a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč.

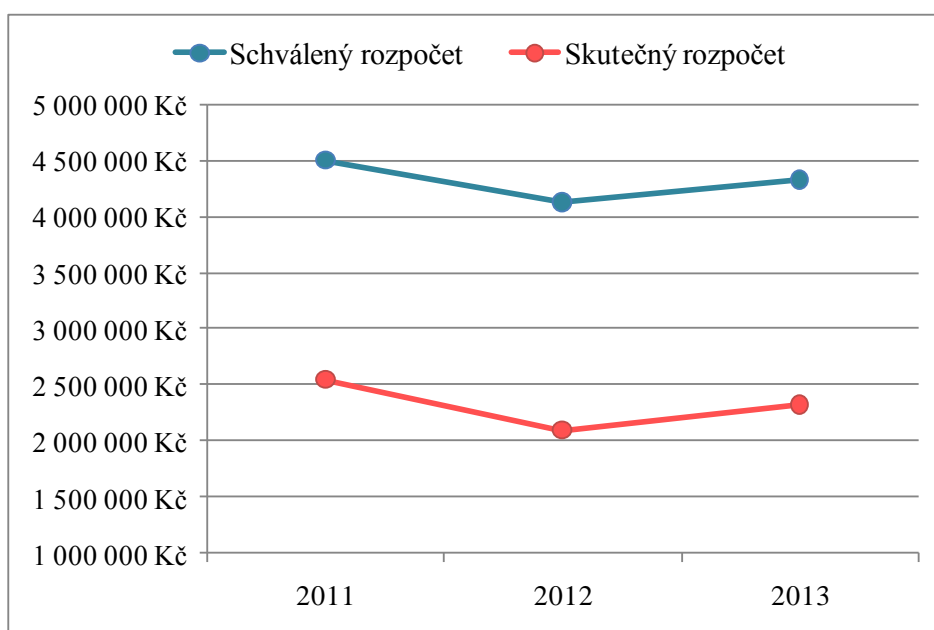
Také u kapitálových výdajů došlo během roku k rozpočtovým změnám. V roce 2011 tato změna měla proti schválenému rozpočtu hodnotu 526 000 Kč, došlo ke zvýšení. Roku 2012 došlo ke změně snížením a to o 436 000 Kč. V roce 2013 byla změna také snížením, snížení bylo o 775 000 Kč.

V roce 2012 byly skutečné kapitálové výdaje o 17,65 % nižší než v roce 2011, tj. o 450 752 Kč. V roce 2013 se oproti roku 2012 skutečné kapitálové výdaje zvýšily a to o 10,50 %, což je 220 834 Kč.

Rozdíl mezi schváleným a skutečným rozpočtem kapitálových výdajů byl v roce 2011 1 955 578 Kč, skutečné výdaje byly nižší než schválené. Obec předpokládala výdaje u podpory individuální bytové výstavby (výdaj investiční půjčené prostředky obyvatelstvu), výdaj se předpokládal o 250 003 Kč vyšší, než nastal. Očekával se také výdaj 120 000 Kč pro předškolní zařízení na budovy, haly a stavby.

V roce 2012 byl rozdíl mezi schváleným a skutečným rozpočtem kapitálových výdajů 2 026 330 Kč. Předpokládal se například výdaj 100 000 Kč na budovy, haly a stavby týkající se činnosti místní správy. Předpokládal se také výdaj na dopravní prostředky u požární ochrany, ve výši 215 000 Kč. Nebo také výdaj na podporu individuální bytové výstavby (výdaj investiční půjčené prostředky obyvatelstvu), očekával vyšší o 400 000 Kč.

Rozdíl mezi schválenými a skutečnými kapitálovými výdaji v roce 2013 byl 2 004 496 Kč, skutečné výdaje byly nižší. Například u výdaje na místní komunikace byly očekávané výdaje vyšší o 319 956 Kč, než skutečné. U bytového hospodářství byly předpokládané výdaje na budovy, haly a stavby 100 000 Kč, ve skutečnosti však nenastaly. U výstavby a údržby místních inženýrských sítí se předpokládaly kapitálové výdaje vyšší o 263 095 Kč.



Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

Graf 13. Schválené a skutečné kapitálové výdaje v letech 2011–2013.

## 8 UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY

Následující část se zabývá vybranými ukazateli finanční analýzy. Těmito ukazateli jsou ukazatel dluhové služby, ukazatel likvidity a ukazatel zadluženosti. Údaje potřebné k výpočtům jsou čerpány z rozvah obce a z výkazů pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad.

### 8.1 Ukazatel dluhové služby

Slouží jako nástroj MF k omezování zadluženosti územních celků. Tento ukazatel v poměru k celkovým příjmům nesmí přesáhnout 30 %. Pokud obce či kraje překročí 30% výši stanoveného ukazatele je jim tato skutečnost písemně oznámena ministrem financí. Obce a kraje by měly přijmout taková opatření, aby v následujícím roce ukazatel dluhové služby nepřekročily. Musí také do tří měsíců zdůvodnit překročení ukazatele dluhové služby a oznámit MF, jaká opatření budou přijata. (Provazníková, 2007, s. 176)

Číslo řádku	Název položky	Odkaz na rozpočtovou skladbu nebo jiné vymezení ukazatele	Stav k 31.12. daného roku
1	Daňové příjmy	Třída 1	
2	Nedaňové příjmy	Třída 2	
3	Přijaté dotace	Položka 4112+4212	
4	<i>Dluhová základna</i>	<i>ř. 1 + ř. 2 + ř.3</i>	
5	Úroky	Položka 5141	
6	Splátky jistiny a dluhopisů	Položky 8xx2a 8xx4	
7	Splátky leasingu	Položka 5178	
8	<i>Dluhová služba</i>	<i>ř. 5 + ř. 6 + ř.7</i>	
<b>9</b>	<b>Ukazatel dluhové služby</b>	<b>ř. 8 / ř. 4</b>	<b>&lt; 30 %</b>

Zdroj: Provazníková, 2007, s. 177

*Tab. 19. Vzorec pro výpočet ukazatele dluhové služby.*

V následující tabulce je znázorněn výpočet ukazatele dluhové služby obce Vlachovice v letech 2011–2013.

Číslo řádku	2011	2012	2013
1	11 968 102	12 376 278	15 650 259
2	4 897 111	5 621 068	4 610 306
3	701 000	693 700	442 100
4	17 566 213	18 691 046	20 702 665
5	181 569	99 160	50 253
6	5 021 568	1 205 555	1 143 000
7	0	0	0
8	5 203 137	1 304 715	1 193 253
<b>9</b>	<b>29,60%</b>	<b>7,00%</b>	<b>5,80%</b>

Zdroj: Účetní výkazy obce Vlachovice, vlastní zpracování

*Tab. 20. Ukazatel dluhové služby v letech 2011–2013 v Kč.*

V roce 2011 dosahuje ukazatel dluhové služby hodnoty 29,6 %, tato hranice je jen malý krok od kritických 30 %. Situace byla zapříčiněna tím, že obec jednorázově splatila část krátkodobého úvěru 3 854 816 Kč a zbylá část tohoto nesplaceného krátkodobého úvěru byla přesunuta na dlouhodobý úvěr. Prostředky na splacení 3 854 816 Kč čerpala obec z dotací, které se spolu s krátkodobým úvěrem týkaly tří projektů: 1. projekt: Rekonstrukce a celková obnova lesních cest v KÚ Vlachovice, 2. projekt: Zateplení fasády a výměna oken OÚ a MŠ Vlachovice, 3. projekt: Tepelná pohoda v ZŠ Vlachovice (zateplení fasády a výměna oken ZŠ Vlachovice). Zbylou část úvěru, která byla přesunuta na dlouhodobý úvěr, obec splácela z vlastních prostředků. V roce 2011 obec splácela také úvěr na výstavbu devíti bytových jednotek.

V letech 2012 a 2013 se ukazatel dluhové služby pohyboval v relativně optimálních hodnotách a to 7 % a 5,8 %. V těchto letech obec splácela dlouhodobý úvěr na výstavbu devíti bytových jednotek a dlouhodobý úvěr na již zmíněné tři projekty.

Pozitivní je, že obec v žádném ze sledovaných let nevyužila financování prostřednictvím leasingu.

## 8.2 Ukazatelé likvidity

Ukazatelé vyjadřují schopnost obce platit své závazky včas. Vyjádřeny budou hodnoty ukazatelů okamžité likvidity, běžné likvidity a pohotové likvidity.

**OKAMŽITÁ LIKVIDITA**

Rok	2011	2012	2013
Krátkodobý finanční majetek	16 060 665	16 806 024	19 675 514
Krátkodobé závazky	1 570 055	2 330 573	2 280 728
Okamžitá likvidita v %	10,23	7,21	8,63

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 21. Ukazatel okamžité likvidity v letech 2011–2013 v Kč.*

Okamžitá likvidita se ve sledovaných letech pohybuje relativně vysoko nad doporučenou hodnotou. Což znamená, že obec nemá problém hradit své krátkodobé závazky včas.

**BĚŽNÁ LIKVIDITA**

Rok	2011	2012	2013
Oběžná aktiva	17 780 085	17 990 189	20 850 993
Krátkodobé závazky	1 570 055	2 330 573	2 280 728
Běžná likvidita v %	11,33	7,72	9,14

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 22. Ukazatel běžné likvidity v letech 2011–2013 v Kč.*

Ukazatel běžné likvidity se pohybuje taktéž relativně vysoko nad doporučenou hodnotou. Což značí dobrou platební schopnost obce hradit své závazky.

**POHOTOVÁ LIKVIDITA**

Rok	2011	2012	2013
Oběžná aktiva - zásoby	17 748 840	17 970 827	20 834 389
Krátkodobé závazky	1 570 055	2 330 573	2 280 728
Pohotovává likvidita v %	11,30	7,71	9,13

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 23. Ukazatel pohotové likvidity v letech 2011–2013 v Kč.*

Výsledky pohotové likvidity jsou téměř shodné s ukazatelem běžné likvidity, protože obec nedisponuje velkými zásobami. Výsledek je také kladný a značí dobrou platební schopnost obce.

### 8.3 Ukazatelé zadluženosti

Prostřednictvím ukazatelů zadluženosti lze zjistit, v jaké míře obec financuje svá aktiva cizími zdroji. Použila jsem ukazatel celkové zadluženosti a koeficient samofinancování.

#### CELKOVÁ ZADLUŽENOST

Rok	2011	2012	2013
Cizí kapitál	6 591 761	6 146 724	4 953 879
Aktiva	146 137 004	146 207 337	149 110 861
Celková zadluženost v %	4,51	4,20	3,32

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 24. Ukazatel celkové zadluženosti v letech 2011–2013 v Kč.*

Nejvyšší zadluženost obec vykazovala v roce 2011, nejnižší v roce 2013. Hodnoty celkové zadluženosti se pohybují relativně nízko.

#### KOEFICIENT SAMOFINANCOVÁNÍ

Rok	2011	2012	2013
Vlastní kapitál	139 545 243	140 060 614	144 156 983
Aktiva	146 137 004	146 207 337	149 110 861
Koeficient samofinancování v %	95,49	95,80	96,68

Zdroj: Účetní výkazy obce, vlastní zpracování

*Tab. 25. Koeficient samofinancování v letech 2011–2013 v Kč.*

Obec vykazovala vysoké procento samofinancování v každém ze sledovaných let, což svědčí o tom, že je schopna financovat aktiva z větší části sama.

## 9 POPIS A FINANCOVÁNÍ REALIZOVANÉHO PROJEKTU

### 9.1 Operační program Slovenská republika – Česká republika

Operační program přeshraniční spolupráce mezi Slovenskem a Českou republikou na období 2007–2013 byl schválen Evropskou komisí dne 21. prosince 2007. Součástí programu je podpora Společenství v rámci EFRR následujícím regionům ležícím podél slovensko-české hranice.

- Slovensko: Trnavský kraj, Trenčianský kraj a Žilinský kraj
- Česká republika: Jihomoravský kraj, Zlínský kraj a Moravskoslezský kraj

Operační program je rozdělen do 3 hlavních priorit:

- **podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje přeshraničního regionu a spolupráce** (podpora spolupráce a společné vytváření sítí, obnovení a uchování regionálních kulturních tradic, společného přístupu k lidským zdrojům a rozvoje vzdělání atd.),
- **rozvoj dostupnosti přeshraničního území a životního prostředí** (zvýšení dostupnosti přeshraničního regionu, zachování regionálního, místního rázu a charakteru krajiny),
- **technická pomoc** (týká se řízení programu, zahrnuje také informační a sdělovací činnost). (European commission, ©2013)

### 9.2 Projekt obcí Lomná a Vlachovice

Cílem projektu je vytvořit podmínky pro přeshraniční spolupráci obcí Lomná a Vlachovice v oblasti kultury, zachování a oživování tradic a řemesel. Cíl je plně v souladu s globálním cílem operačního programu, kterým je růst vzájemné provázanosti a sblížení přeshraničních regionů a navazuje na cíl prioritní osy 1, který je zaměřený na podporu rozvoje kultury a zachování tradic jako i spolupráci regionů, vzdělávání, rozvoj přeshraničního cestovního ruchu či menší investiční projekty. Specifické cíle projektu:

- vybudování zázemí pro organizaci společných událostí prostřednictvím investičních aktivit,
- posílení a rozšíření přeshraniční spolupráce mezi partnery,



- aktivizování obyvatelstva a řemeslníků v zapojení se do přeshraničních kulturně-společenských aktivit.

Vedoucím partnerem projektu je slovenská obec Lomná, hlavním přeshraničním partnerem je česká obec Vlachovice. Vedoucí partner v celém projektu vystupuje jako organizace zastřešující celé partnerství a zodpovídá za celkovou realizaci projektu. Oba partneři zodpovídají za realizaci jejich aktivit projektu, hlavní přeshraniční partner poskytuje veškerou součinnost vedoucímu partnerovi.

Celý projekt mezi obcemi Lomná a Vlachovice nese název: „**DOKOPY za kulturou, remeslami a tradíciami obcí Lomná a Vlachovice**“. Začátek realizace projektu byl 1. 10. 2013, konec realizace projektu bude 30. 9. 2014.

Právě v rámci vzniklého partnerství obcí na projektu ohledně zachování životního prostředí a poznání podobných východisek obou stran se začala prohlubovat myšlenka spojení se v kulturní oblasti. Partnerské obce si uvědomili sílu společného prohlubování spolupráce a pomocí společné snahy chtějí v rámci předkládaného projektu rozšířit a posilnit přeshraniční spolupráci v oblasti kultury, poznávání tradic a prezentování řemesel. Realizací projektu vytvoří takové podmínky, které umožní organizaci přeshraničních událostí se širokým záběrem pro různé skupiny obyvatelstva, kontinuální spolupráci mezi obcemi, podpoří zachování tradic a jejich oživování jako i stimulaci místních řemeslníků vytvořením podmínek na prezentování jejich zručností a krásu i funkčnost originálních výrobků.

Obě obce v rámci tohoto projektu částečně opraví své kulturní domy, aby bylo vytvořeno zázemí pro konání kulturních akcí – investiční aktivity. Dále budou pořízeny kroje, hudební nástroje, prodejní stánky, stoly a lavičky, technika k ozvučení. V centru obce Vlachovice se nachází kulturní dům, který je vhodný na využívání kulturních akcí pro občany a sdružení obce. Jeho současný stav je však málo vyhovující, interiér je zastaralý a nedisponuje vhodným technickým vybavením a zázemím (nedostatečné osvětlení a ozvučení, poškozený strop, opotřebované vnitřní prostory – pódium, opona atd.). V rámci projektu se v obou obcích budou konat dvě akce – neinvestiční aktivity.

- Události v obci Lomná: Fašanky v Lomné, Dny obce.
- Události v obci Vlachovice: Svatojánské slavnosti, Vlachovské hody.

První setkání obou obcí se již uskutečnilo a to ve dnech 28. 2. až 1. 3. 2014 v obci Lomná v rámci události Fašanky v Lomné. Další setkání se bude konat 20. – 21. 6. 2014 v rámci Svatojánských slavností ve Vlachovicích. (Interní zdroj obce Vlachovice)

### 9.2.1 Financování projektu

Náklady v tabulkách 4. a 5. jsou uvedeny v eurech při kurzu 25,56 Kč / EUR.

Název kapitoly	Náklady partnerů		Celkové náklady
	VP	HPP	
Lidské zdroje	4 940,00	4 590,00	9 530,00
Cestovné	0,00	500,00	500,00
Vedlejší náklady	2 900,00	350,00	3 250,00
Náklady na publicitu	1 030,00	1 930,00	2 960,00
Externí výrobky a služby	15 650,00	7 450,00	23 100,00
Investiční náklady	112 986,64	53 891,00	166 877,64
Náklady na přípravu projektu	2 150,00	0,00	2 150,00
Celkové náklady	139 656,64	68 711,00	208 367,64

Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

*Tab. 26. Rozpočet projektu v EUR.*

Podíl investic v obci Lomná je 80,90 % z rozpočtu VP, což činí 54,22 % z celkových oprávněných nákladů projektu celkem. Podíl investičních nákladů obce Vlachovice je 78,43 % z rozpočtu HPP, což činí 25,86 % z celkového rozpočtu partnerů dohromady. Podíl externě zabezpečených služeb a výrobků na celkovém rozpočtu VP je 11,21 %, což je v procentuálním vyjádření v přepočtu z celkových nákladů rozpočtu 7,5 % a u HPP je to 10,84 %, což při přepočtu z celkových rozpočtovaných nákladů projektu činí 3,6 %. Vedlejší náklady rozpočtu VP jsou 2,08 %, což při přepočtu v rámci celkových oprávněných nákladů je 1,4 % a vedlejší náklady rozpočtu HPP tvoří 0,51 %, což při přepočtu v rámci celkových oprávněných nákladů je 0,17 %.

Zdroj	Partner	Rozpočet	%	Rozpočet celkem	Celkem %
Spolufinancování z EU	VP	118 708,14	85,00	177 112,49	85,00
	HPP	58 404,35	85,00		
Spolufinancování ze státního rozpočtu	VP	13 965,66	10,00	17 401,21	8,35
	HPP	3 435,55	5,00		
Spolufinancování z rozpočtu obce	VP	6 982,84	5,00	13 853,94	6,65
	HPP	6 871,10	10,00		
Celkový rozpočet projektu	VP	139 656,64	67,02	208 367,64	100,00
	HPP	68 711,00	32,98		

Zdroj: Interní zdroj obce, vlastní zpracování

*Tab. 27. Zdroje financování projektu v EUR.*

V tabulce 27. je přehled jednotlivých zdrojů financování projektu DOKOPY za kulturou, remesly a tradicemi obcí Lomná a Vlachovice jak u hlavního přeshraničního partnera tak u vedoucího partnera projektu.

## 10 ZHODNOCENÍ A NÁVRHY NA ZLEPŠNÍ HOSPODAŘENÍ

Po provedení analýzy rozpočtů, které obec Vlachovice vykazovala v letech 2011–2013, po provedení finanční analýzy pomocí ukazatelů likvidity a zadluženosti a pomocí ukazatele dluhové služby lze říci, že obec se svými prostředky hospodařila na dobré úrovni. I přesto, že v každém ze sledovaných let byl schválen rozpočet schodkový, na konci každého roku obec vykazovala rozpočet přebytkový. Hodnoty ukazatelů likvidity přesahovaly doporučené hodnoty, což je v tomto případě velmi pozitivní a značí to, že obec neměla problém s úhradou svých krátkodobých závazků. Pomocí ukazatelů zadluženosti jsem zjistila, že obec svá aktiva v každém ze sledovaných let financovala z více než 95 % sama, zbylých méně než 5 % bylo financováno z cizích zdrojů. Tato skutečnost byla tedy také velmi pozitivní. Ukazatel dluhové služby dosáhl pouze v roce 2011 téměř 30 %, tuto situaci měla obec plně pod kontrolou, protože věděla, že čerpaný úvěr bude uhrazen přijatou dotací. V ostatních letech se ukazatel pohyboval v optimálních hodnotách, tudíž hospodaření obce nijak neohrožoval. Na konci každého z pozorovaných let obec vykazovala zůstatky na běžných účtech.

Obci bych doporučila aktualizaci Obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích z roku 2003. Navrhuji změnu především u poplatku ze psů. V současné době roční poplatek za psa činí 60 Kč. Slevu 30 Kč mohou požadovat majitelé psů, u kterých je jediný příjem buď invalidní, starobní, sirotčí nebo vdovský důchod. Myslím si, že by poplatek mohl být navýšen alespoň na 120 Kč a na 60 Kč pro osoby se slevou. Pokud by tak obec učinila, zvýšily by se její příjmy za poplatky ze psů dvojnásobně.

Vzhledem k tomu, že obec měla své skutečné rozpočty přebytkové, a že vykazovala zůstatky na běžných účtech, měla by část přebytečných prostředků investovat. Investice by byly určitě vyšší, než jsou volné prostředky obce, ale obec by mohla využít k financování i dotací, které v minulých letech k financování využívala. Obci tedy doporučuji, aby nadále sledovala možnost čerpání dotací.

Jednou z možných investic by byla modernizace areálu koupaliště včetně pořízení atrakcí pro děti. Areál se v obci nachází více než 15 let a modernizaci či rekonstrukci by jistě zasloužil. Na koupaliště v měsících sezóny dojíždí také hodně lidí z jiných obcí, rekonstrukcí by obec jistě přilákala ještě více návštěvníků a tím by se zvýšily příjmy z bufetu a ze vstupného. Příjmy ze vstupného by z dosavadních 50 Kč za dospělé osobu na den obec mohla zvýšit na 80 Kč, vstupné za mládež do 18 let na den by obec mohla

zvýšit z 25 Kč na 50 Kč. Odpolední vstupné pro dospělé by z 30 Kč mohlo být zvýšeno na 50 Kč a odpolední vstupné pro mládež do 18 let by mohlo být zvýšeno z 15 Kč na 30 Kč. Zvýšení vstupného bych doporučila spíše až po rekonstrukci koupaliště.

Další možnou investicí by mohlo být vybudování cyklostezky. Občané by cyklostezku jistě uvítali. Přijatelnou investicí především pro mladé rodiny by byla investice do hřiště pro malé děti. Takovéto volně přístupné hřiště se nachází pouze v části Vrbětice, v části Vlachovice ovšem chybí.

V centru obce se nachází kulturní dům, kde se v průběhu roku pořádá několik akcí. Kulturní dům by mohl být využíván občany, obcí či spolky mnohem více a obec by z něj mohla mít vyšší příjmy, ale z nevyhovujících důvodů maximálně využíván není. Obec Vlachovice pronajímá menší část kulturního domu, kde nájemce provozuje hospodu. V obci ovšem chybí kvalitní možnost setkávání se nejen mladých rodin s dětmi v příjemném prostředí (i nekuřáckém prostředí). Myslím si, že proto by obec mohla tuto část přestat pronajímat a sama by si ji mohla provozovat například jako pizzerii s kavárnou, což by samozřejmě vyžadovalo rekonstrukci. Vedle kulturního domu se nachází prostor, který by mohl být využit jako venkovní posezení k této provozovně a mohlo by zde být vytvořeno také nové menší hřiště pro děti. Vzniklo by místo a zázemí pro setkávání jak mladších tak starších občanů. Vznikla by také nová pracovní místa a obec by měla pravděpodobně vyšší příjmy nežli z dosavadního pronájmu.

V letošním roce proběhne menší oprava kulturního domu, která je financována především ze zdrojů EU. V kulturním domě je ale potřeba celková rekonstrukce včetně výměny oken a zateplení fasády. V kulturním domě také chybí menší místnost (jiná menší místnost než sál), která by byla vhodná k pořádání schůzí zastupitelstva, besed aj. Obec by k celkové rekonstrukci mohla zažádat například místní zedníky a jiné pracovníky s potřebnou kvalifikací, a za pomoci kvalitního vedoucího pracovníka by mohl být kulturní dům opraven. Tímto by se v obci snížila nezaměstnanost – lidé by získali práci a obec by ušetřila za náklady externích dodavatelů.

Menší investicí pro obec by mohla být například oprava některých chodníků v obci. Ve špatném stavu jsou také místní komunikace a určitě by v nejbližších letech měly být opraveny.

Obec by se měla snažit přilákat nové obyvatele a udržet mladé lidi, kteří často odcházejí do větších měst za prací i novým bydlením. Aby obec přilákala nové obyvatele nebo si

udržela stávající, měla by poskytnout více stavebních pozemků k prodeji. Stavebních pozemků je v současné době v obci nedostatek. Obec v nedávné době vybuodovala devět bytových jednotek, ale pro přilákání a udržení obyvatel, by jistě další bytové jednotky měli být vystavěny.

## ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo provést finanční analýzu, zhodnotit hospodaření obce Vlachovice v letech 2011–2013 a navrhnout možná opatření na zlepšení hospodaření. Tohoto cíle jsem se snažila dosáhnout pomocí analýzy příjmů a výdajů a pomocí výpočtu vybraných ukazatelů finanční analýzy.

V první části jsem prostudovala literaturu, kvůli seznámení se základními pojmy týkajícími se hospodaření obcí a finanční analýzy. Teoretická část řešila pojmy týkající se obce, jako jsou orgány obce, znaky a působnost obcí. Tato část řešila také rozpočet obce a rozpočtovou skladbu a v poslední části finanční analýzu a vybrané ukazatele.

V praktické části jsem nejprve charakterizovala obec Vlachovice, její historii a současnost, vývoj počtu obyvatelstva a podnikovou strukturu obce. Z této části lze vyvodit, že počet obyvatel se za posledních 13 let spíše snižoval. Obec se na základě této skutečnosti snaží podporovat mladé lidi, tím že poskytne k prodeji stavební pozemky, vybudovala bytové jednotky, modernizuje a podporuje základní školu a mateřskou školu. Další část byla věnována příjmům a výdajům obce. Nejprve jsem porovnávala celkové schválené a skutečné rozpočty, poté jednotlivé příjmy a výdaje obce. Lze říci, že obec ve sledovaných letech hospodařila efektivně. Skutečné rozpočty byly vždy přebytkové a v každém ze sledovaných let obec vykazovala zůstatky na běžném účtu. Nejvyšší příjmy obce byly daňové příjmy, nejvyššími výdaji byly běžné výdaje.

V další části byla zpracována finanční analýza. Pomocí ukazatele likvidity, které se pohybovali vysoko nad doporučenými hodnotami, jsem zjistila, že obec je schopna platit své závazky včas. Pomocí ukazatele zadluženosti jsem zjistila, že obec svá aktiva z více než 95 % ve sledovaných letech byla schopna financovat sama. Ukazatel dluhové služby byl v roce 2011 téměř 30 %, situace nastala kvůli čerpání krátkodobého úvěru, který byl splacen dotacemi. V letech 2012 a 2013 už byly ukazatele v nižších a optimálních hodnotách, což znamená, že obec příliš nevyužívala financování z úvěrů.

Ke konci praktické části jsem popisovala projekt obce „DOKOPY za kulturou, remeslami a tradicemi obcí Lomná a Vlachovice“, který v současné době probíhá. V obci Vlachovice je tento projekt z 85 % financován z Evropské unie, 10 % je financováno ze státního rozpočtu a zbylých 5 % si financuje obec sama. Tento projekt podporuje zejména kulturní život v obcích.

V poslední části bakalářské práce jsem se věnovala zhodnocení a návrhům na zlepšení hospodaření. Vzhledem k tomu, že obec vykazovala ve sledovaných letech přebytkové rozpočty, mohla by je investovat. Navrhla jsem modernizaci koupaliště, rekonstrukci kulturního domu, výstavbu bytových jednotek, zajištění stavebních míst pro občany, opravu místních komunikací a chodníků. Ke zvýšení příjmů by obec mohla navýšit poplatky ze psů a vstupné na koupaliště.



**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

1. HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ, 2008. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 234 s. ISBN 978-80-7380-096-3.
2. CHMELA, Tomáš, 2012. *Vlachovice: průsečíky kulturního dědictví obce*. Vlachovice: Obec Vlachovice, 166 s. ISBN 978-80-260-2693-8.
3. Interní materiály obce Vlachovice 2011-2013.
4. KOUDELKA, Zdeněk, 2007. *Samospráva*. Praha: Linde, 399 s. ISBN 978-807-2016-655.
5. MÁČE, Miroslav, 2006. *Finanční analýza obchodních a státních organizací: praktické příklady a použití*. 1. vyd. Praha: Grada, 155 s. Finanční řízení (Grada). ISBN 80-247-1558-9.
6. O naší obci. *Oficiální stránky obce Vlachovice* [online]. © 2014. [cit. 2014-04-16]. Dostupné z: <http://www.vlachovice.cz/informace-o-obci/o-nasi-obci/>.
7. OPLETALOVÁ, Alena a Ivo SVOBODA, 2007. *Veřejná správa a finance*. Vyd. 1. Ostrava: Key, 109 s. ISBN 978-808-6575-445.
8. OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 178 s. :. ISBN 978-80-7400-342-4.
9. PEKOVÁ, Jitka, 2005. *Veřejné finance: úvod do problematiky*. 3., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 527 s. ISBN 80-735-7049-1.
10. PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR, 2008. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
11. PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2007. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 1. vyd. Praha: Grada, 280 s. ISBN 978-802-4720-975.
12. PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ, 2009. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

13. PRŮCHA, Petr, 2004. *Veřejná správa a samospráva*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 241 s. ISBN 80-867-7503-8.
14. Regional policy - inforegio: Development programmes. *European Commission* [online]. © 2007 [cit. 2014-02-24]. Dostupné z:  
[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/country/prordn/details\\_new.cfm?LAN=7&gv\\_PAY=SK&gv\\_reg=ALL&gv\\_PGM=1276&gv\\_PER=2&gv\\_defL=7&lang=7](http://ec.europa.eu/regional_policy/country/prordn/details_new.cfm?LAN=7&gv_PAY=SK&gv_reg=ALL&gv_PGM=1276&gv_PER=2&gv_defL=7&lang=7).
15. RŮČKOVÁ, Petra, 2008. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Grada, 120 s. ISBN 978-80-247-2481-2.
16. RŮČKOVÁ, Petra a Michaela ROUBÍČKOVÁ, 2012. *Finanční management*. 1. vyd. Praha: Grada, 290 s. Finanční řízení (Grada). ISBN 978-80-247-4047-8.
17. SCHNEIDEROVÁ, Ivana, 2013. *Rozpočtová skladba 2013*. Praha: Acha obec účtuje, 280 s. ISBN 978-80-905420-0-6.
18. SYNEK, Miloslav, 2011. *Manažerská ekonomika*. 5., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 471 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3494-1.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EUR	Euro měna
HPP	Hlavní přeshraniční partner
CHKO	Chráněná krajinná oblast
KÚ	Katastrální území
MAS	Místní akční skupina
MF	Ministerstvo financí
MK	Ministerstvo kultury
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NZ	Národní zdroje
OÚ	Obecní úřad
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SR	Státní rozpočet
ÚP	Úřad práce
VP	Vedoucí partner
ZŠ	Základní škola

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1. Pohled na část obce Vlachovice. ....	27
Obr. 2. Znak obce. ....	28

**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1. Vývoj počtu obyvatel obce Vlachovice v letech 2000–2013. ....	30
Graf 2. Statistika pohybu obyvatel v letech 2011–2013. ....	31
Graf 3. Skutečné příjmy a výdaje v letech 2011–2013. ....	34
Graf 4. Schválené a skutečné příjmy v letech 2011–2013. ....	35
Graf 5. Struktura příjmů v letech 2011–2013. ....	36
Graf 6. Schválené a skutečné daňové příjmy v letech 2011–2013. ....	38
Graf 7. Schválené a skutečné nedaňové příjmy v letech 2011–2013. ....	40
Graf 8. Schválené a skutečné kapitálové příjmy v letech 2011–2013. ....	42
Graf 9. Schválené a skutečné přijaté transfery v letech 2011–2013. ....	43
Graf 10. Schválené a skutečné výdaje v letech 2011–2013. ....	46
Graf 11. Struktura výdajů v letech 2011–2013. ....	48
Graf 12. Schválené a skutečné běžné výdaje v letech 2011–2013. ....	50
Graf 13. Schválené a skutečné kapitálové výdaje v letech 2011–2013. ....	51

**SEZNAM TABULEK**

Tab. 1. Statistika pohybu obyvatel v letech 2011–2013 vždy k 31. 12. daného roku. ....	30
Tab. 2. Schválené příjmy a výdaje v letech 2011–2013 v Kč. ....	33
Tab. 3. Skutečné příjmy a výdaje v letech 2011–2013 v Kč. ....	33
Tab. 4. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2011–2013 v Kč. ....	34
Tab. 5. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2011–2013 v Kč. ....	35
Tab. 6. Struktura příjmů v letech 2011–2013 v Kč. ....	36
Tab. 7. Daňové příjmy a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč. ....	37
Tab. 8. Nedaňové příjmy a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč. ....	39
Tab. 9. Kapitálové příjmy a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč. ....	41
Tab. 10. Přijaté transfery a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč. ....	42
Tab. 11. Přehled přijatých dotací v roce 2011. ....	43
Tab. 12. Přehled vybraných přijatých dotací v roce 2012. ....	44
Tab. 13. Přehled vybraných přijatých dotací v roce 2013. ....	45
Tab. 14. Plnění rozpočtu výdajů v letech 2011–2013 v Kč. ....	46
Tab. 15. Plnění rozpočtu výdajů v letech 2011–2013. ....	47
Tab. 16. Struktura skutečných výdajů v letech 2011–2013 v Kč. ....	47
Tab. 17. Běžné výdaje a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč. ....	48
Tab. 18. Kapitálové výdaje a jejich plnění v letech 2011–2013 v Kč. ....	50
Tab. 19. Vzorec pro výpočet ukazatele dluhové služby. ....	52
Tab. 20. Ukazatel dluhové služby v letech 2011–2013 v Kč. ....	53
Tab. 21. Ukazatel okamžité likvidity v letech 2011–2013 v Kč. ....	54
Tab. 22. Ukazatel běžné likvidity v letech 2011–2013 v Kč. ....	54
Tab. 23. Ukazatel pohotové likvidity v letech 2011–2013 v Kč. ....	54
Tab. 24. Ukazatel celkové zadluženosti v letech 2011–2013 v Kč. ....	55
Tab. 25. Koeficient samofinancování v letech 2011–2013 v Kč. ....	55
Tab. 26. Rozpočet projektu v EUR. ....	58
Tab. 27. Zdroje financování projektu v EUR. ....	59

