



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Monika KRČOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

POSOUZENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI EMKA INTERIERY S. R. O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		34

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma vychází ze studovaného oboru, teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – kroky, které povedou ke splnění Zadání BP jsou naznačeny v Úvodu. Vymezené kroky svou úrovní vyhovují bakalářské práci.

3 – Teoretická část práce – tato část představuje pojmovou základnu, která je tvořena pomocí publikací v Seznamu použité literatury. Jde především o popis výkazů a ukazatelů, mnohdy je velmi obtížné dohledat pramen. Zdroje jsou aktuální, což dokazují odkazy. V Seznamu použité literatury jsou uvedeny výkazy, ale v textu na ně není odkaz.

4 – Praktická část práce (AČ) – analýza vyplývá z cíle BP, avšak vypovídací schopnost tabulek je slabá, stejně jako komentáře. Zřejmě by bylo třeba vysvětlit např. tabulku na str. 44 (proč zrovna spotřeba materiálu a ne služby?). Komentáře k jednotlivým ukazatelům jsou nedostačující, protože konstatují jen „růst“, „pokles“ či „kolísání“. Lze se domnívat, že analýza je právě v komentáři, proč dochází ke změnám.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – tato část jistě navazuje na analytickou. Zřejmě nejvíce pozornosti mělo být věnováno tomu, proč firma těchto hodnot dosáhla. Vzhledem k tomu, že v analytické části i v kapitole 9 je komentář omezen jen na konstatování číselných hodnot, je obtížné objevit doporučení. V kapitole 9 jsou rozporné věty, zřejmě by tato tvrzení měla být doplněna o konkrétní doporučení pro analyzovanou firmu, např. doporučení snížení nákladů – mzdových nákladů (ale povšimnout si důvodu růstu právě těchto nákladů); snížení zásob (ale chybí náznak jak toho dosáhnout, případně proč rostly); snížení obratu pohledávek motivací, ale je třeba naznačit, jak motivovat. Lze se domnívat, že pro potřeby obhajoby je nutno doplnit.

6 – Formální úroveň práce – práce je zpracována vcelku dobře, přesto lze říci, že strukturování je v některých místech nadbytečné, ne vždy je v pořádku stylistická stránka, ne vždy je dodržen MP.

Otázky k obhajobě:

1. Doplníte návrhy o důvody, které vás k nim vedou.
2. V čem je možno spatřovat slabinu finanční analýzy?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP