



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Kováčsová Alžběta**

Vedoucí/oponent BP:

**Ing. Milan Gürtler**

Ak. rok:

**2013/2014**

Téma BP:

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	10
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>56</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

**Teoretická část** - zpracována přehledně, i při použití odborná terminologie je srozumitelná

**Praktická část** – zpracována pragmaticky, srozumitelně, v logické návaznosti. Drobná nepřesnost na straně 36 v názvu České podiatrické společnosti – spíše lze považovat za překlep při psaní práce. Provedena analýza ,odhalení rezerv ve způsobu komunikace firmy v segmentu B2C, kladně hodnotím návrhy na zlepšení této komunikace.

**K práci nemám závažnější připomínky, doporučuji k obhajobě.**

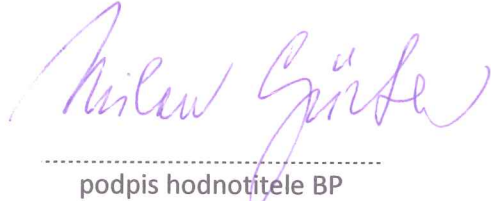
### **Otázky k obhajobě:**

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Fryštáku dne: 12.5.2014

  
-----  
podpis hodnotitele BP