



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Martin LUDVÍČEK

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2013 – 2014

Téma BP:

ÚČETNÍ UZÁVĚRKA, ZÁVĚRKA A DAŇ Z PŘÍJMŮ PRÁVNICKÝCH OSOB VE FIRMĚ NAVZAS S.R.O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	5
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – lze říci, že téma odpovídá studovanému oboru. Teoretické, zřejmě i praktické informační zdroje jsou běžně dostupné.

2 – Splnění cílů práce – podle Zadání BP je cíl zřejmý, avšak název BP i popis cílů v Úvodu má jisté logické nesrovnalosti.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury poskytuje dostatek teoretických zdrojů pro vytvoření jednoduché pojmové základny. Různost autorů uváděných publikací a zřejmě i různá úroveň vede k využití různých pojmů pro označení příslušných jevů. Prameny nejsou vždy aktuální, proto i názvosloví je zastaralé. Některým myšlenkám chybí dokončení, bylo by třeba dopracovat – např. inventarizační rozdíly (str. 16) nebo rezervy (str. 18). V některých částech kapitol zřejmě chybí zdroje – časové rozlišení, neuznatelné náklady z hlediska DPŘ, odložená daň. Z hlediska logického náhledu se domnívám, že řešení daně z příjmu po uzavření účtů je nevhodné. K nesrovnalostem dochází i při zjišťování výsledku hospodaření (nevhodně použité pojmy náklady, výnosy, výdaje a příjmy). Je uváděno číslo účtu, které se obvykle v podnikatelské sféře nepoužívá vzhledem k systému Směrné účtové osnovy, zřejmě překlep. Některá schémata se opakují, i když s úpravami.

4 – Praktická část práce (AČ) – pro zpracování AČ lze využít základního pojmového aparátu TČ (přestože jsou tam nedostatky). Tato část představuje většinou popis toho, co zabezpečí software. Otázkou je, zda do cílů této práce zapadá str. 47, zřejmě i kapitola 7.3 by měla být propracovanější.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – analytická část přechází v řešící, která vede ke splnění cíle práce. Některé návrhy nejsou naznačeny s dopady, protože dané jevy nejsou propracovány ani v TČ, ani v analytické části. V podstatě vše je závislé na software.

6 – Formální úroveň práce – zvolené formulace ne vždy odpovídají BP, objevují se citově zabarvená slova, je použita zastaralá terminologie, mnohdy je porušena stylistická stránka BP. Jak již bylo konstatováno, v některých případech je porušena logická stavba myšlenek i textu.

Otázky k obhajobě:

1. Proč je nutné stanovit daň z příjmu PO dříve, než dojde k uzavření účtů a k vytvoření účetní závěrky?
2. Co Vás vede k návrhu rovnosti daňových a účetních odpisů, je to vhodné?
3. Určete důvod, proč vymezujete právě tyto náklady jako neuznatelné (str. 25).
4. Jak určíte náplň pro účet 591 a 593 (Obr. 1.)?
5. Sjednoťte pojmy na str. 15.
6. Vysvětlete první odstavec na str. 16.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP