



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Monika Réznerová

oponent BP:

Ing. Hana ŠEDO VÁ, Ph.D.

Ak. rok:

2013 / 2014

Téma BP:

Analýza pasivních bankovních produktů pro retailovou klientelu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		31

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Cílem této bakalářské práce je analýza pasivních bankovních produktů pro retailové klienty. Obsahem teoretické části jsou základní pojmy jako banka, bankovní systém, bankovní obchody a bankovní produkty

Obsahem praktické části je již zmíněná analýza běžných, spořicí a termínovaných vkladů osmi různých bank. Na základě několika modelových situací výstupem práce je výběr vhodných bankovních produktů pro fiktivního klienta.

U této práce hodnotím pečlivost autorky při zpracování. Ale domnívám se, že výběr modelových klientů od dítěte, přes studenta, rodinu a aktivního klienta nebyl příliš šťastný. Jedná se o směs zcela nesourodých modelových příkladů, které se porovnávat snad ani nedají. Asi by byl mnohem vhodnější užší okruh výběru. V závěru je tato směsice modelových příkladů proto velmi nepřehledná. Autorka sice doplnila doporučení pro banku, ale v úvodu se zmiňuje o tom, že tato práce má být přínosem pro retailovou klientelu bank. Přesto tyto návrhy hodnotím velmi pozitivně, protože i banka se má poučit z příkladů z praxe.

Celkově působí tato práce ve svých výstupech dobře.

Otázky k obhajobě:

- Není vhodné použití termínu „čtenář“ – v úvodu na str.11. Bakalářská práce je určena studentům, hodnotitelům, ne čtenářům.
- Charakterizuje pojem retail v bankovním sektoru.
- Proč na str. 50, kapitola 7.6, uvádíte v tabulce úrokové sazby studentských a běžných účtů? Jsou tyto úrokové sazby stejné? Doložte prosím v rámci obhajoby aktuální informace z webu.
- U tabulek na str.64, 65, 75, 76, atd. - chybí informace ke kterému dni jsou tyto údaje platné.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

×

Ve Zlíně dne: 15.05.2014

podpis hodnotitele BP