

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radek Slovák
Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan
Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: doc. PhDr. Ferdinand Mazal, CSc.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Závěrečná práce R. Slovákova představuje ucelený náhled na problematiku specifického druhu šikany v kyberprostoru. Autor v ní korektně popisuje prostor, v němž k ní může docházet, ačkoliv teoretické ukotvení mohlo být pojato detailněji jak s ohledem na prostor (postrádám v tomto ohledu zejména zahraniční literaturu a práce Dodge, Kitchina, Goodchilda a dalších), tak s ohledem na rizikové faktory v něm působící. Samotná teoretická část je tak vměstnána (včetně grafiky) do 12 stran textu, nepočítáme-li vymezení cílů práce.

Praktická část práce založená na dotazníkovém šetření soustředícím se na situační analýzu kyberšikany u vzorku respondentů je prezentována formou *otázka – odpověď*. Taková forma téměř znemožňuje držet jednotnou logickou linku podloženou souvislým argumentačním aparátem. Autor v této části jen popisuje výstupy, rezignuje na hodnocení a diskusi souvislostí. Ta je latentně zmiňována až v kap. 8 (návrhu) a souhrnu. K jinak korektnímu uchopení této části bych si dovedl představit hlubší práci s analýzou rizik, kterou R. Slovák

jinak vhodně (leč poměrně skrytě) zakomponoval do textu práce. Soustředí se na metodu PNH, kterou i teoreticky ukotvil v textu. Práce by si však zasloužila samostatnou kapitolu věnující se analýzám rizik, z níž by přirozeně vyústil autorův výběr.

Netypická kombinace první osoby množného čísla s pasivem činí text bakalářské práce poněkud hůře čitelným, k čemuž se přidávají občasné typografické chyby či překlady. Výrazné češtinářské lupy však absentují, což z předložené bakalářské práce činí po formální stránce ucházející text.

I přes výše uvedené výhrady je nutné na autorovi ocenit snahu o uchopení méně frekventovaného tématu a jeho podrobení analýze rizik přinášejících pro bakalářskou práci dostatečně relevantní výsledky. Práce tak splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací na FLKŘ UTB ve Zlíně.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Čím si vysvětlujete, že věk uživatelů Facebooku je výrazně nižší než obecný věk užívání sociálních sítí? Které ze sociálních sítí jsou využívány „staršími“ uživateli (lze využít argumentaci na str. 17 BP) a jak se v nich projevují rizika kyberšikany?
2. Jak se geograficky mění penetrace uživatelů sociálních sítí a jaký to má dopad na projevy kyberšikany?
3. Existuje závislost mezi odpověďmi respondentů a věkovou skupinou obyvatelstva, případně pohlavím? (Lze-li vůbec v tak malém vzorku o závislosti hovořit)

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 2. 10. 2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------