

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Šertler

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Zabezpečení požární ochrany ve Vojenském újezdu Libavá vojenskou hasičskou jednotkou.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována na aktuální téma pro Vojenský újezd Libavá. Jedná se o problematiku požární ochrany vojenskou hasičskou jednotkou. Formulovaný cíl práce v bodě Úvod není zcela v souladu se zadáním bakalářské práce. Chybí zaměření na organizační strukturu hasičské jednotky a její perspektivní vývoj. Pro zpracování práce autor uvádí, že využil jen jedné metody. Struktura práce převážně vytváří předpoklad pro splnění cíle práce. Zadání bakalářské práce je převážně dodrženo, mimo část v bodu 3. Autor v teoretické části provedl rešerši předmětné problematiky s důrazem na legislativu, ale už ne na monografie. Dále pak charakterizoval požární ochranu v Armádě České republiky a uvedl její specifika. Není však zřejmý význam Tabulky 3, který je příkladem hasičské jednotky v Praze, když téma je zaměřeno na Vojenský újezd Libavá. Praktická část ne zcela rozvíjí tu problematiku, která je řešena v teoretické části práce. Zhodnocení požárního rizika útvaru, které je uvedeno v bodě 4.6, je zpracováno pečlivě a správně. Je zaměřeno na problematiku zřízení vojenské hasičské jednotky. Tato problematika byla řešena již v roce 2001.

Není zcela jasné, zda se jedná o původní zhodnocení nebo o aktualizaci a nové zhodnocení. Analýza zásahů vojenské hasičské jednotky, uvedená v bodě 5.3, není analýzou podle Obrázku 4 a Obrázku 5, ale přehledem počtu požárů u ministerstva obrany podle vybraných krajů a v jednotlivých měsících. Na Obrázku 6 a Obrázku 7 jsou již uvedeny příčiny požáru v jednotlivých letech a jsou vyvozeny určité analytické závěry. Není zcela jasné, proč byl zařazen a řešen bod 6, takticko-součinnostní cvičení s integrovaným záchranným systémem. Není provedeno jeho vyhodnocení ve vztahu k řešené problematice práce. V bodu Závěr autor neuvádí, zda byl splněn cíl práce.

Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně normativního charakteru, což plyne z tématu práce a jsou aktuální. Norma ISO 690-3 je převážně dodržena. Vyskytují se špatné a neodpovídající popisy tabulek a obrázků, nejsou u některých tabulek a obrázků uvedeny zdroje. Formální úprava práce je na nízké úrovni. Vyskytují se gramatické chyby, nečitelné popisy v grafech a tabulkách, nadpisy na konci stránky, neúplně uvedené některé zákony a vyhlášky, vyskytují se předložky na koncích řádků.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Je zhodnocení požárního rizika útvaru, které je uvedeno v bodě 4.6, jen opakováním řešení z roku 2001? Pokud ne, tak srovnajte s původním zhodnocením.
2. Jaká jsou hlavní požární rizika ve Vojenském újezdu Libavá? A jakou mají úroveň?
3. Na jaké úrovni je zabezpečení požární ochrany ve Vojenském újezdu Libavá vojenskou hasičskou jednotkou?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 1. Října 2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------