

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: Oponent BP: Ak. rok:

Jiří Dřevikovský doc. ing. R. Bobák, Ph.D. 2013/2014

Téma BP:

Analýza efektivnosti využití primárních materiálů v průmyslové výrobě.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
| 1 | Náročnost tématu práce | 8 |
| 2 | Splnění cílů práce | 7 |
| 3 | Teoretická část práce | 7 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 9 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 9 |
| 6 | Formální úroveň práce | 7 |
|  | **CELKOVÝ POČET BODŮ**  **(0 – 60)** | **47** |

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROZSAH BODŮ** | **SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ** |
| **0** bodů | **nesplněno**  (odpovídá stupni **„F“** podle ECTS) |
| **1 – 2** body | **splněno pouze na úrovni základních požadavků**  (odpovídá stupni **„E“** podle ECTS) |
| **3 – 4** body | **splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky**  (odpovídá stupni **„D“** podle ECTS) |
| **5 – 6** bodů | **splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky**  (odpovídá stupni **„C“** podle ECTS) |
| **7 – 8** bodů | **splněno zcela bez výhrad**  (odpovídá stupni **„B“** podle ECTS) |
| **9 – 10** bodů | **splněno nadstandardně**  (odpovídá stupni **„A“** podle ECTS) |

**Připomínky k práci:**

|  |
| --- |
| Téma práce patří do oboru Management a ekonomika. Cíle stanovené v zadání považuji v zásadě za splněné. Rešeršní část je zaměřena zdánlivě poměrně úzce na charakteristiku oběžného majetku a metody jeho řízení, jsou v ní ale částečně řešeny i oblast výrobních procesů formou analýzy materiálových toků a efektivnost formou materiálových úspor a hodnotového managementu. Uvedené a citované výhradně domácí monografické zdroje jsou orientovány monotematicky do oblasti podnikové ekonomiky a managementu z pohledu řízení oběžného majetku a nákladů, řízení výrobních procesů a jejich efektivitě se věnují jen dva z nich. Metody použité v praktické části (Analýza obrátkovosti a doby obratu zásob, ABC analýza, Hodnotová a nákladová analýza) jsou popsány, postrádal jsem charakteristiku analýzy hmotných toků jako základ pro zobrazení Lay-outů, které jsou v praktické části rovněž použity. Praktická část obsahuje detailní představení společnosti z pohledu organizační struktury, ukazatelů hospodaření, investiční činnosti, pracovně právních vztahů a přístupu k životnímu prostředí. Předmětem podrobnější analýzy je výrobní závod Lisovna plastů z pohledu globálnějších charakteristik, organizační struktury, portfolia zákazníků, trendů vývoje základních ekonomických údajů (výkony, tržby, náklady) a SWOT analýzy. Vzhledem k zaměření práce je důležitá analýza výrobního procesu na vybraném výrobkovém reprezentantovi , reflektoru osobního vozu. Je charakterizována vstřikovací technologie, strojní vybavení a hmotný tok formou layoutu v lisovně. Následuje podrobná analýza materiálové struktury vybraných položek pro ABC a XYZ analýzu z pohledu roční spotřeby a nákladů na pořízení, nadspotřeby proti úrovni výrobních předpisů a souvisejících více nákladů na pořízení. Logicky následuje modifikace těchto pořizovacích vícenákladů o výnosy získané z prodeje odpadu. Jako základní příčina nadspotřeby je charakterizován technologický odpad a vznik neshodných výrobků, proto je naznačena analýza úzkých míst výrobního procesu od plánování výroby až po třídění odpadů zaměřená na možnosti eliminace těchto příčin . Je podrobněji propracováno opatření týkající se zpětného využití technologického odpadu formou regranulace s analýzou nákladů a výnosů a postupem aplikace v jednotlivých odborných úsecích. Po formální stránce jsem v práci nenalezl výrazné nedostatky, snad jen komentář k tabulce 2.9 by měl být řádově v mil |Kč a seznam literatury mohl být strukturován podle doporučovaného HW stylu (Autor, rok, …). Při kontrole protiplagiátorským způsobem nebyla prokázána vyšší shoda než 5%, práce není plagiát. |

**Otázky k obhajobě:**

|  |
| --- |
| V SWOT analýze jsem poněkud postrádal výhody nebo příležitosti vyplývající s příslušností firmy v Plastikářském klastru. Pokuste se vzhledem k zaměření práce tyto silné stránky a příležitosti identifikovat. |

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17.5.2014

podpis oponenta BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části   
na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.