



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí BP:

Ak. rok:

Radim Bobalík

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

2014/2015

Téma BP:

Analýza nákladů cateringové společnosti za rok 2014

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		40

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Student si vytkl za cíl analyzovat náklady cateringové společnosti a najít možnosti případných úspor. Pracoval samostatně, možností konzultací příliš nevyužíval.

Kladně lze hodnotit logické uspořádání práce a vhodné doplnění textu přehlednými tabulkami a grafy. Jen provádění součtů v tabulkách v kapitole 6 není logické, což je zřejmé hlavně v kapitole 6.4 na str. 47-8.

Vzhledem k tomu, že student nebral v úvahu poskytované množstevní slevy od dodavatelů (str. 24) jsou vypočítané úspory vyšší než by byly ve skutečnosti.

Při vyčíslení úspory z přechodu k levnější značce piva nebyla zohledněna nižší popularita piva Bráník a z toho pravděpodobně nižší poptávka i prodejní cena.

Pozitivní je skutečnost, že analýza nákladů, zvláště materiálových, byla provedena dosti podrobně.

Diskutabilní je, zda bylo nutné **veškeré** finanční částky v praktické části vynásobit koeficientem (jak je uvedeno v úvodu). Uvedení konkrétních cen od dodavatelů by firmu XY nijak nepoškodilo.

Stylistika občas není vhodná pro tento typ práce, např. v kapitole 5.4 Náklady na automobily, str. 36 – 37.

Přes výše uvedené kritické připomínky lze konstatovat, že cíl práce byl splněn a analýza i návrhy uvedené v práci mohou být pro firmu přínosem.

Otázky k obhajobě:

1.

Při návrzích nových dodavatelů jste navrhl jen jednu firmu, přestože konkurence je jistě daleko širší. Bylo to na základě testování kvality výrobků?

2.

Náklady na vybavení v roce 2014 (133 tis. Kč) byly vyšší díky mimořádné investici do odsávacího systému. Je možné zjistit, kolik byly náklady na vybavení např. v roce 2013?

3.

Není možné snížení nákladů za elektrickou energii přechodem od EONu k jinému dodavateli?

4.


Jsou ve výnosech firmy XY v roce 2014 nějaké úhrady oprav automobilů po nehodách?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 7. května 2015



podpis hodnotitele BP