



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Martina DOBROVSKÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2014–2015

Téma BP:

TVORBA VYBRANÝCH VNITROPODNIKOVÝCH SMĚRNIC DLE AKTUÁLNÍ LEGISLATIVY VE FIRMĚ KAMARO

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		38

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – práce vcelku vyplývá ze studovaného oboru, teoretické i praktické informační zdroje jdou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – v Úvodu práce je cíl dostatečně definován, odpovídá typu práce.

3 – Teoretická část práce – teoretická část využívá základní literární prameny a internetové zdroje. Je použit cizojazyčný pramen s vlastním překladem. Část obsahuje vymezení základních pojmů vnitropodnikových směrnic a pak je orientována na popis obsahu budoucích směrnic. Nepřesnosti jsou mezi odkazy v textu a Seznamem použité literatury. Jsou uváděny neplatné zákony (str. 13).

4 – Praktická část práce (AČ) – je zaměřena na popis firmy a uvedení položek rozvahy.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – lze říci, že navazuje na část teoretickou. Navrhnout směrnice vyplývá ze Zadání BP. Bylo by vhodné zakomponovat do záhlaví i aktualizaci směrnic. Poslední směrnice však nevyplývá přímo ze studovaného oboru. Ne vždy jsou směrnice jednoznačné. Možná by bylo vhodné ve směrnici využívat prameny, které jsou uvedeny v úvodním listu směrnic. Otázky k obhajobě směřují pak k vysvětlení některých jevů.

6 – Formální úroveň práce – práce je doplněna tabulkami a obrázky, ne vždy správně označenými. Terminologie je využita vcelku vhodně. Členění kapitol je vcelku logické. Mnohdy však dochází k porušování MP pro vypracování BP – využití odborného stylu, interpunkce, nejednotnost využívání výrazů, kde je možnost více variant.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je vztah mezi účetní osnovou a účetním rozvrhem?
2. Co rozumíte spotřebou na str. 34?
3. Vysvětlete aplikaci vzorců na str. 37.
4. Jak funguje inventarizace a volba komisí podle str. 57?
5. Str. 52 – uveďte podmínky pro využití dohadných účtů.
6. Vysvětlete Tab. 8. a Tab. 12.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015



.....
podpis hodnotitele BP