



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Kristýna STAŇKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2014–2015

Téma BP: **PROBLEMATIKA ŘÍZENÍ ZÁSOB VE FIRMĚ TAJMAC-ZPS, A.S.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	2
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		23

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – práce vyplývá ze studovaného oboru, využití zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – v Úvodu práce není vymezen cíl, lze jej však odvodit ze Zadání BP.

3 – Teoretická část práce – tato část v maximální míře využívá přímých citací (i celé stránky), u nich však chybí rozbor. Ne vždy jsou voleny vhodné pasáže z odborné literatury. Ne vždy je literatura vhodná pro tvorbu BP. Část je velmi rozsáhlá. Po formální stránce neodpovídá označení odkazů na použité prameny. Objevují se i nejasnosti. Je třeba doplnit např. str. 14 o konkrétní zákon a vyhlášku.

4 – Praktická část práce (AČ) – podstatnou část tvoří popis firmy. Posuzované informace jsou běžně dostupné především z účetních výkazů a interních materiálů firmy. Lze se domnívat, že analýzy by měly obsahovat i zdůvodnění, ne jen konstatování růstu a poklesu. V této části jsou jisté nejasnosti, není zřejmé, např. v kapitole 11.5, co jsou zásoby, v kap. 12 (metoda ABC) – na str. 52 je uvedeno, že jde o posuzování výrobků, ale na str. 58 se hovoří o materiálových zásobách a na str. 59 opět o výrobcích. Toto jistě zkresluje pohled na analýzy.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – obsahuje obecná doporučení k řízení zásob, avšak připomínky uvedené ve 4. bodě (AČ) vedou k obtížnému pochopení toho, co chtěla studentka naznačit. Uvedená doporučení postrádají dopady do firmy.

6 – Formální úroveň práce – lze říci, že je práce vhodně doplněna tabulkami a grafy. Členění práce je velmi podrobné, v některých případech jsou vytvářeny nadbytečné kapitoly. V práci lze vidět velmi časté porušování normy i MP pro vypracování BP – porušování pravidel českého pravopisu, interpunkce chybí, předepsané části BP mohly lépe korespondovat s MP.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké procento položek zásob bylo vybráno pro metodu ABC?
2. Lze naznačit, co způsobilo růst a pokles vydaných zásob (Graf 2.)?
3. Vysvětlíte větu ze str. 40 – „Počet pracovních dní v tomto měsíci byl 22, což činí průměrný počet pracovních dní v daném roce.“

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015


.....
podpis hodnotitele BP