

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Barbara ZÁVADOVÁ					
Název práce	Antikoagulační léčba u klienta po implantaci srdeční chlopně					
Oponent práce	PhDr. Renata Halmo, Ph.D.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Úroveň jazykového zpracování	A	B	C	D	E	F
Dodržení citační normy	A	B	C	D	E	F
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	A	B	C	D	E	F
Metodika zpracování výzkumného problému	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Formulace závěrů a splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Originalita a odborný přínos práce	A	B	C	D	E	F
<p>Odůvodnění hodnocení práce: Předkládaná práce se zabývá zjišťováním znalostí pacientů po implantaci srdeční chlopně v oblasti léčby Warfarinem. Protože pacientů po těchto operacích neustále přibývá a komplikace léčby jsou velmi závažné, jedná se o přínosný průzkum.</p> <p>Teoretická část práce je logicky sestavena, členěna do kapitol a podkapitol, které se velmi podrobně věnují problematice vad srdečních chlopní, jejich chirurgické léčbě a s tím související antikoagulační léčbě. V teoretické části postrádám kapitolu zaměřenou na ošetrovatelské hledisko.</p> <p>V praktické části práce byly formulovány tři cíle zaměřené na zjištění znalostí klientů o antitrombotické a antikoagulační léčbě a faktorech, které ji mohou ovlivňovat. Pro dosažení cílů bylo použito anonymní dotazníkové šetření, realizované v nemocnici Třinec, kterého se zúčastnilo 27 mužů a 20 žen.</p> <p>Interpretace dat – získané údaje jsou uvedeny v přehledných tabulkách a grafech, bohužel v tabulkách chybí údaj 100 % a není zřejmé, proč nejednou došlo k rozdělení souboru respondentů do dvou skupin. Srovnání respondentů mužského a ženského pohlaví není totiž deklarováno v cílech práce.</p> <p>Diskuse a závěr: Autorka uvádí získaná data a snaží se je uváženě zdůvodnit případně srovnat se třemi obdobnými výzkumy. Diskuse není strukturována dle cílů práce, ale v posledních odstavcích se k nim studentka vrací a slovně uvádí nejdůležitější zjištění.</p> <p>Po <u>jazykové stránce</u> mám výhrady k mnoha formulacím v diskusi a závěru, kdy se neshoduje podmět s přísudkem.</p> <p>Přínos práce shledávám ve zjištěných údajích, které dokládají nutnost strukturované edukační podpory warfarinizovaných pacientů. A tím také nepřímo zdůvodňují nepostradatelnost všeobecné sestry v tomto ohledu.</p>						
Otázky k obhajobě:						
1. Můžete, prosím, uvést zaměření práce Saibertové, Teperové/Sikorové a Urbánka s jejichž šetřeními jste Vaše výsledky srovnávala?						
2. Proč se sestry, dle Vašeho názoru zapojují minimálně do edukace pacientů o užívání Warfarinu? Popište, jak by se v tomto ohledu mohla více uplatnit edukační kompetence sestry?						
Celkové hodnocení*	A	B	C	D	E	F
Datum: 27.05.2014	Podpis: PhDr. Renata Halmo, Ph.D.					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.