

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Tomáš Vitásek*

Oponent DP: *Ing. Marcel Pavelka, IEn.*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Projekt optimalizace layoutu výrobní haly ve společnosti XY*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	23

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Hodnocení:

V úvodní části diplomant vhodně zvolil zdroje k teoretickému popsání daných postupů a použitých metod. Praktická část je rozdělena na analytickou a projektovou. Obě části na sebe vhodně navazují. Postupy řešení, potažmo použité metody PI jsou vhodně zvoleny a odpovídají potřebám naplnění cílů racionalizačního projektu. Na závěr je uvedeno shrnutí s částečně vyčíslitelnými náklady, bohužel zde nejsou, na přání zadavatelské společnosti, uvedeny konkrétní finanční přínosy. Nicméně i tak je z popsané DP zřejmé, že projekt splnil definované cíle.

Diplomová práce splňuje aspekty projektu řešeného pomocí postupů a metod průmyslového inženýrství. Její formální úroveň je na dobré úrovni. Šíře rozsahu řešeného projektu splňuje předpoklady diplomové práce. Celkově doporučuji k obhajobě.

Otázky:

V práci uvádíte, že bylo vytvořeno 6 variant návrhu lay-outu. Proč byl vybrán právě ten, který uvádíte jako později realizovaný? Jaká byla kritéria pro volbu nejvhodnějšího lay-outu?

V části DP 9.2 a 9.4 se zabýváte časy jednotlivých operací a jejich snížením s cílem navýšit směnový výstup z pracoviště. Je v souvislosti s tímto potenciální možností snížit počet pracovišť a tímto způsobem racionalizovat velikost pracovní plochy? Proč jste se v práci tímto nezabýval? Jaký by byl postup racionalizace procesních časů jednotlivých operací a jaké metody byste použil?

Oproti původnímu lay-outu působí nový záměr jaksí stísněně. Nezaznamenal jste po přestěhování negativní dopad se závozy materiálu na jednotlivé pozice a odvozy hotové výroby? Pokud ano, co doporučujete jako řešení?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP¹.

¹ Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 6. 5. 2015

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Paul Paul", written over a horizontal dotted line.

podpis oponenta DP