

### Hodnocení oponenta bakalářské práce – praktická část

|                                  |  |                 |
|----------------------------------|--|-----------------|
| <b>Jméno a příjmení studenta</b> | Veronika Evans Vašinová                    |                 |
| <b>Studijní program</b>          | B8209 Teorie a praxe audiovizuální tvorby  |                 |
| <b>Obor/ateliér</b>              | Animovaná tvorba                           |                 |
| <b>Forma studia</b>              | Prezenční                                  | Akad. Rok 14/15 |
| <b>Název práce</b>               | Zámky v oblacích – kreslený animovaný film |                 |
| <b>Oponent práce</b>             | Doc. akad. mal. Michal Zeman               |                 |

| KRITÉRIA<br>HODNOCENÍ      | Nedostatečné | Dostatečné | Uspokojující | Dobré | Velmi<br>dobré | Výborné | Nedokážu<br>posoudit |
|----------------------------|--------------|------------|--------------|-------|----------------|---------|----------------------|
| Dramaturg. výstavba        |              |            | X            |       |                |         |                      |
| Srozumitelnost             |              |            |              | X     |                |         |                      |
| Výtvarné řešení            |              |            |              | X     |                |         |                      |
| Animace                    |              |            | X            |       |                |         |                      |
| Technické zpracování       |              |            | X            |       |                |         |                      |
| Tvůrčí vklad,<br>osobitost |              |            |              | X     |                |         |                      |
| Režie                      |              |            | X            |       |                |         |                      |
| Celkové působení díla      |              |            | X            |       |                |         |                      |

Praktická část bakalářské práce s názvem „Zámky v oblacích“ studentky Veroniky splňuje normativ zadaného rozsahu, ale úroveň a působení animovaného díla je značně nahodilé a proměnlivé ve své kvalitě. Výrazové prostředky jsou značně nesourodé, někde dokonce prospívá nedokončená kresba siluety postavy. Zobrazením emoce je snad laskavější postava bez tváře, než necitlivý úsměv ve tváři hlavní postavy. Ale v místě zjednodušené formy vyprávění, tj. jednotlivé a postupné otevírání vedle sebe jdoucích tří oken ve filmovém formátu funguje a prospívá logickému sledu jednání hlavní postavy. I když jednotlivé obraty ve vývoji děje i postavy vůči okolí jsou značně ploché a dějově zrychlené. Je to snad synonymum doby digitalizace emoce, kdy lidé ve skutečnosti komunikují virtuálně přes piktogramy, přes emotikony. Konfrontace postav, zvrát postavy se odvíjí na úrovni srovnávání piktogramů, jak je tomu také například u hracích automatů. Není shoda, není výhra, je nutné pokračovat ve hře. Studentka Veronika posunuje vždy a pouze ženskou postavu k další mužské postavě. Pomocí kresebně úsporných piktogramů postavy komunikují mezi sebou a nahrazují tak mluvený komentář, vypravěče, zčásti i jejich řeč těla, gestiky a mimiky. Piktogramy vždy odkazují k tomu, co postava chce. Studentka ale nakreslila některé

piktogramy tak nedbale, že neslouží ke snadnému a rychlému čtení. Testuje a snižuje intelekt diváka, někdy je obrázkové písmo nahodilé i svým významem a ve ztraceném překladu se marně hledá příměr. Sice působí svojí formou jako nezávazná mluva. (dva spojené kruhy – pouta nebo domácí olympiáda), v čajovně prosazuje setba konopí, pití alkoholu a dělání světového míru. Žena raději odchází ze zahulené čajovny zajímavým expresivním způsobem. Hlavní postava ženy vstupuje do baru, sedí na barové židli a špatně dekóduje piktogramy muže, dvě prsa, jedno prso (?), cudný klín. Animovaný snímek má i citlivě řešené momenty, nebo čitelné stopy v přípravě dokazují, že myšlenkový a výtvarný potenciál studentky je daleko bohatší a hodnotnější. Postava jde smutnit na lůžko, jde odpočinout tělu i duši. Je to jedna z vytríbeně zpracovaných scén i účelově zjednodušené akce. Ale následuje nešťastně nakreslená tvář i tma je znamením zatemnění mysli. Hrubost obrysově linky postavy se nemůže snoubit s nahodilou a přesto půvabnou účelovou jednoduchostí. Ani jeden piktogram neobsahuje obrazový odkaz na zámky v oblacích. Kde jsou ty zámky v oblacích? Z oblaků však spadne úplně něco jiného, tak rychle a nečekaně. Je to deus ex machina? Ne, je to studený tiše odlehčený meteorit. A to je zdařilý vtíp s nejméně pravděpodobným tušením. Je to zámek z čistého nebe, který zamyká poslední naději hlavní postavy. naděje umírá poslední, kde není naděje, zeje prázdnota. K bakalářské práci studentky Veroniky se nabízí příměr, jak je to náročné uchopit vlastní téma, zpracovat její fabulaci do přijatelného narativního tvaru animovaného snímku a přitom mít hlavu v oblacích a stát pevně na zemi.

Návrh klasifikace     D – uspokojující

Ve Zlíně dne 5. 6. 2015

.....  
podpis oponenta práce

### Hodnocení oponenta bakalářské – teoretická část

|                                  |  |           |         |
|----------------------------------|--|-----------|---------|
| <b>Jméno a příjmení studenta</b> | Veronika Evans Vašinová                                    |           |         |
| <b>Studijní program</b>          | B8209 Teorie a praxe audiovizuální tvorby                  |           |         |
| <b>Obor/ateliér</b>              | Animovaná tvorba   |           |         |
| <b>Forma studia</b>              | Prezenční  | Akad. rok | 2014/15 |
| <b>Název práce</b>               | Dokumentace přípravy, realizace bakalářské práce a rešerše |           |         |
| <b>Oponent práce</b>             | Doc. akad. mal. Michal Zeman                               |           |         |

| KRITÉRIA<br>HODNOCENÍ   | Nedostatečné | Dostatečné | Uspokojující | Dobré | Velmi<br>dobré | Výborné | Nedokázu<br>posoudit |
|-------------------------|--------------|------------|--------------|-------|----------------|---------|----------------------|
| Jazyková úroveň         |              |            | X            |       |                |         |                      |
| Srozumitelnost textu    |              |            |              | X     |                |         |                      |
| Práce se zdroji         |              |            |              |       | X              |         |                      |
| Přínos práce            |              |            | X            |       |                |         |                      |
| Obrazová<br>dokumentace |              |            | X            |       |                |         |                      |

Teoretická část bakalářské práce studentky Veroniky je na přijatelné úrovni. Když chce zdůraznit v úvodu svoji soustředěnost, zopakuje své totožné předsevzetí ještě jednou v dalším oddílu nového odstavce (s.14,odd.1, odd.1.1,odst.1). Explikace teoretické části I. je text snadno čitelný a studentka průběžně, tu a tam pracuje s běžným popisem. Popisuje, co popsala a dále popíše, co postupně uvede, čemu se bude věnovat, a co nakonec shrne (s.14-22). Určité odstavce některých oddílů nesou specifickou vágnost, kterou lze klasifikovat jako určité otálení, co napsat bez odborného vhledu (s.20, odd.2.1,odst.1, s.30, odd.4). Textové části všeobecnosti a odborné obecnosti jsou určitě vstřícné laickému čtenáři, ale explikace není na vysokoškolské úrovni. V rešerších inspiračního zdroje lze dohledat určitou vnímavou sounáležitost, přirozeně vybrané vzory tvůrců, kteří se blíží výtvarnému souznění studentky. V oddílu praktická část II. studentka Veronika znovu vlídným metodou vede úvahu, co je to digitální kresba. Také v projektové části III. studentka laskavou stylistikou popisuje, jak si rozvrhne, *co, kdy a jak bude provedené a dokončené*. Přívětivě pojednává o svoji činnosti při realizaci projektu, samotné stavby, pohybu, střihu a ozvučení *zámků v oblacích*. Podle zadání není přiložen k explikaci obrázkový ani pracovní technický scénář. V oddíle závěr (s.37)

studentka směřuje reflexi ke své osobě tak, že neobvykle upřímným způsobem hodnotí své schopnosti a její vyslovení nese nestandardní zavádějící úroveň. Je řada profesních situací i osobních okolností, které někdy povzbudí, někdy zatíží pracovní výkon, ale i někdy pouhá slova anulují upřímnou snahu a srdnatou bojovnost pracovního i soukromého usilování.

Návrh klasifikace     D – uspokojující

Ve Zlíně dne 5. 6. 2015

.....  
podpis oponenta práce