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| Přehlednost a členění práce |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  | C |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  |  | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  | D |  |  |
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| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  |  | D |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  |  |  | F |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  |  |  | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  |  |  | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  |  |  | E |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  |  | E |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):****Silné stránky:** + velmi zajímavé a aktuální téma, + studentka má dobře zpracovanou teoretickou část diplomové práce. Celkovou úroveň však rapidně snižuje zpracování části praktické.**Slabé stránky:**  **Formální nedostatky:** * formální a obsahové zpracování abstraktu,
* používání autorského singuláru,
* nedodržování citační normy,
* časté používání odrážek a číslování.

 O**bsahové nedostatky:** * formulované hypotézy nejsou hypotézami,
* dílčí výzkumné otázky jsou otázkami pro rozhovor – nesplňují tak metodologické požadavky na formulaci výzkumných otázek,
* chybí způsob výběru výzkumného souboru,
* studentka stanovuje hypotézy v kvalitativně orientovaném výzkumu,
* není zřejmé, dle jakého designu kvalitativního výzkumu studentka postupovala,
* chybná analýza dat – v této části diplomové práce spatřuji závažný problém, který snižuje celkovou úroveň závěrečné práce. Na základě analýzy dat (kapitola 4.5 Výsledky) se stává diplomová práce diskutabilní pro doporučení k obhajobě.
* Diplomová práce v mnohých pasážích postrádá odborný rámec.

Diplomová práce z výzkumného hlediska nesplňuje požadavky, jež jsou na závěrečné práce kladeny. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s apelem kladeným na důsledné posouzení praktické části. |
| **Otázky k obhajobě:**Jaký design kvalitativního výzkumu jste použila? Proč stanovujete hypotézy v kvalitativním výzkumu? Zdůvodněte postup analýzy dat. Zdůvodněte své tvrzení v závěru: ,,Dotazovaní pedagogičtí pracovníci připravené preventivní programy většinou neznají, ale neaplikují je.“ |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  |  |  | E |  |
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1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)