|  |
| --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Alena Podaná |
| Název práce | Životní spokojenost samoživitelek |
| Oponent práce | Mgr. Renata Polepilová |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  | B |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  | B | C |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  | C |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  | C |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  | C |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Teoretická část práce se obsáhle věnuje řešené problematice.Autorka mohla pružněji reagovat na změny a necitovat již neplatný Zákon o rodině, nýbrž pro rodinné právo aktuálně platný Občanský zákoník č. 89/2012 Sb. (str. 19, 38). Zákon ani není zahrnut v přehledu použitých zdrojů.U praktické části je třeba ocenit velký vzorek respondentek (420). Ačkoliv některé potvrzené výsledky jsou lehce předvídatelné i bez výzkumu (např. Životní spokojenost samoživitelek s finanční situací je menší než u vdaných žen), autorka prokázala solidní schopnost zpracovat data pomocí Testu dobré shody chí-kvadrát. Navíc jsou výpočty přehledné.V kapitole Doporučení pro praxi působí rušivě sdělení autorky, že je také samoživitelkou (str. 104), které by snad mohlo patřit do Úvodu, ale nikoliv do této části DP. Ve stejné kapitole pak autorka zbytečně rozebírá a polemizuje o návrhu ministryně Marksové na zákon o tzv. zálohovém výživném (str. 106). Tato problematika patří do teoretické části DP.V Závěru je pak zbytečně znovu shrnuto, čím se zabývá teoretická a čím praktická část práce.  |
| **Otázky k obhajobě:** |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 17.4.2015 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)