|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Ivana Pospíšilová | | | | | | | |
| Název práce | Úroveň vzdělání pracovníků v hospicových zařízeních v rámci Jihomoravského kraje | | | | | | | |
| Oponent práce | Prof.PhDr. Viera Prusáková, CSc. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  |  | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  | B |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  |  | C |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  | B |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Diplomová práce je zaměřena na problematiku, která vyžaduje hlubší zkoumání ze sociálně-pedagogického hlediska a proto je přínosem nejen pro praxi, ale i pro teorii sociální pedagogiky. K práci mám však připomínky. Některé uvedu. V teoretické části práce se autorka snaží zachytit nejen současný stav, ale historický vývoj. Opírá se o relevantní literaturu, ale tím, že si nezvolila vnitřní strukturu po problémech tato část nabyla popisný charakter, chybí jí analytický rozměr. V praktické části hodnotu její celkově kvalitního zpracování snižují ne celkem korektně formulované vyjádření při popisu výsledků ověřování hypotéz. Např. v H1 „Pracovníci s vyšší úrovní dosaženého vzdělání hodnotí lépe svoji profesní připravenost ................“ a na str. 81 při popisu výsledků však konstatuje, že "neexistují žádné statisticky významné rozdíly mezi profesní připravenosti pracovníka v hospicových zařízeních a úrovní jejich dosaženého vzdělání“. Je zde rozdíl mezi sebehodnocením a objektivním zhodnocením situace. V závěrech práce však autorka formuluje výsledky správně. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  - Na základě čeho jste formulovali hypotézy? - Komu jsou určeny Vaše doporučení ? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  | B |  |  |  |  |
| Datum: | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)