

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Hana Frydrychová					
Název práce	Vnímání odměn a trestů v rodině dětmi staršího školního věku					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Bakalářská práce se zabývá kvantitativní analýzou odměn a trestů v rodině pohledem dětí staršího školního věku. Vymezení klíčových pojmů zahrnuje specifikaci výchovy v rodinném prostředí dítěte staršího školního věku a definování druhů, funkcí, zásad a rizik alternativ odměn a trestů. Celkově je formální i stylistická úroveň teoretické části práce na požadované úrovni.</p> <p>Praktická část práce se zaměřuje na vnímání odměn a trestů dětí staršího školního věku. Zaměření práce na porozumění vnímání těchto jevů vyvolává představu kvalitativní analýzy, nicméně specifikace dílčích výzkumných cílů (s. 46) odpovídá zvolené analýze dat zahrnující testování stanovených hypotéz. Výsledky a postup testování hypotéz testem nezávislosti chí-kvadrát pro kontingenční tabulku však není v práci uveden.</p>						
<p>Silné stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oceněno je zvolené téma a jeho aktuálnost;</li> <li>• dobrá práce s odbornou literaturou a její rozsah;</li> <li>• přehlednost práce a její systematickosti;</li> <li>• testování hypotetického předpokladu posouvající práci z popisné úrovně na úroveň zjištění vztahů/rozdílů;</li> <li>• dobrá práce s grafy.</li> </ul>						
<p>Slabé stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• chybí stanovení výzkumného problému;</li> <li>• chybí uvedení základního souboru (autorka pouze uvádí (s. 49), že administrace dotazníku proběhla na třech ZŠ);</li> <li>• chybí popis proměnných výzkumu a s tím spojená detailní deskripce položek dotazníku;</li> <li>• nejasný postup v případě, že z uvedeného výčtu možností prožívání psychických a fyzických trestů položky č. 8 a 9 dotazníku prožívají respondenti jen některé uvedené pocity, popř. jiné;</li> <li>• obvykle se doporučuje uvádět relativní četnost vyjádřenou v %;</li> </ul>						

- analýza výchovných stylů v rodině není zcela jasná (s. 57 – 59). Autorka k výsledkům neuvádí zdroj dat (které konkrétní položky dotazníku danou oblast pokrývají a vzhledem k tomu, že chybí i definování proměnných, čtenář si je musí dále domyslet);
- zcela chybí uvedení postupů výpočtu a výsledků statistických testů, na jejichž základě autorka rozhodovala o přijetí / zamítnutí stanovených hypotéz.

Přes chybějící údaje (viz výše) předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit D (uspokojivé).

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem (prostřednictvím koho) byli respondenti ve výzkumu osloveni? Byla autorka přítomná u administrace dotazníků?
2. Uveďte funkci předvýzkumu.

**Celkové hodnocení\***

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.