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| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  | A |  |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  | A |  |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
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* Vhodné zaměření kapitol převážně kvalitně zpracované teoretické části
* Zajímavě zpracovaná kapitola 2.1
* Teoretická část práce je podložena značným množstvím odborných publikací
* Vhodná formulace výzkumných cílů, dílčí výzkumné otázky jsou vztaženy ke konkrétním položkám dotazníku
* Pečlivě provedená analýza a interpretace dat
* Lze konstatovat, že výsledky zajímavého výzkumu byly splněny, je škoda, že autorce již nezbývala energie nebo čas na důkladnější propracování diskuse

**Slabé stránky práce:*** Definice některých pojmů dle psychologického slovníku, např. s. 23
* Chybí závěrečné shrnutí teoretické části
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1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)