



Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Martina Švancarová		
Studijní program	B 8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206R102/Multimedia a design/ateliér Prostorová tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2014/15
Název práce	Návrh tělocvičny základní školy Jílové u Prahy		
Oponent práce	Ing.arch.Hana Maršíková		

Autorka ve své práci zpracovává téma rekonstrukce tělocvičny základní školy – Jílové u Prahy. Zabývá se převážně rozšířením možnosti sportovních aktivit, zabývá se interiérem v rámci celku sportoviště a řeší i nástup směrem k venkovnímu sportovišti.

Teoretická část nás postupně seznamuje s místem, kde se základní škola a tělocvična nachází a současným stavem a využitím budovy. Vysvětluje jednotlivé definice sportu a probírá se historií.

Uvádí své inspirační zdroje, které přibližují její představu řešení prostoru.

Dále rozvíjí historii sportovních staveb. Teoretická část je velmi obsažná a kvalitně zpracována, tato analýza slouží jako kvalitní podklad pro zpracování projektové části.

Projektová dokumentace

Z celé práce je patrné zaujetí studentky daným tématem. Analyzuje prostor s ohledem na možnosti hracích ploch a sportů, a snaží se z něj vytěžit maximum. V zadní části navrhuje umístit horolezeckou stěnu, která se stává výrazným prvkem interiéru. Ač mě pojetí stěny – přepis fasády objektu, příliš výtvarně neoslovuje a myslím, že vzhledem k celku je barevnost trochu agresivní, nápad umístit stěnu v interiéru hodnotím kladně. Příjemným prvkem je obklad, ve kterém je zakomponován sklopný mobiliář. Mám jen poznámku, zda je nějak řešena akustika prostoru a osvětlení? Dále důvod volby barevnosti interiéru?

Taneční sál je řešen decentně, odpovídá danému účelu. Bylo by dobré v půdoryse zakreslit variabilní uspořádání prostorového podla.

Dále se v práci studentka zabývala orientací v prostoru – pomocí linek. Řešení, je možné pouze bych doporučila množství linek výrazně redukovat, velmi špatně se v něm orientuje. Dalším řešeným prvkem je schodiště před budovou – podoba amfiteátru. Prostor je omezen výstupem z budovy a počátkem sportovní dráhy. Schodiště díky tomuto omezení prostorem, působí hmotně a je poměrně strmé. Působí trochu, jako by za každou cenu bylo do prostoru vměstnáno.

Myslím, že autorka příliš ulpěla na této podobě a obávám se, že by uživatelsky moc příjemné nebylo.

Práci schází jednotná linie, která by jednotlivé prostory provazovala. Působí to , jako-by každý z prostorů byl řešen jiným autorem.

V předložené A3 dokumentaci bych v situaci doplnila popis, není patrné, který z objektů je tělocvičnou. Dále není jasné, kudy jsou vedeny řezy, chybí půdorys celku – v A3 dokumentaci, který dává jasný přehled o dispozici.

Měřítko dokumentace 1:200, 1:150 a 1:80 je neadekvátní měřítku zpracování projektové dokumentace interiéru.

Je patrné, že studentka využila podkladů z projektové dokumentace objektu, doporučila bych podklady upravit do architektonicky srozumitelnější podoby.

Půdorys tělocvičny, pohledy nemají správné tloušťky a typy čar – jsou nepřehledné. Stejně tak i jednotlivé řezy lezeckou stěnou a velmi propracované detaily výklopné stěny. Je to škoda, jelikož jde vidět, že právě tomuto úkolu věnovala autorka hodně času. Toto zpracování práci degraduje. Vizualizace mají sloužit pouze jako nástroj pro přiblížení atmosféry prostoru, pouze jako doplněk dokumentace – v A3 paré je to opačné. U tanečního sálu se dozvídáme více z popisu v průvodní zprávě, než z příložené dokumentace – půdorysu, pohledů.

Pokud by studentka měla uspět v profesní praxi, je nutné pracovat na odstranění těchto nedostatků.

Vzhledem k velmi kvalitně zpracované teoretické části, navrhuji hodnotit za C.

Návrh klasifikaceC - dobře.....

V(e) .Zlíně dne ..05.06.2015

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte