|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta/Autor | Ing. Marcela Mrázková | | | | | | |
| Název práce | Představa studentů střední školy o ideálním středoškolském učiteli | | | | | | |
| Jméno a příjmení vedoucího práce | Mgr. Hana Navrátilová | | | | | | |
| Studijní obor | Učitelství odborných předmětů pro SŠ | | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | **A** | B | C | D | E | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) | | **A** | B | C | D | E | F |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) | | **A** | B | C | D | E | F |
| **Teoretická část práce** | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | A | **B** | C | D | E | F |
| Analýza a syntéza problému | | **A** | B | C | D | E | F |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) | | **A** | B | C | D | E | F |
| **Praktická část práce** | | | | | | | |
| **Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru** | | | | | | | |
| Věcná správnost výzkumných cílů | | A | **B** | C | D | E | F |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám  (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | **A** | B | C | D | E | F |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat | | **A** | B | C | D | E | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | **A** | B | C | D | E | F |
| **Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru** | | | | | | | |
| Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | A | B | C | D | E | F |
| Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu | | A | B | C | D | E | F |
| Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu | | A | B | C | D | E | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | **A** | B | C | D | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | **A** | B | C | D | E | F |
| Spolupráce s vedoucím práce | | **A** | B | C | D | E | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce:**  Autorka předkládá práci, která zcela naplňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. V teoretické části oceňuji jak zaměření na obsah vztahující se k tématu práce bez zbytečných podrobností, ale přesto celistvě, kladně hodnotím pak kapitolu, která se věnuje obrazu ideálního učitele podle již provedených výzkumů. Vyzdvihuji také vysokou úroveň stylistického vyjadřování autorky práce.  Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem k daným cílům, provedla pilotáž i předvýzkum, jejichž výsledky také předkládá, prokázala tak pečlivý přístup při plánování výzkumu. Zjištění jsou v rámci analýzy dat podepřena statistickou analýzou s využitím několika nástrojů podle potřeby, vytkla bych jen nepřehlednost výsledků výpočtů pro potvrzení stanovených hypotéz.  Součástí interpretace výsledků je jejich zařazení mezi zjištění ostatních výzkumů na dané téma. | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Která zjištění realizovaného výzkumu jsou pro vás překvapivá a důležitá pro vlastní praxi? 2. Jaké jsou limity vašeho výzkumu? | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | **A** | B | C | D | E | F |
| Datum: 17.5.2015 | | Podpis: H.Navrátilová, v.r. | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)