

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Roman Nevařil					
Název práce	Využití odměn a trestů ve výchově dětí předškolního věku v rodině					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce se zabývá kvantitativní analýzou využití odměn a trestů ve výchově dětí předškolního věku v rodině. Vymezení klíčových pojmů zahrnuje specifikaci výchovy dětí v rodině, definování odměn a trestů ve výchově a specifikaci předškolního věku. Čerpáno je především z prací Kopřivy (2007), Čápa a Mareše (2007) a Langmeiera a Krejčířové (1998). Celkově je formální i stylistická úroveň teoretické části práce na požadované úrovni.</p> <p>Praktická část staví na kvantitativním přístupu za použité metody dotazníku. Odůvodnění volby kvantitativního výzkumného přístupu autorem „vzhledem k tomu, že chci oslovit co nejvíce rodičů a jejich odpovědi statisticky měřit...“ (s. 39) shledávám za nedostačující.</p> <p>Silné stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • přehlednost práce a její systematičnost; • jasná koncepce teoretické části práce; • vhodná volba metodologického přístupu; • dobrá práce s grafy. <p>Slabé stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • práce není psaná v autorském plurálu; • chybí stanovení výzkumných otázek; popis proměnných výzkumu a s tím spojená detailní deskripce jednotlivých položek dotazníku; • uvedené dílčí výzkumné problémy (s. 39) mají charakter dílčích výzkumných otázek, které v práci chybí; • výběr lokality základního souboru není nijak blíže odůvodněn; • v rámci třídění prvního a druhého řádu se uplatňuje uvádět hodnoty buď v tabulce, nebo v grafu (obojí není nutné – prezentuje totožné informace); • položka č. 8 a 23 dotazníku obsahuje pojetí „normální výchovný prostředek“, jenž je velmi subjektivní 						

pojem (pro každého rodiče může tento výraz představovat něco jiného).

Přes chybějí údaje (viz výše) předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Na jakém základě jsou obecně ve výzkumu voleny kvantitativní, kvalitativní, případně smíšené výzkumné přístupy?
2. Z jakého důvodu byl v dané lokalitě Otrokovic zvolen záměrný výběr respondentů?
3. Jaké je doporučení pro praxi plynoucí z předložené práce?

Celkové hodnocení*

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

		C			
--	--	---	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.