

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Štěpánka Pouličková					
Název práce	Motivace k prosociálnímu chování u dětí mladšího školního věku					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce zabývající se motivací dětí k prosociálnímu chování a vzájemné sociální komunikaci přináší výsledky kvantitativního výzkumu prostřednictvím techniky dotazování. Cílem práce je zjistit, jaká determinace motivace u dětí převládá a co ji ovlivňuje.</p> <p>Teoretická část práce seznamuje čtenáře s motivací a autoregulací lidského chování, definuje socializaci, sociální komunikaci, prosociální chování a autodeterminační teorii předních autorů Deci a Ryana. Celkově je teoretická část obsahově vyvážená, vystihující dané téma.</p> <p>Praktická část práce přináší analýzu prostřednictvím překladu zahraničního nástroje SRQ-Prosocal (Deci & Ryan, 1989), jehož originální verze je součástí přílohy. Původní dotazník byl rozšířen o položky sociodemografického charakteru sloužící k testování hypotetických předpokladů. V rámci pěti sociálních situací zjišťuje míru externí regulace, regulace pasivně převzaté a integrované. V rámci analýzy dat bylo možné s proměnnými (typy motivace) pracovat jako s metrickými proměnnými a použít patřičné testy (ANOVA, t-test, popř. K-W ANOVA a U-test). Jejich převedení na proměnné nižšího řádu (nominální kategorie) nebylo nutné, popřípadě nebylo dále zdůvodněno (jejich opodstatnění spatřuji ve vytvoření přehledu v rámci uvedení četností převažující determinace motivace respondentů).</p>						
<p>Silné stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oceněno je zvolené téma a jeho aktuálnost; • dobrá práce s odbornou literaturou – oceněna práce autorky se zahraniční literaturou; • testování hypotetického předpokladu posouvající práci z popisné úrovně na úroveň zjištění vztahů/rozdílů; • analýza dat v programu Statistica přesahující požadavky kladné na předložený typ práce; • uvedení doporučení pro praxi. 						
<p>Slabé stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • není zcela specifikováno kritérium výběru respondentů; 						

- příliš široký základní soubor (tj. žáci 3 – 5. tříd všech ZŠ České republiky);
- chybí údaj o velikosti základního souboru a tím související určení požadovaného rozsahu výběrového souboru;
- v popisu výzkumného nástroje (popřípadě popisu proměnných) chybí definování, které konkrétní otázky české verze dotazníku (popřípadě jejich odpovědi) měří daný typ regulace podle Deciho a Ryana;
- mezi zkoumanými proměnnými (externí, pasivně převzatá a integrovaná externí regulace) se objevuje také nevyhraněná regulace, jejíž výskyt je autorkou popsán až ve zpracování dat (s. 51);
- způsob rozdělení respondentů do kategorií (externí, pasivně převzatá a integrovaná externí regulace) není autorkou v práci specifikováno (na základě nejvyššího průměrného počtu bodů?).

Předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit A (výborně).

Otázky k obhajobě:

1. Popište, jak bylo postupováno při dostupném způsobu výběru.
2. Jsou výsledky prezentovaného výzkumu zobecnitelné na celý základní soubor?
3. Uveďte důvod, proč se ve výzkumu nepracuje také s integrovanou regulací kontinua motivace Deci a Ryana a s motivací vnitřní.

Celkové hodnocení*

A					
---	--	--	--	--	--

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.