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| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Marta Vlachýnská |
| Název práce | Používání tělesných trestů v rodině |
| Vedoucí práce | Mgr. Jana Martincová |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná  |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  |  | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  | B |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  | C |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  | C |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  | D |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  | C |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  | C |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Silné stránky: + zajímavé a stále aktuální téma, + jasné a přehledné zpracování teoretické části bakalářské práce, + adekvátně nastavený výzkumný nástroj, + přehlednost a členění bakalářské práce, + využití Testu dobré shody chí-kvadrát v rámci analýzy dat, Slabé stránky: * logická provázanost některých pasáží bakalářské práce,
* v úvodu bakalářské práce chybí formulace obecného cíle,
* výzkumné cíle inklinují k výzkumným otázkám,
* interpretace dat je pouze prezentací výsledků – stává se tak plytkou,
* studentka v rámci interpretace dat neporovnává výsledky výzkumu s dosavadním odborným poznáním (souvisí rovněž s předchozím bodem),
* doporučení a návrhy nejsou doporučením pro praxi, pouze zhodnocením, kde se mohou rodiče inspirovat ve výchově dítěte – chybí vlastní návrh,
* studentka v praktické části bakalářské práce zjišťuje 6 identifikačních údajů o respondentech (pohlaví, věk, počet dětí, atd.), dále však s těmito údaji nepracuje – z daného důvodu považuji zjišťování údajů za neopodstatněné,
* v dotazníku postrádám otázku zabývající se tím, jaké tělesné tresty (nebo tresty obecně) v současné době rodiče používají (zjišťuje pouze vhodné způsoby trestu),

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.  |
| **Otázky k obhajobě:**Proč zjišťujete identifikační údaje o respondentech, když s nimi dále nepracujete? Jaká je souvislost Vašeho tématu se sociální pedagogikou?  |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 30. 4. 2015 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)