

Projekt zlepšení způsobu výběru místních poplatků a jejich nedoplatků ve městě Hulín

Bc. Silvie Dohnalová

Diplomová práce
2015

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví
akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Silvie Dohnalová**
Osobní číslo: **M13304**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Finance**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Projekt zlepšení způsobu výběru místních poplatků a jejich nedoplatků ve městě Hulín**

Zásady pro vypracování:

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Zpracujte rešerši literárních a legislativních informačních pramenů týkajících se problematiky obcí a jejich hospodaření se zaměřením na místní poplatky.

II. Praktická část

- Analyzujte vývoj příjmů a výdajů města Hulín.
- Analyzujte vývoj nedoplatků z místních poplatků.
- Na základě provedené analýzy navrhněte možnosti zlepšení způsobu výběru vybraného místního poplatku a jeho nedoplatku, vyhodnoťte možnost realizace v praxi.

Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70 stran
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

ČESKO. Zákon č. 565 ze dne 13. prosince 1990 o místních poplatcích. In: Sběrka zákonů České republiky. 1990, 92, s. 2106–2109. ISSN 1211-1244.

DENHARDT, Robert B. a Janet Vinzant DENHARDT. Public administration: an action orientation. 6th ed. Belmont, CA: Thomson/Wadsworth, c2009, 487 p. ISBN 04-955-0282-0.

PROVAZNIKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

SHAH, Anwar. Local budgeting. Washington, D.C.: World Bank, c2007, 381 p. ISBN 978-082-1369-463.

SCHNEIDEROVÁ, Ivana. Rozpočtová skladba v roce 2014. 1. vyd. Praha: Archa obec účtuje, 2014, 281 s. ISBN 978-809-0542-013.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Eliška Pastuszková, Ph.D.
Ústav financí a účetnictví
Datum zadání diplomové práce: 16. února 2015
Termín odevzdání diplomové práce: 27. dubna 2015

Ve Zlíně dne 16. února 2015

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka



Ing. Eliška Pastuszková, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byla jsem seznámena s tím, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užit své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové práci pracovala samostatně a použitou literaturu jsem citovala. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 24. 4. 2015


.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Cílem této diplomové práce je nalézt způsoby zlepšení postupu při výběru místních poplatků a jejich nedoplatků ve městě Hulín. V teoretické části práce je charakterizována obec jako územní samosprávný celek a struktura a procesy v rámci rozpočtu obce. Dále je představena problematika výběru místních poplatků a následného vymáhání nedoplatků v závislosti na platné legislativě upravující jejich správu. V praktické části práce je provedena analýza příjmové a výdajové stránky rozpočtu města Hulín v letech 2010 až 2014, včetně vývoje příjmů z místních poplatků a nedoplatků na těchto poplatcích. Následně jsou identifikována slabá místa v současném procesu výběru místních poplatků a jejich nedoplatků a jsou navrženy nové nebo zlepšeny stávající postupy jak při jejich úhradě, tak při vymáhání. To vše s ohledem na zásadu efektivnosti a hospodárnosti v podmínkách města Hulín.

Klíčová slova: místní poplatek, nedoplatek, obec, obecně závazná vyhláška, rozpočet, sazba poplatku

ABSTRACT

The aim of this dissertation is to find the ways how to improve the method at the collection of local fees and their unpaid balances in Hulín. The theoretical part of my dissertation characterizes the town as the territorial self-governing unit as well as the structure and processes within the town budget. Moreover, it describes the issue of the collection of local fees and the subsequent recovery of the unpaid balances in dependence on the valid legislation regulating their administration. The practical part of my dissertation performs the analysis of receipt and expenditure aspects of the town budget in Hulín in the time period from 2010 to 2014, including the development of the receipts from local fees and unpaid balances of these fees. Subsequently, it identifies the weak places in the current method of the collection of local fees and their unpaid balances and it suggests the new methods or it improves the existing methods for the payment of local fees as well as for the recovery of the unpaid balances. All is performed considering the principles of efficiency and economy in the conditions of Hulín.

Keywords: local fee, unpaid balance, town, public obligatory notice, budget, fee rate

Na tomto místě bych ráda poděkovala Ing. Elišce Pastuszkové, Ph.D. za její odborné rady, a cenné připomínky, kterými přispěla k vypracování této diplomové práce.

Poděkování patří i pracovním finančního odboru Městského úřadu Hulín za spolupráci při poskytování materiálů a informací a za ochotu a cenné rady.

Zvlášť poděkovat bych chtěla také mé rodině, která mi byla po dobu studia velkou oporou.

OBSAH

ÚVOD.....	9
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE.....	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 VEŘEJNÁ SPRÁVA.....	12
1.1 STÁTNÍ SPRÁVA	12
1.2 VEŘEJNÁ SAMOSPRÁVA.....	12
1.2.1 Zájmová samospráva.....	12
1.2.2 Územní samospráva	13
2 OBEC.....	14
2.1 ORGÁNY OBCE	14
2.2 PŮSOBNOST OBCE.....	15
2.3 ROZPOČET OBCE.....	16
2.3.1 Rozpočtový výhled a proces	17
2.3.2 Závěrečný účet	17
2.4 SKLADBA ROZPOČTU	18
2.4.1 Příjmy rozpočtu	19
2.4.2 Výdaje rozpočtu	21
2.4.3 Financování	22
2.5 MONITORING HOSPODAŘENÍ OBCÍ	23
3 MÍSTNÍ POPLATKY	24
3.1 PRÁVNÍ ÚPRAVA.....	24
3.2 NÁLEŽITOSTI MÍSTNÍCH POPLATKŮ	24
3.3 SOUSTAVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ	25
3.4 SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ	26
3.4.1 Základní zásady správy daní	26
3.4.2 Správce daně a daňové subjekty	27
3.5 POPLATKOVÉ ŘÍZENÍ A DALŠÍ POSTUPY	28
3.5.1 Podání.....	28
3.5.2 Vyhledávací činnost	28
3.5.3 Nalézací řízení.....	28
3.5.4 Řízení o placení daní	29
3.5.5 Exekuční řízení.....	29
3.5.6 Sankce za porušení povinností	30
II PRAKTICKÁ ČÁST.....	31
4 MĚSTO HULÍN A ANALÝZA HOSPODAŘENÍ.....	32
4.1 CHARAKTERISTIKA MĚSTA HULÍN	32
4.2 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ MĚSTA V LETECH 2010 - 2014.....	33
4.2.1 Analýza rozpočtových příjmů	33
4.2.2 Analýza rozpočtových výdajů.....	37
4.2.3 Saldo rozpočtu.....	39
5 SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ VE MĚSTĚ HULÍN	41

5.1	MÍSTNÍ POPLATKY ZAVEDENÉ VE MĚSTĚ HULÍN	41
5.1.1	Poplatek za komunální odpad	42
5.1.2	Poplatek ze psů.....	43
5.1.3	Poplatek za užívání veřejného prostranství	45
5.1.4	Poplatek z ubytovací kapacity.....	46
5.1.5	Poplatek ze vstupného	47
5.1.6	Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj.....	48
5.2	PŘÍJMY Z MÍSTNÍCH POPLATKŮ	49
5.3	NEDOPLATKY NA MÍSTNÍCH POPLATCÍCH	51
5.4	POSTUP MĚSTA HULÍN PŘI VÝBĚRU NEDOPLATKŮ	53
6	IDENTIFIKACE SLABÝCH MÍST PŘI VÝBĚRU MÍSTNÍCH POPLATKŮ A MOŽNÉ ZPŮSOBY ZLEPŠENÍ	56
6.1	STÁVAJÍCÍ ZPŮSOBY ÚHRADY ZVOLENÝCH MÍSTNÍCH POPLATKŮ	56
6.1.1	Úhrada poplatků prostřednictvím složenek.....	56
6.2	NÁVRH ÚHRADY POPLATKŮ PROSTŘEDNICTVÍM SLUŽBY SIPO	59
6.2.1	Náklady na SIPO	62
6.2.2	Shrnutí výhod a nevýhod zavedení SIPO.....	65
6.3	ZAVEDENÍ ROZESÍLÁNÍ INFORMAČNÍCH SMS ZPRÁV.....	66
6.3.1	Náklady na službu informační SMS	70
6.3.2	Shrnutí výhod a nevýhod zavedení informačních SMS	73
6.4	SHRUTÍ NÁVRHŮ NA ZLEPŠENÍ ZPŮSOBU VÝBĚRU MÍSTNÍCH POPLATKŮ	74
7	IDENTIFIKACE SLABÝCH MÍST A MOŽNOSTI ZLEPŠENÍ PŘI VÝBĚRU NEDOPLATKŮ	75
7.1	ZAVEDENÍ OPATŘENÍ NÍZKÉ TOLERANCE K NEPLAČÍCÍM.....	75
7.2	ZPŘÍSNĚNÍ SANKČNÍCH OPATŘENÍ V PŘÍPADĚ NEUHRAZENÍ POPLATKU.....	76
7.3	VYUŽITÍ SLUŽBY ZASÍLÁNÍ SMS K UPOZORNĚNÍ NA NEDOPLATEK.....	77
7.4	VYTVOŘENÍ SMĚRNICE O POHLEDÁVKÁCH	78
7.5	SHRUTÍ NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ	80
	ZÁVĚR	82
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	84
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	88
	SEZNAM OBRÁZKŮ	89
	SEZNAM GRAFŮ	90
	SEZNAM TABULEK.....	91
	SEZNAM PŘÍLOH.....	92

ÚVOD

Ve městě Hulín jsem prožila téměř celý svůj dosavadní život. Nyní z pohledu běžného občana, jako poplatníka a plátce některých místních poplatků jsem narazila na poměrně nešťastný způsob jejich výběru. Začala jsem se tedy zajímat, jak je proces výběru a správy poplatků nastaven a zda má nějaký vliv např. na výši nedoplatků z těchto poplatků. Při krátkém prozkoumání výkazů města, které jsou dostupné na webových stránkách, jsem zjistila, že město eviduje nemalé nedoplatky na místním poplatku za komunální odpad a také u poplatku ze psů. Rozhodla jsem se tedy, v rámci diplomové práce toto téma prozkoumat podrobněji, seznámit se s celým procesem výběru místních poplatků a práce s nedoplatky. Na základě provedené analýzy, v rámci projektové části, navrhnout opatření, která by vedla ke zlepšení výběru místních poplatků, a dále ale také takových opatření, která eliminují vznik nedoplatků a sníží hodnotu pohledávek.

V teoretické části práce se zaměřím na obec jako územní samosprávný celek. Bude rozebrána struktura a procesy v rámci rozpočtu obce. Dále se pokusím nastínit problematiku výběru místních poplatků a následného vymáhání nedoplatků v závislosti na platné legislativě upravující jejich správu.

Město Hulín se v posledních letech nepotýká s deficitním rozpočtem, tzn., že má dostatek příjmů potřebných k profinancování běžných činností, k zajištění chodu organizací i k uskutečnění investičních záměrů. Při hlubší analýze však lze zaznamenat nedostatky, zejména v podobě stále se zvyšujících nedoplatků na místních poplatcích, které v budoucnu mohou představovat problém. V praktické části práce bude provedena analýza příjmové a výdajové stránky rozpočtu města Hulín v letech 2010 až 2014, včetně vývoje příjmů z místních poplatků a nedoplatků na těchto poplatcích. Dále jsou popsány postupy, které provádí městský úřad, co by správce poplatků při jejich výběru, zejména pak kroky při výběru a vymáhání nedoplatků.

Cílem mé práce je na základě provedené analýzy identifikovat slabá místa v nastaveném procesu výběru místních poplatků a jejich nedoplatků a navrhnout nové nebo zlepšit stávající postupy, přičemž nesmí být opomíjeny zásady efektivnosti a hospodárnosti v podmínkách města Hulín.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Zabývat se v diplomové práci tématem výběru místních poplatků a nedoplatků jsem se rozhodla proto, že jako občan města Hulín, jsem také poplatníkem některých místních poplatků. Aktuálně zvolený způsob výběru místních poplatků se mi příliš nezamlouvá a zajímalo mě, zda nevede ke vzniku nedoplatků na těchto poplatcích. Při krátkém prozkoumání materiálů dostupných na webu města, jsem zjistila, že tomu tak opravdu je a nedoplatky u některých poplatků jsou opravdu vysoké. Rozhodla jsem se tedy daným problémem zabývat podrobněji.

Diplomová práce zkoumá místní poplatky vybírané ve městě Hulín, podrobněji se pak zaměřuje i na jejich nedoplatky. V práci jsou rozebrány stávající postupy při výběru poplatků i nedoplatků. Cílem práce je následně identifikovat slabá místa a nalézt nové způsoby či zlepšit ty stávající ve výběru jak místních poplatků, tak jejich nedoplatků. Práce bude zaměřena na město Hulín a problematiku místních poplatků z popsaného pohledu v letech 2010 - 2014.

Pro dosažení stanoveného cíle budu využívat empirických metod, především pozorování a dotazování. Z teoretických metod využiji analýzu, syntézu a indukci. V rámci kvalitativního výzkumu budu sbírat data především analýzou dokumentů a i nestandardizovaným rozhovorem. V rámci kvantitativního výzkumu použiji sběru dat pomocí dotazníku.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 VEŘEJNÁ SPRÁVA

Veřejná správa je institut sloužící občanům k realizaci jejich práva na správu věcí veřejných. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 11) Můžeme říci, že veřejná správa se zabývá správou veřejných programů. (Denhardt a Denhardt, 2009, s. 1)

Veřejná správa je vykonávána ve veřejném zájmu, na rozdíl od správy soukromé, která je vykonávána v zájmu soukromém. Veřejná správa zajišťuje, uskutečňuje a vykonává veřejné záležitosti prostřednictvím těch, kteří tuto činnost uskutečňují jako právem stanovenou povinnost a pouze v mezích stanovených zákony. (Hendrych, 2014, s. 12 – 16)

Veřejná správa je tvořena dvěma základními subsystemy, státní správou a veřejnou samosprávou. K tomuto členění došlo v České republice po roce 1989, kdy proběhla reforma veřejné správy. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 14)

1.1 Státní správa

Státní správu vykonává stát, který je obecně vymezen především vlastním územím a obyvatelstvem, suverenitou nad vlastním územím, existencí státní moci, vystupuje jako subjekt mezinárodního práva, je ekonomickým subjektem a má mezinárodní uznání. Zákonodárným orgánem je zvolený parlament. Ten vytváří svou zákonodárnou činností zákonný rámec pro postavení, působnost, činnost a hospodaření státní správy a územní samosprávy. Stát formou zákona deleguje správu na jiné subjekty, tzn. na ústřední vládu, která má specifické postavení, dále na ministerstva a ostatní ústřední orgány státní správy či na další dekoncentrované správní úřady. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 102 – 107)

1.2 Veřejná samospráva

Veřejná samospráva představuje dle Provazníkové a Sedláčkové (2009, s. 11) výsledek delegování správy na jiné, nestátní subjekty. Samospráva je tedy nositelem decentralizace a demokracie. Samospráva má oprávnění vykonávat svoje záležitosti samostatně, vlastním jménem, vlastními prostředky a v rámci předpisů stanovených zákonem. Veřejná samospráva se člení na zájmovou a územní samosprávu.

1.2.1 Zájmová samospráva

Zájmová samospráva je vykonávána určitými zájmovými skupinami, které jsou založeny na společném zájmu. Stát jim přenechává určité záležitosti, aby si je tyto jednotky

spravovaly samostatně na samostatném základě. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 11 – 12) Mezi subjekty zájmové samosprávy patří stavovské komory s obligatorním členstvím, ostatní stavovské komory s dobrovolným členstvím a veřejné vysoké školy. (Hendrych, 2014, s. 150)

1.2.2 Územní samospráva

Územní samosprávu chápeme jako realizaci práva občanů na vlastní samosprávu, jako právo na spravování určitého území, které je menší než stát, a to na základně působnosti stanovené ústavou a příslušnými zákony. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 108)

Územní samospráva podle Provazníkové a Sedláčkové (2009, s. 14) vznikla dvěma způsoby. První možností je přirozený vznik, který je charakteristický větším či menším počtem obyvatel, kteří sídlí na stejném místě. Tímto způsobem vznikají například obce, města či municipality. Druhou možností, jak může územní samospráva vzniknout, je uměle, takzvaně z vůle státu. Takto vznikají především vyšší stupně územní samosprávy například na regionální úrovni, které zahrnují společenství obyvatel více měst a obcí v dané oblasti. Spojují jejich zájmy na střední úrovni (tj. na území menším než je stát a na území větším než je obec).

Z hlediska samosprávy existuje v České republice dvoustupňový systém. Základní jednotkou územní samosprávy je podle Ústavy ČR obec, někdy označovaná také jako místní samospráva. Vyšším stupněm dle Ústavy jsou vyšší územní správní celky, které jsou označovány jako kraje. Reálně vznikly 1. 1. 2001 a bylo vymezeno celkem 14 krajů včetně hlavního města Prahy. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 14) Obec je vždy součástí vyššího územně samosprávného celku - kraje. (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 5)

Územní samospráva plní dvě základní funkce a to:

- Samosprávnou, která bývá častěji označována jako samostatná působnost. Zabezpečuje ty potřeby občanů, které občané požadují a mají z nich užitek (lokální či regionální veřejné statky). U územní samosprávy je tato funkce rozhodující.
- Přenesenou, plným názvem označovanou jako přenesená působnost neboli výkon státní správy, tzn. v rámci přenosu kompetencí zabezpečovat pro občany i některé veřejné statky, které mají povahu národních statků. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 113 – 114)

2 OBEC

Ústava České republiky definuje obec jako územní společenství občanů mající právo na samosprávu. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 11) Tuto definici dále rozvádí zákon o obcích číslo 128/2000 Sb., který říká, že obec je územním samosprávným společenstvím občanů. Tvoří územní celek a je vymezena hranicí obce. Dále uvádí, že obec je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek. Vystupuje v právních vztazích svým jménem a zároveň nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.

Zákon o obcích č. 128/2000 Sb. rozlišuje tyto druhy obcí:

- obce, které nejsou městy;
- města – obce, které mají minimálně 3 000 obyvatel a pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády;
- statutární města – města se zvláštním postavením;
- městské obvody a městské části, které vznikly rozčleněním statutárních měst.

Základními znaky každé obce jsou:

- vlastní území - územní základ obce;
- vlastní obyvatelstvo - personální základ obce;
- soustava orgánů, prostřednictvím kterých obec jedná a uskutečňuje svou vůli;
- právní subjektivita - vystupování v právních vztazích svým jménem;
- normotvorba - vydávání právních předpisů, právní základ obce;
- vlastní majetek a hospodaření obce podle vlastního rozpočtu - ekonomický základ obce. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 12)

2.1 Orgány obce

Za orgány obce označujeme v zákoně stanovené orgány. Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. (Horzinková a Novotný, 2013, s. 160)

Zastupitelstvo obce má v samostatné působnosti hlavní rozhodovací pravomoci. Členy zastupitelstva obce jsou v komunálních volbách zvolení zástupci jednotlivých politických stran v obci, případně nezávislí členové. Členové zastupitelstva jsou voleni na čtyři roky.

Jednání zastupitelstva se řídí schváleným jednacím řádem a jsou veřejná. Tato jednání se musí dle zákona konat minimálně 4x ročně. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 126 – 128)

Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti. Členy rady volí ze svých řad zvolení členové zastupitelstva obce. Počet členů rady je vždy lichý, v rozmezí 5 – 11 členů, ale celkový počet nesmí překročit jednu třetinu počtu členů zastupitelstva. Rada se usnáší nadpoloviční většinou všech členů. Nezřizuje se v obcích, kde je počet členů zastupitelstva menší než 15. Funkci rady potom vykonává starosta. (Balík, 2009, s. 72)

Starosta je nejviditelnějším orgánem obce, jelikož zastupuje obec navenek. Funkce starosty je spíše funkcí bez pravomocí, protože úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva, nebo rady může starosta provést jen po jejich předchozím schválení. Starosta je volen z řad zastupitelstva a za výkon své funkce se mu také zodpovídá. Zástupcem starosty je místostarosta. (Horzinková a Novotný, 2013, s. 174 – 175)

Jak uvádí Horzinková a Novotný, (2013, s. 180) obecní úřad je orgánem obce. Tvoří ho starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu a zaměstnanci zařazení do obecního úřadu. Obecní úřad se může členit na odbory, které spravují jednotlivé úseky jeho činností.

V obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností se zřizuje funkce tajemníka. Pro ostatní obce je zřízení této funkce dobrovolné. Tajemník plní funkce obecního úřadu v obou působnostech a za plnění svých úkolů je odpovědný starostovi. (Balík, 2009, s. 77)

2.2 Působnost obce

Obec má právo na samosprávu. Úkoly, které patří do působnosti obce, nazýváme samostatnou působností. Pokud zákon obci svěří výkon státní správy, nazýváme to jako přenesenou působnost. (Česko, 2000a)

Do samostatné působnosti obce podle § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích patří spravování těch záležitostí, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, pokud tyto záležitosti nejsou svěřeny krajům nebo pokud nejde o výkon přenesené působnosti a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zvláštní zákon.

V samostatné působnosti se uplatňuje princip minimalizace zásahů státu do činnosti územní samosprávy, který říká, že do samosprávné činnosti obcí smí stát zasahovat jen

v případě, vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 12)

Výkon státní správy obcí na území obce ve věcech, které stanoví zákon, označuje § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích jako přenesenou působnost obce.

Přenesenou působnost můžeme dle rozsahu členit na:

- působnost v základním rozsahu, kterou mohou vykonávat všechny obce svými orgány, určenými zákonem o obcích či jiným zákonem;
- působnost v širším rozsahu, ve kterém ji vykonávají pověřené obecní úřady;
- působnost v rozšířeném rozsahu, ve kterém ji vykonávají obce s rozšířenou působností. (Balík, 2009, s. 24)

Pověřený obecní úřad je úřad, který vedle své přenesené působnosti určené pro všechny obecní úřady vykonává v rozsahu svěřeném mu zvláštními zákony další přenesenou působnost. Obecní úřad s rozšířenou působností je potom obecním úřadem, který vedle své přenesené působnosti a vedle působnosti stanovené pro pověřený obecní úřad vykonává další přenesenou působnost v rozsahu stanoveném zvláštními zákony. (Horzinková a Novotný, 2013, s. 181 – 182)

2.3 Rozpočet obce

Princip rozpočtového hospodaření obce je zakotven v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a v rozpočtových pravidlech, zákon č. 250/2000 Sb. Rozpočet obce jako hlavní finanční nástroj hospodaření musí vyjadřovat všechny finanční vztahy, které má obec ke svému ekonomickému okolí. Tyto vztahy má obec ke státnímu rozpočtu, k rozpočtům státních fondů a současně i k jiným subjektům včetně občanů. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 29)

Na rozpočet lze také pohlížet jako na bilanci, která bilancuje příjmy a výdaje za rozpočtové období, které je v České republice shodné s kalendářním rokem. Rozpočet obce na konci období potom může být:

- vyrovnaný, kde běžné příjmy se rovnají běžným výdajům;
- přebytkový, kde běžné příjmy jsou větší než běžné výdaje, přebytek rozpočtu se následně převádí do rezerv pro hospodaření v dalším rozpočtovém roce;

- schodkový, kde běžné příjmy jsou menší než běžné výdaje, schodek rozpočtu je potom pokryt finančními prostředky z rezerv minulých zdrojů nebo např. z návratných zdrojů. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 57 - 58)

Tématem místních rozpočtů se zabývá i Shah (2007, s. 27), který říká, že místní rozpočtový proces je základem systému daňové správy, protože je to místo, kde se rozvíjí hlavní finanční politika a programy vlády a spolu s dalšími funkcemi přispívají k jeho provozu.

2.3.1 Rozpočtový výhled a proces

Od roku 2001 musí obce povinně sestavovat kromě ročního rozpočtu i rozpočtový výhled. Ten je nástrojem střednědobého finančního plánování. Zákon dává obcím možnost, zvolit si míru podrobnosti členění rozpočtového výhledu. Minimálně musí obsahovat alespoň ukazatele celkových příjmů, celkových výdajů, celkových pohledávek a celkových závazků. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 73 – 75)

Z rozpočtového výhledu vychází rozpočet obce, který jako základ jejího finančního hospodaření obec sestavuje na jeden kalendářní rok. Rozpočtový proces, který představuje souhrn činností, nezbytných pro řízení hospodaření obce v daném rozpočtovém období je však delší. Zpravidla zahrnuje období 1,5 až 2 let. Mezi jednotlivé fáze rozpočtového procesu řadíme analýzu minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období, sestavení návrhu rozpočtu, projednávání a schválení rozpočtu, kontrolu plnění rozpočtu, přehled o skutečném plnění rozpočtu – závěrečný účet, následnou kontrolu a aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 247 – 253)

V průběhu rozpočtového procesu se musí dodržovat obecně platné rozpočtové zásady. Mezi tzv. rozpočtové zásady patří každoroční sestavování a schvalování rozpočtu, jeho reálnost, pravdivost, jednoduchost a úplnost, dlouhodobá vyrovnanost rozpočtu, hospodárnost a efektivnost, publicita a účelovost. (Peková, 2011, s. 408)

2.3.2 Závěrečný účet

Do závěrečného účtu se souhrnně zpracovávají údaje o ročním hospodaření obce po skončení kalendářního roku. Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů členěných dle rozpočtové skladby a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů. Součástí této bilance je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu

rozpočtu, rozpočtům krajů, obcí, státním fondům a jiným rozpočtům. (Horzinková a Novotný, 2013, s. 153)

Součástí závěrečného účtu je dle § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů i zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření. Je to z toho důvodu, že územně samosprávný celek je povinen nechat si přezkoumat své hospodaření za minulý rok.

Zákon o obcích č. 128/2000 Sb., potom v § 43 říká, že závěrečný účet včetně zprávy o výsledku hospodaření za uplynulý kalendářní rok musí projednat zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a zároveň přijme opatření k nápravě nedostatků.

2.4 Skladba rozpočtu

Schneiderová (2014, s. 61) uvádí, že pro obec je povinné třídit příjmy a výdaje podle rozpočtových druhů, tedy druhového třídění rozpočtové skladby. Tento druh třídění upravuje Vyhláška ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě.

Dalším zákonným pramenem, který upravuje co je příjmem a výdajem rozpočtu obce je zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Příjmy a výdaje jsou v rozpočtové skladbě tříděny podle § 1 a 2 Vyhlášky o rozpočtové skladbě č. 323/2002 Sb., dle následujících hledisek:

- odpovědnostního, které se používá pro třídění příjmů a výdajů státního rozpočtu;
- druhového, které je základním typem třídění v rozpočtové skladbě, rozlišuje příjmy, výdaje a financování;
- odvětvového, pomocí kterého příjmy a výdaje třídí podle odvětví;
- konsolidačního, které třídí příjmy a výdaje vynakládané uvnitř soustavy veřejných rozpočtů a ostatních veřejných peněžních fondů;
- zdrojového, které se sestává z třídění podkladového (třídění příjmů a výdajů z hlediska podkladu pro změnu rozpočtu), prostorového (třídění příjmů a výdajů z hlediska prostorového původu), a nástrojového (třídění příjmů a výdajů z hlediska nástrojového);
- doplňkového, které třídí výdaje podle jejich příslušnosti ke zvlášť sledovaným celkům;

- programového, které třídí výdaje z hlediska jejich příslušnosti k programům;
- účelového, které třídí výdaje podle účelu rozpočtového přesunu;
- strukturního, které třídí příjmy a výdaje z hlediska jejich věcné podstaty;
- transferového, které třídí příjmy a výdaje podle účelu transferů.

Pro účely této práce bude využíváno druhového členění příjmů a výdajů.

2.4.1 Příjmy rozpočtu

Příjmy rozumíme dle Máčeho (2012, s. 193) veškeré nenávratné inkasované prostředky, opětované i neopětované, které pochází z domácí ekonomiky i ze zahraničí, včetně přijatých darů a dotací a přijatých splátek půjček poskytnutých za účelem rozpočtové politiky. Do příjmů naopak nezahrnujeme návratná inkasa povahy přijatých výpůjček a přijaté splátky půjček poskytnutých za účelem řízení likvidity.

Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě říká, že třídy, do kterých jsou příjmy členěny, upravuje Příloha k této vyhlášce. Oddíl B Přílohy k vyhlášce č. 323/2002 Sb., rozlišuje čtyři třídy pro dělení příjmů dle druhového třídění:

- Třída 1 - daňové příjmy,
- Třída 2 - nedaňové příjmy,
- Třída 3 - kapitálové příjmy,
- Třída 4 - přijaté dotace.

První tři skupiny příjmů tvoří nenávratné příjmy, poslední skupina představuje návratné příjmy. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 79)

Do daňových příjmů dle druhového třídění patří podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., následující příjmy:

- daně z příjmů, zisku a kapitálových výnosů;
- daně ze zboží a služeb v tuzemsku (daň z přidané hodnoty);
- daně a poplatky z vybraných činností a služeb (daně a poplatky z provozu motorových vozidel, poplatky a odvody v oblasti životního prostředí, místní poplatky z vybraných činností a služeb, správní poplatky, poplatky za činnost správních úřadů);

- daně a cla za zboží a služby ze zahraničí;
- majetkové daně (daně z majetku, daně z majetkových a kapitálových převodů);
- povinné pojistné (pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění, pojistné na úrazové pojištění);
- ostatní daňové příjmy.

Do nedaňových příjmů dle druhového třídění patří podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., následující příjmy:

- příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem (příjmy z vlastní činnosti, odvody přebytků organizací s přímým vztahem, příjmy z pronájmu majetku, výnosy z finančního majetku, soudní poplatky);
- přijaté sankční platby a vratky transferů;
- příjmy z prodeje nekapitálového majetku a ostatní nedaňové příjmy;
- přijaté splátky půjčených prostředků;
- příjmy sdílené nadnárodním orgánem.

Do kapitálových příjmů dle druhového třídění patří podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., následující příjmy:

- příjmy z prodeje dlouhodobého majetku a ostatní kapitálové příjmy;
- příjmy z prodeje dlouhodobého finančního majetku.

Mezi přijaté dotace dle druhového třídění patří podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., následující položky:

- neinvestiční přijaté dotace (neinvestiční přijaté transfery od veřejných rozpočtů, převody z vlastních fondů, neinvestiční přijaté transfery ze zahraničí, neinvestiční přijaté transfery ze státních finančních aktiv);
- investiční přijaté transfery (investiční přijaté transfery od veřejných rozpočtů, investiční přijaté transfery ze zahraničí, investiční přijaté transfery ze státních finančních aktiv).

2.4.2 Výdaje rozpočtu

Za výdaje můžeme dle Máčeho (2012, s. 193) považovat veškeré nenávratné platby na běžné i kapitálové účely, opětované i neopětované, a poskytované návratné půjčky za účelem rozpočtové politiky.

Výdaje podle druhového třídění jsou podle oddílu B Přílohy k vyhlášce č. 323/2002 Sb., členěny do následujících dvou tříd:

- Třída 5 - běžné výdaje,
- Třída 6 - kapitálové výdaje.

Běžné výdaje jsou výdaje, které se opakují, ze kterých se financují běžné potřeby v příslušném rozpočtovém roce. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 212)

Do běžných výdajů dle druhového třídění patří podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., následující výdaje:

- platy a podobné související výdaje (platy zaměstnanců, ostatní platby za provedenou práci, odměny, odbytné, odchodné, pojištění);
- neinvestiční nákupy a související výdaje (nákup materiálu, úroky a jiné finanční výdaje, nákup vody, paliv a energie, nákup služeb, poskytnuté zálohy, jistiny, záruky a vládní úvěry, výdaje na příspěvky, náhrady a věcné dary);
- neinvestiční transfery podnikatelským subjektům a neziskovým organizacím, neinvestiční transfery soukromoprávním subjektům;
- neinvestiční transfery obyvatelstvu (sociální dávky, náhrady placené obyvatelstvu);
- neinvestiční transfery do zahraničí (neinvestiční transfery mezinárodním a nadnárodním organizacím, neinvestiční transfery cizím státům);
- neinvestiční půjčené prostředky;
- neinvestiční převody Národnímu fondu;
- ostatní neinvestiční výdaje;
- neinvestiční transfery veřejnoprávním subjektům a mezi peněžními fondy téhož subjektu.

Kapitálové výdaje slouží především pro financování dlouhodobých, zpravidla investičních potřeb, které přesahují období jednoho rozpočtového roku. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 212)

Do kapitálových výdajů dle druhového třídění patří podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., následující výdaje:

- investiční nákupy a související výdaje (pořízení dlouhodobého majetku, pozemků);
- nákup akcií a majetkových podílů;
- investiční transfery (podnikatelským subjektům, neziskovým organizacím, veřejným rozpočtům různých úrovní, vlastním fondům, obyvatelstvu, do zahraničí);
- investiční půjčené prostředky (podnikatelským subjektům, neziskovým organizacím, veřejným rozpočtům různých úrovní, vlastním fondům, obyvatelstvu, do zahraničí);
- investiční převody Národnímu fondu;
- ostatní kapitálové výdaje.

2.4.3 Financování

Financování dle Máče (2012, s. 193) zahrnuje přírůstek termínovaných závazků v podobě výpůjčky peněžních prostředků mínus splátka jistiny závazků plus pokles stavu peněžních prostředků na bankovních účtech mínus přírůstek čistých operací aktivního řízení likvidity.

Zjednodušeně se dá říci, že financování zahrnuje, když si peníze půjčíme a následně je splácíme, když půjčujeme peníze za účelem optimalizace likvidity a když jsou tyto peníze následně spláceny, jakoukoli změnu stavu peněžních prostředků na vlastních účtech a opravné položky. (Máče, 2012, s. 193)

Financování dle druhového třídění zahrnuje podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., pouze jednu třídu a to:

- Třída 8 - financování. (Česko, 2002)

Do financování dle druhového třídění patří podle oddílu B přílohy k Vyhlášce č. 323/2002 Sb., následující položky:

- financování z tuzemska (zahrnuje financování rezidentními bankami, domácnostmi, podniky a jinými organizacemi a jinými domácími rozpočty);
- financování ze zahraničí (zahrnuje financování nerezidentními bankami, podniky a jinými organizacemi, mezinárodními institucemi a cizími vládami);
- pohyby na účtech pro financování nepatřící na jiné financující položky;
- aktivní financování z jaderného a důchodového účtu;
- opravné položky k peněžním operacím.

2.5 Monitoring hospodaření obcí

Na základě usnesení vlády ČR provádí Ministerstvo financí monitoring hospodaření obcí pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů. Cílem monitoringu je, aby obce obezřetněji hospodařily se svěřenými veřejnými rozpočty. (Máče, 2013, s. 435)

Průběh monitoringu začíná tím, že ministerstvo financí každoročně provede výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů za všechny obce a vyhodnotí výsledky výpočtu. Obce, jejichž ukazatel celkové likvidity k 31. 12. daného roku bude v intervalu $<0; 1>$ a zároveň podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům bude vyšší než 25 %, budou osloveny dopisem ministra financí. V tomto dopise jsou požádány o zdůvodnění tohoto stavu a o stanovisko zastupitelstva oslovené obce. (Máče, 2013, s. 435)

Po vyjádření daných obcí bude ministerstvo informovat vládu o výsledku monitoringu hospodaření za příslušný rok. (Ministerstvo financí ČR, 2012)

Obce, u kterých budou i po vyhodnocení všech dostupných podkladů identifikovány vážné problémy s jejich platební schopností, bude ze strany Ministerstva financí, ve spolupráci s Ministerstvem vnitra nabídnuta pomoc, která spočívá v analýze problémů, a návrhu vhodných postupů na jejich řešení. (Ministerstvo financí ČR, 2012)

Mezi informativní ukazatele patří počet obyvatel, příjmy celkem po konsolidaci, úroky, uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků, dluhová služba celkem, aktiva celkem, cizí zdroje, stav na bankovních účtech, úvěry a komunální dluhopisy, přijaté nevratné finanční výpomoci a ostatní dluhy, cizí zdroje na jednoho obyvatele, oběžná aktiva a krátkodobé závazky. Mezi monitorující ukazatele potom patří podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková neboli běžná likvidita. (Máče, 2013, s. 435)

3 MÍSTNÍ POPLATKY

Z ekonomického hlediska na poplatek nahlížíme jako na povinnou, zákonem stanovenou částku, která plyne ve prospěch veřejného peněžního fondu, za níž má poplatník nárok na proti plnění v ekvivalentní výši ze strany státních orgánů, přičemž poplatek má nahodilý charakter. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 15)

Místní poplatky mají dle Pecla (2013, s. XVI) různé funkce. Především uvádí funkci fiskální, která představuje schopnost zajistit určité příjmy do rozpočtu obce a funkci regulační, která říká, že obec svou volbou místního poplatku může ovlivnit frekvenci nežádoucích jevů (např. počet psů, hracích automatů atd.).

3.1 Právní úprava

Prvotní zmínku o poplatcích najdeme již v Listině základních práv a svobod, kde v hlavě II článku 11 odstavci 5 nalezneme větu, která říká, že: „*Daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona.*“ Tímto je myšlen zákon o místních poplatcích, který je základním právním předpisem upravujícím místní poplatky.

Platná právní úprava místních poplatků pochází z roku 1990, kdy byl vydán zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Je to hmotněprávní předpis, který definuje právní vztahy mezi obcí a poplatkovými subjekty. Obce mohou na základě a v mezích tohoto zákona vydávat Obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích, jimiž na svém území místní poplatky zavedou. (Pecl, 2013, s. XIII)

Podle § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích obec v Obecně závazné vyhlášce (dále jen „OZV“) stanoví podrobnosti vybírání poplatku, konkrétní sazbu, ohlašovací povinnost ke vzniku a zániku poplatkové povinnosti, termín splatnosti, úlevy, případné osvobození od poplatků, apod.

Procesně právní úpravou pro správu místních poplatků je od 1. 1. 2011 zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, který nahradil zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, jehož účinnost skončila rokem 2010. (Pecl, 2013, s. XIII)

3.2 Náležitosti místních poplatků

U každého poplatku můžeme dle Pařízkové, Bárty, Müllerové a Malatina (2013, s. 51) nalézt osm konstrukčních prvků. Jsou jimi subjekt poplatku, správce poplatku, předmět

poplatku, základ poplatku, sazba poplatku, korekční prvky, rozpočtové určení výnosu a splatnost poplatku. (Subjekt a správce poplatku bude vymezen v kap. 3.4.)

Předmět poplatku se u každého místního poplatku liší. Jde o souhrn skutečností, na které je vázána platební skutečnost daná právním předpisem. Například u poplatku ze psů je předmětem poplatku držení psa. (Jirásková a Šneberková, 2004, s. 19)

Základ poplatku, ze kterého se následně poplatek vyměřuje, je vlastně konkretizací předmětu poplatku. Sazba poplatku určuje výši poplatku ve vztahu k jejímu základu. Podle charakteru sazby ji dělíme na pevnou a procentní. Pevná sazba určuje výši poplatku pevnou částkou bez ohledu na hodnotu základu. Procentní sazba vyjadřuje procento z hodnoty základu poplatku. Zákon o místních poplatcích stanovuje maximální výši sazby u místních poplatků. Např. u poplatku ze psů je stanovena pevná sazba ve výši až 1 500 Kč za kalendářní rok a jednoho psa. U poplatku za komunální odpad je sazba tvořena částkou až 250 Kč za poplatníka a kalendářní rok a částkou stanovenou na základě skutečných nákladů obce ve vztahu ke komunálnímu odpadu za předchozí rok až 750 Kč za poplatníka a kalendářní rok. V mezích zákona pak obec stanoví výši poplatku obecně závaznou vyhláškou. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 51 - 52)

Korekční prvky umožňují změny základní sazby poplatku a představují možnost, jak ovlivnit výsledek vyměření poplatku prostřednictvím slev, úlev, ale i zvýšení poplatku. Od 1. ledna 2011 již není možné úplně nebo částečně prominout místní poplatek nebo jeho příslušenství, jelikož novelou č. 281/2009 Sb., o místních poplatcích byla tato kompetence správci odňata. Jedinou možností slev a úlev je tak definovat osvobození či úlevu přímo v OZV. (Břeň, 2010)

Rozpočtové určení vyjadřuje, kam směřuje výnos z místních poplatků. Z kapitoly o skladbě rozpočtů obcí víme, že místní poplatky jsou daňovým příjmem rozpočtu obce, která je ve svém územním obvodu zavedla. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 52) Splatností poplatku se rozumí termín, do kterého musí být splněna platební povinnost. (Jirásková a Šneberková, 2004, s. 19)

3.3 Soustava místních poplatků

V současné době mohou obce podle § 1 zákona o místních poplatcích vybírat tyto místní poplatky:

- poplatek ze psů;

- poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt;
- poplatek za užívání veřejného prostranství;
- poplatek ze vstupného;
- poplatek z ubytovací kapacity;
- poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (dále jen "poplatek za povolení k vjezdu");
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen "poplatek za komunální odpad");
- poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace (dále jen „poplatek za zhodnocení stavebního pozemku“).

Tento výčet je taxativní, to znamená, že jiné než výše uvedené místní poplatky vybírat nelze. Zavedení místních poplatků je pro obec zároveň záležitostí fakultativní, je tedy pouze na jejím uvážení, zda poplatky zavede, či ne. (Pecl, 2011, s. 16)

3.4 Správa místních poplatků

Jak již bylo zmíněno, správa místních poplatků je prováděna na základě zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, který upravuje správu daní. Že tento zákon můžeme aplikovat i na místní poplatky je uvedeno v § 2, který říká, že: *„Daní se pro účely tohoto zákona rozumí peněžité plnění, které zákon označuje jako daň, clo nebo poplatek.“*

3.4.1 Základní zásady správy daní

Daňový řád normativně určuje základní zásady při správě daní, které jsou závazné jak pro správce daně, tak pro daňové subjekty. Jsou jimi:

- **zásada zákonnosti a přiměřenosti** (Zákonnost znamená, že správce daně postupuje v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Přiměřenost představuje povinnost správce šetřit práva zúčastněných na správě daní a používat při vyžadování plnění povinností jen takové prostředky, které je nejméně zatěžují.);
- **zásada procesní rovnosti, spolupráce a poučování** (Procesní rovnost udává, že všichni mají rovná procesní práva a povinnosti. Znamená to, že se všemi daňovými subjekty bude zacházeno stejně a nebudou mezi nimi činěny rozdíly. Správce daně i daňový subjekt spolu musí spolupracovat. Zásada poučování je důležitá

především pro daňový subjekt, který vystupuje v pozici „laika“ a je na správci daně, aby jej poučil.);

- **zásada rychlosti a hospodárnosti** (Zásada rychlosti ukládá správci daně, aby v jakémkoliv řízení postupoval bez zbytečných průtahů. Zásada hospodárnosti stanovuje povinnost, aby při správě daní nevznikaly nikomu zbytečné náklady.);
- **zásada volného hodnocení důkazů, legitimního očekávání a materiální pravdy** (Zásada volného hodnocení důkazů určuje správci daně povinnost přihlídnout ke všem skutečnostem, které při správě daní vznikly a své závěry řádně zdůvodnit v konečném rozhodnutí, kterým je stanovená daň. Zásada legitimního očekávání říká, že správce daně by měl ve skutkově shodných případech rozhodovat stejně. Zásada materiální pravdy představuje povinnost správce vycházet ze skutečného obsahu právního úkonu, nikoliv pouze z jeho formálního označení.);
- **zásada neverejnosti a zásady oficiality a vyhledávací.** (Česko, 2009; Kobík, 2010, s. 40 - 49)

3.4.2 Správce daně a daňové subjekty

Osobu správce daně, respektive místních poplatků přesně definuje zákon o místních poplatcích v § 14 odst. 3, kde říká, že: „*řízení o poplatcích vykonává obecní úřad*“.

Subjekt daně definuje daňový řád v § 20 jako osobu, kterou za daňový subjekt označuje zákon, stejně tak jako osobu, kterou zákon označuje za poplatníka nebo plátce daně. Zákon o místních poplatcích však žádnou konkrétní definici nenabízí. U jednotlivých druhů poplatků je pouze stanoveno, kdo poplatek platí. Poplatníkem tak dle zákona o místních poplatcích může být např. držitel psa nebo psů, dále fyzické osoby, které přechodně a za úplatu pobývají v lázeňských místech a v místech turistického ruchu za účelem rekreace nebo léčení, dále fyzické a právnické osoby, která poskytují přechodné ubytování v zařízeních k tomuto typu ubytování určených nebo osoby s povolením vjezdu do vybraných míst a částí měst. Plátcem je dle zákona osoba povinná poplatek vybírat, spravovat a odvádět do místního rozpočtu za poplatníka. Např. poplatek za lázeňský či rekreační pobyt jsou povinni vybírat ubytovatelé. (Česko 1990; Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatín, 2013, s. 121)

3.5 Poplatkové řízení a další postupy

Výkon správy místních poplatků je založen na součinnosti správce poplatků a poplatkového subjektu. Daňový řád v § 1 definuje správu daně nebo poplatku jako postup, jehož cílem je správné zjištění a stanovení poplatku a zabezpečení jejich úhrady. Níže jsou uvedeny jednotlivé kroky poplatkového řízení a další postupy, ke kterým dochází při správě místních poplatků.

3.5.1 Podání

Podáním daňového subjektu vůči správci daně je dle § 14 zákona o místních poplatcích myšleno ohlášení poplatkové povinnosti. Na podání se vztahují ustanovení § 70 - § 74 daňového řádu. Podání je posuzováno podle skutečného obsahu, bez ohledu na způsob označení. Zároveň z něj musí být patrné, kdo ho vykonává, čeho se týká a co navrhuje. Lze je učinit písemně, ústně do protokolu nebo datovou zprávou. V případě, že podání daňového subjektu obsahuje vady, pro které není způsobilé k projednání, může obecní úřad vyzvat podatele k jejich odstranění. Tato výzva obsahuje konkrétní specifikaci vady, způsob jejího odstranění a přiměřenou lhůtu, ve které bude odstranění vady proveditelné. Budou-li vady podání odstraněny ve stanovené lhůtě, bude se na podání hledět, jako by bylo učiněno řádně a včas, v opačném případě se podání stává neúčinným a hledí se na něj, jako by nikdy nebylo podáno. (Česko, 1990)

3.5.2 Vyhledávací činnost

Vyhledávací činnost provádí správce daně. Vyhledává důkazní prostředky a daňové subjekty a zjišťuje, jak si plní své povinnosti při správě daní. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 124) Daňový řád v § 80 - § 84 upravuje jeden z postupů vyhledávací činnosti, a sice místní šetření, které umožňuje správci daně vyhledávat důkazní prostředky nebo provádět ohledání u daňových subjektů. Obecní úřad tak může sám vyhledávat poplatníky nebo plátce, kteří poplatek neodvedli či neohlásili svou poplatkovou povinnost. (Jirásková a Šneberková, 2008, s. 27)

3.5.3 Nalézací řízení

Ustanovení daňového řádu o nalézacím řízení v rámci daňového řízení lze na správu místních poplatků aplikovat jen v obecné rovině. Za zcela nepoužitelná lze považovat ustanovení o podávání řádných opravných a dodatečných daňových tvrzeních, jelikož

zákon o místních poplatcích vůbec neupravuje vyměrování poplatku. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 128) Z ustanovení o vyměrovacím řízení jsou pro správu místních poplatků použitelné pouze § 146 - § 148 daňového řádu. Upravují se zde pravidla pro zaokrouhlování daně, daňových sazeb a koeficientů, které se používají i při výpočtu místních poplatků. Dále jsou zde obsaženy náležitosti platebního výměru, kterým je stanoven místní poplatek. (Česko, 1990) Splatnost poplatku vyměřeného rozhodnutím je 15 dnů ode dne nabytí právní moci platebního výměru. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 129)

Obecní úřady mohou k vyměření místního poplatku použít hromadný předpisný seznam, prostřednictvím kterého se stanovuje daň více subjektům najednou. Tento seznam musí obecní úřad dle § 50 daňového řádu zpřístupnit k nahlédnutí po dobu nejméně 30 dnů. Nahlédnutí je umožněno prostřednictvím vyvěšení veřejné vyhlášky. Třicátý den po vyvěšení vyhlášky, je potom považován za den doručení. (Česko, 1990)

3.5.4 Řízení o placení daní

Řízení o placení daní je dílčím řízením v rámci daňového řízení. Jeho účelem je uhrazení poplatku. Důležité je pořadí úhrady poplatku, kdy se nejdříve hradí nedoplatek (tedy poplatek) a až následně jeho příslušenství. V každé skupině se hradí nejdříve nejstarší nedoplatky. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 130)

Nedoplatek definuje §153 daňového řádu jako částku daně, která není uhrazena, přestože již uplynul den splatnosti této daně. Nedoplatkem se rozumí i neuhrazené příslušenství daně, u kterého již uplynul den splatnosti. Daňový řád definuje v následujícím paragrafu také přeplatek, který zjednodušeně vzniká, pokud bylo uhrazeno více, než místní poplatek činil. (Česko, 1990)

3.5.5 Exekuční řízení

Pokud nebude místní poplatek uhrazen ani na základě vydaného platebního výměru, existuje pro obecní úřad jako správce daně poslední možnost, jak se domoci zaplacení poplatku a to nedobrovolným vynucením prostřednictvím daňové exekuce. Vymáhání nedoplatku může správce zabezpečit již zmíněnou daňovou exekucí, prostřednictvím soudu či soudního exekutora nebo uplatněním pohledávky v insolvenčním řízení nebo jejím přihlášením do veřejné dražby. U velkých měst se dá předpokládat, že budou nedoplatky

vymáhat samy, u malých městských a obecních úřadů se dá předpokládat, že vymáhání svěří soudním exekutorům. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 132)

Daňovou exekuci lze dle § 178 odst. 5 daňového řádu provést srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky z účtu poskytovatele platebních služeb, příkázáním jiné peněžité pohledávky, postižením jiných majetkových práv nebo prodejem movitých či nemovitých věcí.

Pokud se obecní úřad rozhodne vymáhat nedoplatek sám, musí se řídit veškerými ustanoveními daňového řádu. Správce musí zvolit takový způsob vymáhání, aby výše nákladů s ním spojená nebyla ve zjevném nepoměru k výši nedoplatku. (Česko, 1990)

3.5.6 Sankce za porušení povinností

Sankce podle daňového řádu se na místní poplatky neaplikují, jelikož to zákon o místních poplatcích vylučuje v §11 odst. 4. Zákon o místních poplatcích stanoví za včasné nezaplacení místního poplatku vlastní sankci v podobě možnosti zvýšení poplatku až na trojnásobek. Toto zvýšení poplatku označuje za příslušenství poplatku. Obecní úřad jako správce poplatku si přitom sám určuje, jak vysoké bude zvýšení poplatku. Zvýšení se vyměřuje za neuhrazení poplatku včas prostřednictvím platebního výměru nebo hromadného předpisného seznamu. Obecní úřad musí zvýšení poplatku dle daňového řádu řádně odůvodnit. V opačném případě by takové rozhodnutí mohlo být považováno za nezákonné či neúčinné. (Pařízková, Bárta, Müllerová a Malatin, 2013, s. 132 - 133)

II. PRAKTICKÁ ČÁST

4 MĚSTO HULÍN A ANALÝZA HOSPODAŘENÍ

Po krátkém úvodním představení města Hulín se v rámci analytické části práce zaměřím na vývoj a strukturu jak příjmové, tak výdajové stránky rozpočtu města v letech 2010 - 2014.

4.1 Charakteristika města Hulín

Město Hulín se rozkládá po obou březích řeky Rusavy. Svou polohou patří do Zlínského kraje, leží asi 6 km od okresního města Kroměříže. Vzniklo jako územní samosprávná jednotka v souladu s § 1 a § 2 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, v platném znění ke dni 25. 11. 1990, tedy ke dni voleb do zastupitelstva města Hulína. Dle § 4 tohoto zákona je město právnickou osobou, která vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. V roce 1990 se město rozrostlo o místní části Chrástany a Záhlinice. (Hulín, 2015)

Jeho katastrální výměra činí 32,13 km². Hulín je město s rozšířenou působností. V rámci rozdělení NUTS 4 patří do okresu Kroměříž a město Kroměříž je pro Hulín zároveň i obcí s rozšířenou působností. (Hulín, 2015) Město Hulín spadá do Regionální rady regionů soudržnosti Střední Morava. Dále je členem Místní akční skupiny Jižní Haná (v rámci spolupráce s obcemi Tlumačov a Kvasice), Euroregionu Bílé Karpaty, Regionálního sdružení obcí - RESO, Sdružení měst a obcí Východní Moravy a Sdružení obcí pro rozvoj Baťova kanálu a vodní cesty na řece Moravě. (RIS, 2015)

Jde o město s plnou občanskou vybaveností. Ve městě jsou mateřské školy, základní škola, umělecká škola, pošta, obchody, restaurace. Ze zdravotnických služeb jsou dostupné ordinace praktických i odborných lékařů, dvě lékárny a dům s pečovatelskou službou. Město nabízí také řadu kulturních a sportovních vyžití, je zde veřejná knihovna, letní kino, kulturní klub, koupaliště nebo víceúčelový sportovní areál s fotbalovým stadionem. Vyšší občanská vybavenost jako např. odborná učiliště, střední a vysoké školy je dostupná ve větších okresních městech či v krajském městě. Z města je dobré autobusové i vlakové spojení. Díky dostavbě dálnice D1 a rychlostní silnice E55 se zlepšila dopravní dostupnost z města i osobními automobily. (Hulín, 2015)

Na Kroměřížsku je Hulín dlouhodobě čtvrté největší město okresu co do počtu obyvatel. Vývoj počtu obyvatel v Hulíně měl dlouhodobě rostoucí trend až do roku 1991, kdy se tento trend otočil. Počet obyvatel ve městě Hulín se tak v posledních letech postupně snižuje. Tabulka níže (Tab. 1) zobrazuje tento negativní vývoj v letech 2010 - 2014.

V průměru jde o roční pokles asi o 0,57 %. Dle údajů na stránkách ČSÚ vyplývá, že pokles je způsoben především zápornými hodnotami migračního přírůstku.

Tabulka 1: Vývoj počtu obyvatel v letech 2010 - 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Počet obyvatel k 1. 1.	7 232	7 196	7 149	7 121	7 068
Celkový přírůstek	- 36	- 47	- 28	- 53	- 37

Zdroj: ČSÚ, 2015; Monitor, 2015 (vlastní zpracování)

Městský úřad Hulín (dále jen „MěÚ“) tvoří starosta, místostarosta, tajemník a zaměstnanci. Je samostatně spravován zastupitelstvem jako základním orgánem samosprávy, které má 17 členů. Zastupitelstvo zřídilo Finanční výbor, Kontrolní výbor a Osadní výbor pro Záhlinice a Chrástřany. Rada města má 5 členů. Rada města zřídila odbory právních a vnitřních věcí, rozvoje města a životního prostředí, správy majetku a finanční odbor. Starostou města je od roku 2006 Mgr. Roman Hoza. Úřad plní úkoly v oblasti samostatné i přenesené působnosti. V oblasti samostatné působnosti odpovídá radě a zastupitelstvu. Ve věcech přenesené působnosti je podřízen Krajskému úřadu Zlínského kraje. K 31. 12. 2014 zaměstnával Městský úřad Hulín 39 pracovníků. (Hulín, 2015)

4.2 Analýza hospodaření města v letech 2010 - 2014

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů upravuje tvorbu, postavení a funkce rozpočtů územních samosprávních celků. Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření shrnují do závěrečného účtu. Závěrečný účet obsahuje údaje o dosažených rozpočtových příjmech a výdajích, tvorbu a použití peněžních fondů a další finanční operace tak, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření územního samosprávného celku za uplynulý kalendářní rok.

4.2.1 Analýza rozpočtových příjmů

Jak již bylo zmíněno v teoretické části práce, příjmy rozpočtu města jsou tvořeny daňovými příjmy, nedaňovými příjmy, kapitálovými příjmy a přijatými transfery. Vývoj a strukturu těchto příjmů v jednotlivých letech zobrazují následující tabulky.

V tabulce níže (Tab. 2) vidíme složení daňových příjmů a jejich vývoj ve sledovaných letech 2010 - 2014. Celkové daňové příjmy se v prvních třech sledovaných letech pohybovaly kolem 63 milionů Kč. V roce 2013 došlo k nárůstu o 21 % a v posledním roce dokonce o 26,6 %. Největší podíl na tomto navýšení mělo zvýšení

příjmů z daně z příjmů FO ze závislé činnosti, daně z příjmů PO a daně z přidané hodnoty. Největší podíl na celkových příjmech tvoří právě zmíněné daňové příjmy. Daň z příjmů FO ze závislé činnosti tvoří 19 % celkových příjmů, daň z příjmů PO 18 % a daň z přidané hodnoty představuje 40 % celkových daňových příjmů. Můžeme si také všimnout růstu odvodu z VHP v letech 2012 a 2013. Od roku 2012 došlo ke změně hospodářské politiky a prostřednictvím prosazení standardního zdanění hazardu bylo městu umožněno inkasovat do svého rozpočtu kromě odvodů z loterií a her také odvody z VHP.

Daňové příjmy, které může město ovlivnit svou aktivitou (daň z nemovitostí, daň z příjmu PO placená obcí, daň z příjmu FO ze samostatné činnosti, daň z příjmu FO ze závislé činnosti a místní poplatky) představují na celkových daňových příjmech v průměru za čtyři sledovaná období 32,5 %. Město má tedy možnost ovlivnit více jak třetinu svých daňových příjmů.

Tabulka 2: Daňové příjmy města v letech 2010 - 2014

Daňové příjmy (v tis. Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Daň z příjmu FO ze záv. činnosti	11 302	11 959	12 396	14 644	14 726
Daň z příjmu FO ze sam. činnosti	1 088	374	597	710	514
Daň z příjmu FO z kapitál. výnosů	973	1 048	1 178	1 484	1 692
Daň z příjmu PO	11 627	10 982	11 680	14 395	16 201
Daň z příjmu PO za obce	2 595	4 236	1 192	2 001	1 943
Daň z přidané hodnoty	24 252	24 929	24 261	31 065	32 882
Daň z nemovitosti	5 923	6 099	5 928	6 355	6 181
Místní poplatky	3 740	3 615	3 046	2 697	2 934
Odvod z loterií a podobných her	418	282	328	305	250
Odvod z VHP	0	0	1 477	2 175	657
Správní poplatky	916	596	115	496	862
Odvody za odnětí zemědělské půdy	328	345	376	392	395
Poplatky za znečištění ovzduší	0	3	2	0	0
Daňové příjmy celkem	63 162	64 468	62 576	76 719	79 237

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

Vývoj a strukturu nedaňových příjmů zobrazuje následující tabulka (Tab. 3). Nedaňové příjmy v roce 2010 činily 13 165 tisíc Kč. V následujícím roce poklesly o 4 % na 12 638 tisíc Kč. Přestože došlo k výraznému poklesu nekapitálových příspěvků a náhrad a také příjmu z poskytování služeb a výrobků, meziroční pokles celkových kapitálových příjmů nebyl nijak výrazný. Bylo to způsobeno nárůstem příjmů z pronájmu. Nejvýraznější položkou příjmu z pronájmu tvoří příjmy za nájem v městských bytech. V následujícím

roce již ale nebyl příjem z pronájmu tak vysoký a vzhledem ke stálému snižování příjmů z poskytování služeb a výrobků došlo k poklesu celkových příjmů o 33 % na 8 437 tisíc Kč. V dalším roce došlo opět k nárůstu o 18 % a celkové nedaňové příjmy v roce 2013 tak činily 9 986 tisíc Kč. V následujícím roce došlo pouze k nepatrnému poklesu.

Nejvýraznějšími položkami nedaňových příjmů jsou již zmíněné příjmy z vlastní činnosti (zahrnují příjmy z poskytování služeb a výrobků), příjmy z pronájmu (nejen nemovitostí, ale také věcí movitých), které se na celkové sumě těchto příjmů podílely ve všech sledovaných letech asi jednou třetinou. V roce 2013 si můžeme všimnout velkého nárůstu u položky ostatních nedaňových příjmů. Tento nárůst byl způsoben dle závěrečného účtu města za rok 2013 příjmem za zřízení věcného břemene.

Za povšimnutí stojí i položka odvody přebytků příspěvkových organizací. Město Hulín je zřizovatelem několika příspěvkových organizací, např. Kulturního Klubu Hulín, nebo Sportovního areálu Hulín (ten zajišťuje služby ubytovací, sportovní činnost a správu a provoz koupaliště), mateřskou školu Decent a Eduarda Světlíka a další. Odvod přebytků těchto organizací v roce 2014 činil 977 tis. Kč, tedy téměř jednu desetinu nedaňových příjmů města.

Tabulka 3: Nedaňové příjmy města v letech 2010 - 2014

Nedaňové příjmy (v tis. Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy z vlastní činnosti	5 409	4 359	3 256	3 091	3 471
Příjmy z pronájmu majetku	3 425	5 732	2 885	3 462	3 355
Výnosy z finančního majetku	619	1 365	686	779	786
Odvody přebytků přísp. organizací	170	0	0	0	977
Přijaté dary, příspěvky, náhrady	2 736	390	1004	301	437
Ostatní nedaňové příjmy	4	0	4	571	46
Příjmy z úhrad dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů	716	668	574	1691	584
Přijaté sankční platby	55	64	28	87	49
Příjmy z finančního vypořádání	31	60	0	4	23
Nedaňové příjmy celkem	13 165	12 638	8 437	9 986	9 728

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

Kapitálové příjmy města Hulín byly ve všech sledovaných letech tvořeny téměř výhradně příjmem z prodeje dlouhodobého majetku (především pozemků a nemovitého majetku). V roce 2013 byl vykázán i příjem z prodeje akcií, jeho podíl na celkových kapitálových

příjmech byl zanedbatelný. Největšího příjmu dosahovalo město v roce 2010, kdy celková částka činila 14 242 tisíc Kč. Bylo to způsobeno prodejem pozemků v hodnotě přesahující deset milionů Kč. V následujících letech již příjmy takovýchto hodnot nedosahovaly. Pohybovaly se v rozmezí 0,7 - 3,6 milionu Kč.

Tabulka 4: Kapitálové příjmy města v letech 2010 - 2014

Kapitálové příjmy (v tis. Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy z prodeje dl. majetku	14 424	3 653	1 782	1 672	719
Příjmy z prodeje akcií	0	0	0	11	0
Kapitálové příjmy celkem	14 424	3 653	1 782	1 683	719

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

Příjmy do rozpočtu města v podobě přijatých transferů každoročně klesají. Během let 2010 - 2013 došlo k poklesu z 23 611 tisíc Kč na 12 313 Kč. Tedy asi o 50 %. V roce 2014 došlo k nárůstu oproti roku 2013 o 53,6 % na 18 915 tis. Kč.

Hodnoty přijatých investiční transferů souvisí s vyvíjením investičních aktivit města. Jak již bylo řečeno, příjmy mají klesající charakter, výjimkou je pouze rok 2012, kdy město obdrželo investiční transfer z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ve výši 2 912 tis. Kč na rekonstrukci Muzea Františka Skopalíka v Záhlinicích a rok 2014, kdy ze stejného zdroje město obdrželo dotaci ve výši 5 229 tis. Kč na revitalizaci náměstí Míru v Hulíně. V roce 2013 bylo předmětem investičních záměrů města zateplení domu s pečovatelskou službou, zateplení budovy Kulturního klubu a první etapa revitalizace sídliště Družba, na které byly přijaty dotace ze státního rozpočtu a státních fondů. Od kraje město obdrželo dotaci na podporu varovných systémů. V roce 2014 potom začala Regenerace náměstí Míru v Hulíně a pokračovala druhá etapa revitalizace sídliště Družba. Na tyto investiční záměry město obdrželo největší část přijatých investičních transferů.

Neinvestiční přijaté transfery z rozpočtů ústřední úrovně, konkrétně ze všeobecné pokladní správy představují peněžní prostředky na Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 nebo na konané volby např. do Poslanecké sněmovny, do Senátu a do zastupitelstev obcí. Neinvestiční přijaté transfery z rozpočtů územní úrovně jsou tvořeny především přijatými dotacemi od kraje, který přispívá např. na kulturní a sportovní akce jako Hulínský Open Fest či atletická liga o Zlatý klas města nebo na výdaje spojené s činností jednotky Sboru dobrovolných hasičů města Hulín včetně pokrytí jejich mimořádných výdajů vzniklých v souvislosti s povodněmi, jako v případě povodní, ke kterým došlo v roce 2010. Hodnoty

neinvestičních transferů ze státního rozpočtu zaznamenaly výrazný pokles mezi lety 2011 a 2012. Šlo o pokles o 59 %. Tento pokles může být způsoben například avizovanou změnou sociální politiky státu, kdy od 1. 1. 2012 vyplácí všechny nepojistné sociální dávky včetně podpory v nezaměstnanosti úřad práce (tedy stát), nikoliv městské úřady (tedy obec), jak tomu bylo doposud. Vzhledem k tomu, že příjmy a výdaje jsou provázány přes provozní transfery, je možné pokles pozorovat i tabulce (Tab. 6) jako pokles běžných výdajů.

Tabulka 5: Přijaté transfery města v letech 2010 - 2014

Přijaté transfery (v tis. Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Investiční transfery od veřejných rozpočtů ústřední úrovně	12 537	11 206	8 188	5 467	6 657
Investiční transfery od veřejných rozpočtů územní úrovně	193	210	2 912	300	5 229
Neinvestiční transfery od veřejných rozpočtů ústřední úrovně	9 180	9 500	5 887	6 430	6 970
Neinvestiční transfery od veřejných rozpočtů územní úrovně	485	130	164	116	59
Přijaté transfery celkem	22 395	21 046	17 151	12 313	18 915

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

4.2.2 Analýza rozpočtových výdajů

Jak již bylo zmíněno v teoretické části práce, výdaje rozpočtu města jsou tvořeny běžnými a kapitálovými výdaji. Vývoj a strukturu těchto výdajů v jednotlivých sledovaných letech zobrazují následující tabulky.

Běžné výdaje tvoří tři čtvrtiny celkových výdajů. Jejich strukturu zobrazuje tabulka níže (Tab. 6), přičemž největší objem je soustředěn na všeobecnou veřejnou správu a služby pro obyvatelstvo. V průběhu sledovaných let byla struktura a hodnota výdajů prakticky totožná. Výjimku tvoří pouze rok 2012. Celková hodnota běžných výdajů v tomto roce byla v průměru o 12 %, tedy o 9,2 mil. Kč nižší než v ostatních letech. Pokles oproti ostatním letům je nejpatrnější v položkách nákupu služeb spadajících do neinvestičních nákupů a v položce neinvestiční transfery veřejnoprávním subjektům, konkrétně zřízeným příspěvkovým organizacím.

Výrazný pokles je vidět v řádku neinvestiční transfery obyvatelstvu, kde výdaje v letech 2010 a 2011 byly necelé 3 mil. Kč a následující roky poklesly o 83 % na 0,5 mil. Kč. Jde

o již zmiňované sociální dávky, jež přestalo město Hulín na základě změny zákona vyplácet.

Nezanedbatelnou položkou běžných výdajů jsou také výdaje na platy zaměstnanců, odměny členům zastupitelstva města a s nimi související výdaje v podobě pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Tabulka 6: Běžné výdaje města v letech 2010 - 2014

Běžné výdaje (v tis. Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Neinvestiční nákupy a související výdaje	31 970	29 755	28 757	32 477	35 847
Neinvestiční půjčené prostředky	0	0	300	0	0
Neinvestiční transfery obyvatelstvu	2 995	2 999	522	523	447
Neinvestiční transfery soukromoprávním subjektům	748	571	652	1 072	793
Neinvestiční tr. veřejnoprávním subjektům a mezi peněžními fondy	20 033	22 335	16 841	18 503	18 466
Platy a podobné, související výdaje	18 955	18 873	18 267	19 842	21 095
Běžné výdaje celkem	74 701	74 533	65 339	72 419	76 648

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

Kapitálové výdaje tvořily ve sledovaných letech 20 - 30 % celkových výdajů. Kapitálové výdaje představují výdaje spojené s pořízením dlouhodobého hmotného či nehmotného majetku. Největší část těchto výdajů souvisí s pořízením budov, hal či staveb. Tyto výdaje samozřejmě souvisí s investiční činností města, která byla zmiňována při analýze rozpočtových příjmů. Daleko menší, dalo by se říci zanedbatelnou část kapitálových výdajů, potom představují výdaje na dopravní prostředky, výpočetní techniku či softwarové vybavení. V roce 2013 město poskytnulo investiční transfer příspěvkové organizaci ve výši 970 tis. Kč.

Tabulka 7: Kapitálové výdaje města v letech 2010 - 2014

Kapitálové výdaje (v tis. Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Investiční nákupy a související výdaje	31 617	20 693	17 661	13 801	24 278
Investiční transfery	0	0	0	970	0
Kapitálové výdaje celkem	31 617	20 693	17 661	14 771	24 278

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

4.2.3 Saldo rozpočtu

Saldo rozpočtu a tedy rozdíl mezi příjmy a výdaji rozpočtu města Hulín ve sledovaných letech je zpracován v následující tabulce (Tab. 8). Jak je vidět, město hospodařilo ve všech pěti letech s kladným zůstatkem, tedy přebytkem. Největšího přebytku 13 511 tis. Kč bylo dosaženo v roce 2013, v ostatních letech se přebytek pohyboval kolem 7 000 tis. Kč.

V tabulce je také zobrazena struktura příjmů. Největší podíl na celkových příjmech mají příjmy daňové. V roce 2010 byl tento podíl 55 %, v roce 2011 to bylo 63 %, v roce 2012 necelých 70 %, v roce 2013 dokonce více než 76 % a v roce 2014 asi 73 %. Vzhledem ke klesajícímu vývoji sumy přijatých transferů se jejich podíl na celkových příjmech přibližuje částce, kterou město získává z nedaňových příjmů.

Celkové výdaje svou tvořeny výdaji běžnými a kapitálovými, přičemž větší část je tvořena výdaji běžnými. V roce 2010 se běžné výdaje podílely na celkových asi 71 %. Další dva roky se tento podíl pohyboval kolem 79 % a v roce 2013 tvořily běžné výdaje dokonce 83 % celkových výdajů. V roce 2014 tento poměr klesl na 76 %.

Kategorie financování odráží celkový rozdíl mezi příjmy a výdaji. Jsou zde sledovány přijaté půjčky a úvěry a rovněž jejich splátky.

Tabulka 8: Saldo příjmů a výdajů v letech 2010 - 2014

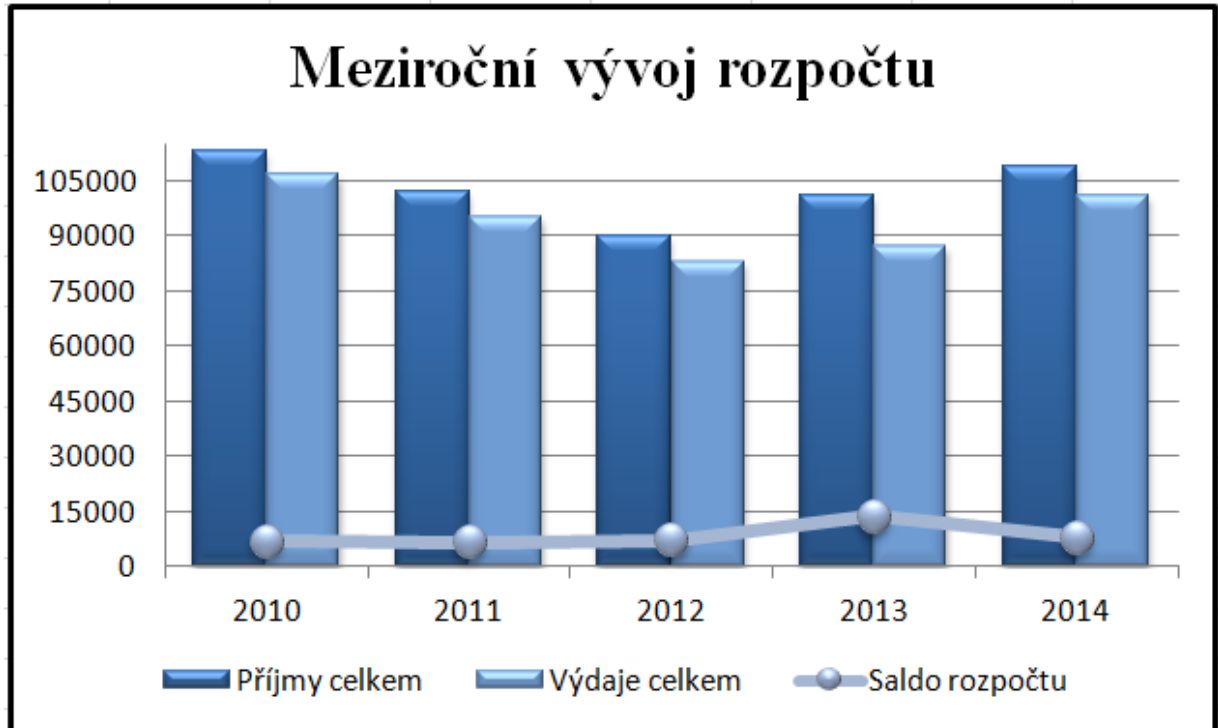
Saldo rozpočtu (v tis. Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy celkem	113 146	101 805	89 946	100 701	108 599
daňové příjmy	63 162	64 468	62 576	76 719	79 237
nedaňové příjmy	13 165	12 638	8 437	9 986	9 728
kapitálové příjmy	14 424	3 653	1 782	1 683	719
přijaté transfery	22 395	21 046	17 151	12 313	18 915
Výdaje celkem	106 318	95 226	83 000	87 190	100 926
běžné výdaje	74 701	74 533	65 339	72 419	76 648
kapitálové výdaje	31 617	20 693	17 661	14 771	24 278
Saldo příjmů a výdajů	6 828	6 579	6 946	13 511	7 673
Financování	- 6 828	- 6 579	- 6 946	- 13 511	- 7 673

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

Poměr celkových příjmů a výdajů v jednotlivých letech znázorňuje také následující graf (Graf 1). Je patrné, že s poklesem celkových příjmů došlo přibližně ke stejnému poklesu celkových výdajů. V žádném ze sledovaných let nedošlo k tomu, že by příjmy výrazně

převýšily výdaje či naopak. Do grafu je promítnut i meziroční vývoj salda rozpočtu, ze kterého je jasně vidět nejvyšší dosažený přebytek 13 511 tis. Kč v roce 2013.

Graf 1: Meziroční vývoj rozpočtu města Hulín v letech 2010 - 2014



Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

5 SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ VE MĚSTĚ HULÍN

V následující části práce se zaměřím na vybírané místní poplatky. Jelikož byly obecně závazné vyhlášky, které tyto místní poplatky upravují, častokrát novelizovány, sestavím nejprve přehled platných vyhlášek v jednotlivých letech, a následně porovnáím rozdíly v těchto vyhláškách. Dále budu věnovat pozornost příjmům z místních poplatků, jejich vývoji a struktuře. Pro další část práce pak bude podstatná především suma nedoplatků na místních poplatcích, jejich vývoj a struktura. V poslední části této kapitoly budu popisovat, jak MěÚ postupuje při výběru nedoplatků na vybraných místních poplatcích.

5.1 Místní poplatky zavedené ve městě Hulín

Ve městě Hulín bylo ve sledovaných letech 2010 - 2014 zavedeno obecně závaznými vyhláškami následujících sedm místních poplatků:

- poplatek ze psů,
- poplatek za užívání veřejného prostranství,
- poplatek ze vstupného,
- poplatek z ubytovací kapacity,
- poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj. (Hulín, 2015)

V aktuálně platném znění umožňuje obcím zákon o místních poplatcích vybírat ještě dva místní poplatky, a to poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace. Ani jeden z těchto poplatků město Hulín nevybírání. U poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt je důvodem především to, že město není polohou ani historicky natolik významné, aby mělo smysl tento poplatek vybírat. U druhého zmiňovaného poplatku je předmětem poplatku činnost, která je v rámci běžného fungování města spíše ojedinělá. Z tohoto důvodu by vybírání poplatku mohlo způsobit městu zbytečně vysokou administrativní zátěž, která by vyvolala náklady, které by v konečném důsledku převýšily výnosy z tohoto poplatku.

Poplatek za povolení k vjezdu nebude dále analyzován, jelikož byl vybírán pouze v jednom roce a příjmy z něj byly v porovnání s ostatními prakticky nulové, jak ukáže tabulka č. 17.

5.1.1 Poplatek za komunální odpad

Aktuální OZV, které upravovaly místní poplatek za komunální odpad v letech 2010, až 2014 jsou uvedeny v následující tabulce (Tab. 9). Do roku 2010 se správa místních poplatků řídila OZV č. 1/2006, doplněnou vyhláškami č. 1/2008 a 1/2009. Od roku 2011 je každoročně vydávána MěÚ nová, aktualizovaná vyhláška. V tabulce není uvedena OZV 2/2014, která nabyla účinnosti dnem 1. 1. 2015.

Tabulka 9: OZV upravující poplatek za komunální odpad v letech 2010 - 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Číslo platné OZV	1/2006, 2008, 2009	3/2010	2/2011	5/2012	1/2013

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Předmětem poplatku je provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území města Hulín a jeho místních částí.

Správce poplatku je Městský úřad Hulín. Do roku 2010 se v řízení o poplatku řídil zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Od roku 2011 dle OZV 3/2010 se řídí zákonem č. 280/2009 Sb., daňovým řádem.

Poplatníkem byla do roku 2012 pouze FO, která má ve městě trvalý pobyt nebo FO, která vlastní stavbu určenou k individuální rekreaci, ve které není hlášena k trvalému pobytu žádná FO. OZV 5/2012 rozšířila osobu poplatníka o FO, které dle zákona upravujícího pobyt cizinců v ČR pobývá na území města po dobu delší než 3 měsíce a FO, které byla udělena mezinárodní ochrana dle zákona upravujícího azyl nebo dočasná ochrana dle zákona upravující dočasnou ochranu cizinců.

Za FO tvořící domácnost může poplatek platit jedna osoba. Za FO žijící v bytovém nebo rodinném domě může poplatek platit vlastník nebo správce.

Ohlašovací povinnost se v průběhu sledovaných let několikrát změnila. Dle OZV 1/2013 je povinen ohlásit správci poplatku vznik či zánik poplatkové povinnosti nejpozději do 15 dnů, ode dne vzniku či zániku této povinnosti. Stejná časová lhůta platí pro změnu údajů uvedených v ohlášení.

Sazba poplatku zůstala po celé sledované období nezměněna. Činí 444,-- Kč za kalendářní rok. Do roku 2012 se skládala z částky 194,-- Kč za kalendářní rok a částky 250,-- Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího roku za sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za poplatníka a kalendářní rok. Od roku 2013 je sazba 444,-- Kč tvořena částkami 100,-- Kč a 344,-- Kč.

Poplatek je po celou sledovanou dobu splatný ve dvou stejných splátkách, nejpozději do 31. 3. a 31. 8. příslušného kalendářního roku, případně jednorázově do 31. 3. Vyhláška neupravuje způsob úhrady poplatku, ten je zveřejněn na webových stránkách města.

Důvody pro osvobození od poplatku nově vymezila OZV č. 2/2011 a od té doby zůstaly bez větší změny. Jsou jimi pobyt v zahraničí delší než 6 měsíců, výkon trestu odnětí svobody, prokazatelný pobyt poplatníka mimo své trvalé bydliště, pobyt v azylovém domě, pobyt v dětských domovech, ústavěch sociální péče pro mládež, pobyt ve zdravotnických nebo sociálních zařízeních, členství v zásahové jednotce Sboru dobrovolných hasičů Hulín nebo Záhlinice. Děti do věku 4 let a senioři od 75 let věku mají od poplatku úlevu v podobě sazby poplatku v poloviční výši.

Nebyl-li poplatek zaplacen včas či ve správné výši, vyměří ho správce poplatku poplatníkovi platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem a může včas nezaplacené poplatky zvýšit až na trojnásobek. Toto zvýšení je od platnosti OZV 5/2012 nazýváno příslušenstvím poplatku. V případě, že poplatník nesplní svoji ohlašovací povinnost, může mu správce poplatku uložit pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy, podle ustanovení § 247 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu.

5.1.2 Poplatek ze psů

Poplatek ze psů byl, jak je uvedeno i v tabulce (Tab. 10), v roce 2010 upravován OZV č. 2/2003, následující dva roky se řídil vyhláškou č. 4/2010 a od roku 2013 vstoupila v platnost vyhláška č. 4/2012, která platí doposud.

Tabulka 10: OZV upravující poplatek ze psů v letech 2010 - 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Číslo platné OZV	2/2003	4/2010	4/2010	4/2012	4/2012

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Správce poplatku je MěÚ Hulín. Poplatníkem je FO nebo PO se sídlem na územní města Hulína, která je držitelem psa staršího 3 měsíců.

Sazba poplatku je vyměřována ročně a ve všech sledovaných letech byla stejná. Rozlišujeme dvě kategorie této sazby. První je tzv. základní sazba, kterou platí běžní občané. Do druhé kategorie, která představuje jakousi sníženou sazbu, spadají občané, kteří jsou poživateli starobního, invalidního nebo vdovského důchodu, který je zároveň jediným zdrojem jejich příjmů. Jednotlivé částky jsou zpracovány v tabulce (Tab. 11).

Tabulka 11: Aktuální sazby vybírané za místní poplatek ze psů

Roční sazba poplatku pro 1. kategorii - základní sazba	Kč
– ve městě Hulín v rodinných domech	250,--
– ve městě Hulín v bytových domech	600,--
– v místních částech Chrást'any, Záhlinice	100,--
Roční sazba poplatku pro 2. kategorii - snížená sazba	Kč
– ve městě Hulín v rodinných domech	150,--
– ve městě Hulín v bytových domech	200,--
– v místních částech Chrást'any, Záhlinice	50,--

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Nově od roku 2013 se za druhého a každého dalšího psa poplatek navyšuje o 50 % ze základní stanovené sazby.

Osvobozen od tohoto poplatku je poplatník, který je osobou nevidomou, bezmocnou a osobou s těžkým zdravotním postižením, nebo osobou provádějící výcvik psů určených k doprovodu těchto osob. Dále osobou provozující útulek zřízený obcí pro ztracené a opuštěné psi, osobou, které držení psa stanoví zvláštní předpis. Osobou, jejíž pes byl pořízen z psího útulku nebo osobou, která je členem Sboru dobrovolných hasičů.

Splatnost poplatku byla dříve k 31. 3. v případě, že částka poplatku činila méně než 500 Kč ročně. V opačném případě byla částka splatná vždy na konci každého čtvrtletí. Nyní dle OZV č. 4/2012 platí pouze jeden termín splatnost a to k 31. 3. příslušného kalendářního roku.

Poplatková povinnost vzniká držiteli psa dnem, kdy jej získal, nebo kdy jeho pes dosáhl stáří tří měsíců. Vznikne-li poplatková povinnost během roku, platí se poplatek od 1. dne následujícího měsíce, kdy poplatková povinnost vznikla. Za jednotlivé měsíce do konce kalendářního roku se sazba poplatku vyčíslí v poměrné výši, nejméně však 20,- Kč. Na ohlášení vzniku poplatkové povinnosti má držitel psa stanovenou lhůtu 15 dnů poté, co se stal majitelem, nebo kdy pes dosáhl stáří tří měsíců. Lhůta 15 dnů se vztahuje i na ohlášení každé nové skutečnosti, která má vliv na výši poplatku.

Správce poplatku, konkrétně finanční odbor MěÚ vydá držitelům psů kontrolní známku s vyznačeným jménem obce a pořadovým evidenčním číslem.

Nebyl-li poplatek zaplacen včas nebo ve správné výši, vyměří ho správce poplatku poplatníkovi platebním výměrem nebo hromadným předpisem a může včas nezaplacené poplatky zvýšit až na trojnásobek. V případě, že poplatník nesplní svoji ohlašovací povinnost, může mu správce poplatku uložit pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy až do výše 50 000 Kč.

5.1.3 Poplatek za užívání veřejného prostranství

Jak je vidět v tabulce (Tab. 12) poplatek za užívání veřejného prostranství byl v roce 2010 upravován obecně závaznou vyhláškou č. 3/2004, která byla nahrazena vyhláškou č. 12/2010 a poplatek je jí upravován s účinností od 1. 1. 2011 až do současnosti.

Tabulka 12: OZV upravující poplatek za užívání v. prostranství v letech 2010 - 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Číslo platné OZV	3/2004	12/2010	12/2010	12/2010	12/2010

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Dle aktuálně platné OZV je předmětem poplatku z užívání veřejného prostranství užívání tohoto prostoru zvláštními způsoby, jako je např. provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje a služeb, umístění stavebních či přenosných reklamních zařízení, zařízení cirkusů a lunaparků, umístění skládek, vyhrazení trvalého parkovacího místa a užívání tohoto prostranství pro kulturní, sportovní a reklamní akce nebo potřeby filmových a televizních děl. Dále jsou definována místa a ulice ve městě a jeho městských částech, která jsou za veřejné prostranství považována. Výčet těchto ulic byl v OZV 12/2010 rozšířen o 5 ulic, oproti vyhlášce č. 3/2004.

Správce poplatku je MěÚ. Poplatníky jsou jak FO tak PO, které užívají veřejné prostranství výše uvedenými způsoby.

Poplatník je dle platné OZV povinen oznámit vznik své poplatkové povinnosti písemně 5 dnů před zahájením užívání veřejného prostranství. Zde je změna oproti předchozí platné vyhlášce, kde byla tato lhůta 14 dnů.

Sazba poplatku je stanovena pro konkrétní příklady užití veřejného prostranství v sazbách Kč/den, Kč/týden, Kč/měsíc, Kč/rok nebo Kč/m²/den. Konkrétní částky pro další analýzy

nejdou podstatné. Poplatek je splatný do 15 dnů ode dne, kdy bylo doručeno oznámení o výši poplatku. Poplatek stanovený roční paušální částkou je splatný vždy do 30. ledna příslušného kalendářního roku.

Osvobození od poplatku se vztahuje na užívání veřejného prostranství v případě havárií inženýrských sítí po dobu nezbytnou k jejich odstranění nebo při umístění skládky materiálu, nejdéle však po dobu 3 dnů. Dále v případě opravy střech a fasád do 15 dnů od umístění zařízení k těmto opravám. Osvobození platí i pro akce, jejichž výtěžek bude použit na charitativní a veřejně prospěšné účely a pro akce pořádané městem. Poslední osvobození platí při prodeji zemědělských přebytků.

Nebyl-li poplatek zaplacen včas či ve správné výši, vyměří ho správce poplatku poplatníkovi platebním výměrem a může včas nezaplacené poplatky zvýšit až na trojnásobek. V případě, že poplatník nesplní svoji ohlašovací povinnost, může mu správce poplatku uložit pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy, a to dle platné OZV, až do výše 50 000 Kč. V předchozí vyhlášce tato částka nebyla konkretizována.

5.1.4 Poplatek z ubytovací kapacity

Jak je patrné z tabulky (Tab. 13), poplatek z ubytovací kapacity byl do roku 2010 upravován OZV č. 5/2003, od roku 2011 vyhláškou č. 6/2010. Tabulka nezobrazuje OZV č. 1/2014, která byla schválena zastupitelstvem v červnu 2014, a která tento poplatek zrušuje s účinností od 1. 1. 2015.

Tabulka 13: OZV upravující poplatek z ubytovací kapacity v letech 2010 - 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Číslo platné OZV	5/2003	6/2010	6/2010	6/2010	6/2010

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Předmětem poplatku jsou využitá lůžka v zařízeních určených k přechodnému ubytování za úplatu. Poplatníkem je ubytovatel (FO nebo PO), která přechodné ubytování poskytla. Správu poplatku vykonává MěÚ.

Ohlašovací povinnost vůči správci musí poplatník splnit do 15 dnů před vznikem jeho povinnosti nebo po jejím ukončení. Ve stejné lhůtě oznamuje i změny v ohlášení. Poplatník je povinen vést evidenční knihu, do které zapisuje povinné údaje o ubytovaném.

Sazba poplatku činila po všechna sledovaná období 3,-- Kč za každé využití lůžko a den. Také může být dohodnuta správcem poplatku roční paušální částka 500,-- Kč za lůžko

a rok. Poplatek je splatný do 15 dnů po uplynutí kalendářního čtvrtletí, nebo vždy do 31. 3. kalendářního roku v případě paušální částky.

Osvobození od poplatku platí pro ubytovací kapacitu sloužící pro přechodné ubytování žáků a studentů, kapacitu ve zdravotnických či lázeňských zařízeních, která nejsou využívána jako hotelová a ubytovací kapacitu v zařízeních pro sociální a charitativní účely.

Nebyl-li poplatek zaplacen včas či ve správné výši, vyměří ho správce poplatku poplatníkovi platebním výměrem a může včas nezaplacené poplatky zvýšit až na trojnásobek. V případě, že poplatník nesplní svoji ohlašovací povinnost, může mu správce poplatku uložit pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy až do výše 50 000 Kč.

5.1.5 Poplatek ze vstupného

Místní poplatek ze vstupného se, jak je uvedeno také v následující tabulce (Tab. 14), do roku 2010 řídil OZV č. 4/2003, od roku potom OZV č. 11/2010.

Tabulka 14: OZV upravující poplatek ze vstupného v letech 2010 - 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Číslo platné OZV	4/2003	11/2010	11/2010	11/2010	11/2010

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování

Poplatek se vybírá ze vstupného na kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akci, sníženého o DPH, pokud je v ceně vstupného obsažena. Poplatek platí FO nebo PO, které akci pořádají. Správcem poplatku je MěÚ.

Ohlašovací povinnost se pohybuje v rozmezí nejdříve 2 měsíce a nejpozději 7 dnů před konáním akce. Poplatník musí správci ohlásit druh akce, datum, hodinu a místo konání. Dále také výši vstupného a případně doložit skutečnosti znamenající osvobození od poplatkové povinnosti.

OZV 4/2003 určovala konkrétní sazbu poplatku pouze pro kulturní a sportovní akce a paušální částka měla být stanovena po dohodě s MěÚ. Aktuálně platná OZV stanovuje konkrétní jednorázové i paušální sazby a navíc byla rozšířena oblast akcí, které se na území města mohou konat. Kromě kulturních a sportovních akcí zde máme ještě akce prodejní a reklamní. Sazby jsou zpracovány v tabulce (Tab. 15).

Poplatek se neplatí ze vstupného z akcí, jejichž celý výtěžek je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely. Dále jsou od poplatku osvobozeny divadelní a filmová

představení, akce určené mládeži a dětem, dětská vystoupení, cirkusy a akce pořádané zřízeními obce, samotnou obcí či místními neziskovými organizacemi.

Tabulka 15: Platné sazby poplatku ze vstupného

Druh akce	Sazba z vybraného vstupného	Paušální částka
Kulturní akce	10 %	3000,-- Kč za čtvrtletí
Sportovní akce	10 %	3000,-- Kč za čtvrtletí
Prodejní akce	20 %	1000,-- Kč za měsíc
Reklamní akce	20 %	1000,-- Kč za měsíc

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Poplatek je splatný do 15 dnů ode dne skončení akce nebo do posledního dne měsíce či čtvrtletí kalendářního roku v případě placení paušální částkou.

Nebyl-li poplatek zaplacen včas či ve správné výši, vyměří ho správce poplatku poplatníkovi platebním výměrem a může včas nezaplacené poplatky zvýšit až na trojnásobek. V případě, že poplatník nesplní svoji ohlašovací povinnost, může mu správce poplatku uložit pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy až do výše 50 000 Kč.

5.1.6 Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj

Do roku 2010 byla v platnosti OZV 3/2007 dle které MěÚ vybíral poplatek za provozovaný VHP. Provoz VHP v té době povoloval MěÚ. Od roku 2011 vstoupila v platnost OZV č. 5/2010. Od této doby již byly předmětem poplatku provozované VHP a také jiné technické herní zařízení, přičemž všechny musely být povolené Ministerstvem financí České republiky. V následujícím roce byl tento poplatek zákonem č. 458/2011Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů. MěÚ v reakci na tento zákon vydal s účinností od 1. 5. 2012 OZV č. 2/2012, kterou, jak je vidět v tabulce (Tab. 16), tento poplatek zrušil.

Tabulka 16: OZV upravující poplatek za provozovaný VHP v letech 2010 - 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Číslo platné OZV	3/2007	5/2010	5/2010, od 1. 5. zrušen	zrušen	zrušen

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Město ale o příjmy z provozovaných VHP zcela nepřišlo. Jak je patrné v tabulce č. 2 zobrazující daňové příjmy města, od roku 2012 začaly finanční úřady vybírat odvody z VHP a ty následně obcím přerozdělovat dle průměrného počtu povolených přístrojů na

jejich území. Nepřepočítává se ovšem celá částka. Z celkově odvedené sumy je 20 % příjmem státního rozpočtu a 80 % je přerozděleno již zmíněným způsobem do rozpočtu obcí. (Česko, 2011)

5.2 Příjmy z místních poplatků

Poplatek za komunální odpad je jasně největším a nejstabilnějším příjmem z místních poplatků ve všech sledovaných letech. Vyplývá to nejen z tabulky č. 17, ale i z následujícího grafu (Graf 2). Ve všech sledovaných letech dosahoval příjem z tohoto poplatku 2,7 milionu Kč. Výjimkou je pouze rok 2013, kdy byly příjmy asi o 0,2 milionu Kč nižší. Důvodem je, že od tohoto roku již MěU občanům nerozesílá složenky, prostřednictvím kterých byli dříve občané informováni o tom, že se blíží splatnost poplatku. I přes upozornění na tyto kroky prostřednictvím webových stránek města i místního měsíčníku Hulíňan, se stalo, že značná část obyvatel na svou poplatkovou povinnost zapomněla.

V roce 2010 tvořil příjem z poplatku za komunální odpad 72,68 % na celkových příjmech, o rok později to bylo 77,25 %. V roce 2012 se tento poměr zvedl na 89,84 % a v dalších letech se pohyboval přibližně na stejné úrovni, přibližně 92 %. Je to způsobeno nejen neustálým navyšováním hodnoty příjmů z místních poplatků, ale také výpadkem příjmů z poplatku ze vstupného a poplatku za provozovaný VHP od roku 2013. Zatímco poplatek za VHP byl zrušen a je tudíž logické, že příjmy z něj do rozpočtu města již neplynou, poplatek ze vstupného platí neustále. Důvod výpadků příjmů ze vstupného je způsoben tím, že všechny kulturní, sportovní a jiné akce jsou pořádány přímo městem nebo jím zřízenými příspěvkovými organizacemi, které jsou od tohoto poplatku osvobozeny.

Poměrně stabilní příjem přichází do rozpočtu města z poplatku ze psů. Průměrný příjem z tohoto poplatku se ve sledovaných letech pohyboval kolem 134 219 Kč. Podíl na celkových příjmech z místních poplatků se však v průměru pohybuje kolem 4,2 %.

Příjem z poplatku za veřejné prostranství se pohyboval v rozmezí od 29 tis. Kč do 75 tis. Kč. Je velmi kolísavý a nestabilní. Ve sledovaných letech však netvořil víc než 2,1 % z celkové sumy příjmů. Poplatek z bytovací kapacity postupně klesal a vzhledem k tomu, že byl OZV č. 1/2014 s účinností od 1. 1. 2015 zrušen, neplynou z něj již městu žádné příjmy. Posledním poplatkem, který byl ve sledovaných letech vybrán, je poplatek za povolení k vjezdu. Tento poplatek byl za všech pět sledovaných období vybrán pouze

jedenkrát, a to v roce 2013. Příjem z něj činil pouze 550 Kč, tudíž je zanedbatelný, prakticky nulový.

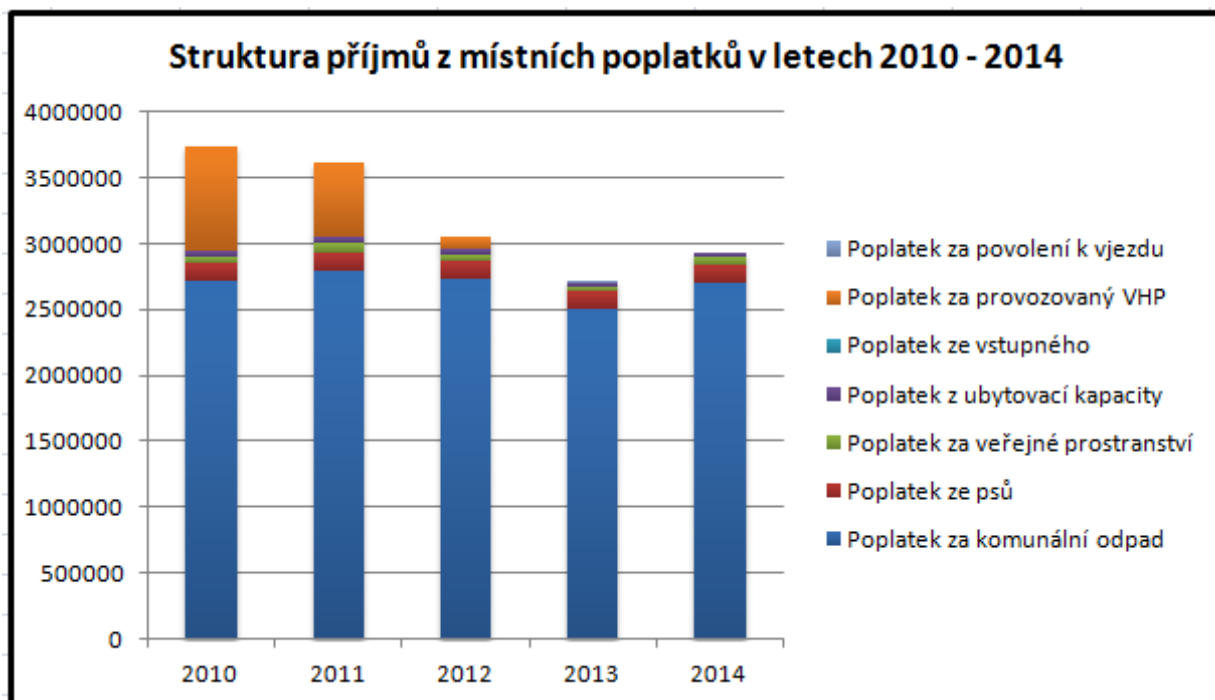
Tabulka 17: Příjmy z místních poplatků v letech 2010 - 2014

Příjmy z místních poplatků (v Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Poplatek za komunální odpad	2 718 343	2 792 822	2 736 363	2 503 112	2 701 950
Poplatek ze psů	128 045	135 747	136 237	139 783	131 285
Poplatek za veřejné prostranství	48 599	74 538	44 790	29 238	61 735
Poplatek z ubytovací kapacity	41 899	42 594	39 500	23 996	28 865
Poplatek ze vstupného	6 522	3 934	4 582	0	0
Poplatek za provozovaný VHP	797 035	565 517	84 480	0	0
Poplatek za povolení k vjezdu	0	0	0	550	0
Celkem	3 740 443	3 615 152	3 045 952	2 696 679	2 933 835

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

Následující graf (Graf 2) vychází z tabulky (Tab. 17) a zobrazuje strukturu příjmů z místních poplatků v letech 2010 - 2014. Graf potvrzuje to, co již bylo řečeno. Největším příjmem z místních poplatků je příjem z poplatku za komunální odpad.

Graf 2: Porovnání struktury příjmů z místních poplatků v letech 2010 - 2014



Zdroj: Vlastní zpracování.

Dále je červenou barvou vyznačen příjem z poplatku ze psů. Jak je vidět, jde v posledních dvou letech o druhý největší stabilní příjem. Ostatní místní poplatky se na celkových příjmech podílí minimálně.

5.3 Nedoplatky na místních poplatcích

Následující tabulka zobrazuje vývoj nedoplatků na místních poplatcích, které město evidovalo v letech 2010 - 2014. Z tabulky (Tab. 18) je patrné, že nedoplatky jsou evidovány pouze na místním poplatku za komunální odpad a u poplatku ze psů. Dále je potřeba zdůraznit, že hodnoty uvedené v tabulce představují kumulovanou částku aktuálního nedoplatku daného roku a úhrn nedoplatků z předchozích let.

Tabulka 18: Nedoplatky na místních poplatcích v letech 2010 - 2014

Nedoplatky na místních poplatcích (v Kč)	2010	2011	2012	2013	2014
Poplatek za komunální odpad	1 078 138	1 173 372	1 283 791	1 715 528	1 852 651
Poplatek ze psů	5 650	4 438	4 832	7 325	14 150
Celkem	1 083 788	1 177 810	1 288 623	1 722 853	1 866 801

Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

Celková hodnota nedoplatků v prvním sledovaném roce činila 1 083 tis. Kč. Nedoplatek z poplatku za komunální odpad se na této sumě podílí 99,5 %. V letech 2011 a 2012 dochází k pozvolnému nárůstu nedoplatků. V roce 2013 došlo k navýšení nedoplatků u poplatků ze psů o 34 %, v dalším roce dokonce o 52 %. Nejedná se však o nijak výrazné částky, jelikož v roce 2014 celková suma nedoplatků na tomto poplatku činila pouze 14 150 Kč. Dle informací, které jsem získala od pracovnice finančního odboru, která má na starosti tento poplatek, ale nedošlo k výraznému navýšení poplatníků ani k zvyšování sankcí při nezaplacení poplatku. Tento efekt je tedy způsoben pouze zhoršenou platební morálkou plátců. Jaké jsou kroky správce poplatku, aby tento negativní efekt odstranil, bude rozebráno v následující kapitole.

Roky 2013 a 2014 byly ve znamení výrazného nárůstu nedoplatků i u poplatku za komunální odpad. V roce 2013 se zvýšil počet nedoplatků oproti předcházejícímu roku o celých 33 %, tedy asi 431 tisíc Kč. Nárůst v dalším roce činil 8 % a jednalo se přibližně o 137 tisíc Kč. Nárůst byl o to větší, když uvážíme, že město v roce 2013 odepsalo značnou část nedobytných pohledávek, které byly evidovány u osob, které mají vedené

trvalé bydliště na MěÚ. U těchto osob jsou nedoplatky prakticky nevymahatelné. Počet poplatníků na poplatku se díky tomuto kroku snížil o 180, což zobrazuje následující tabulka (Tab. 19). Počet poplatníků za rok 2014 v době zpracování práce nebyl znám, ale dle odpovědných pracovníků finančního odboru MěÚ se oproti roku 2013 nepředpokládá žádná výrazná změna.

Tabulka 19: Počet poplatníků poplatku za komunální odpad v letech 2010 - 2014

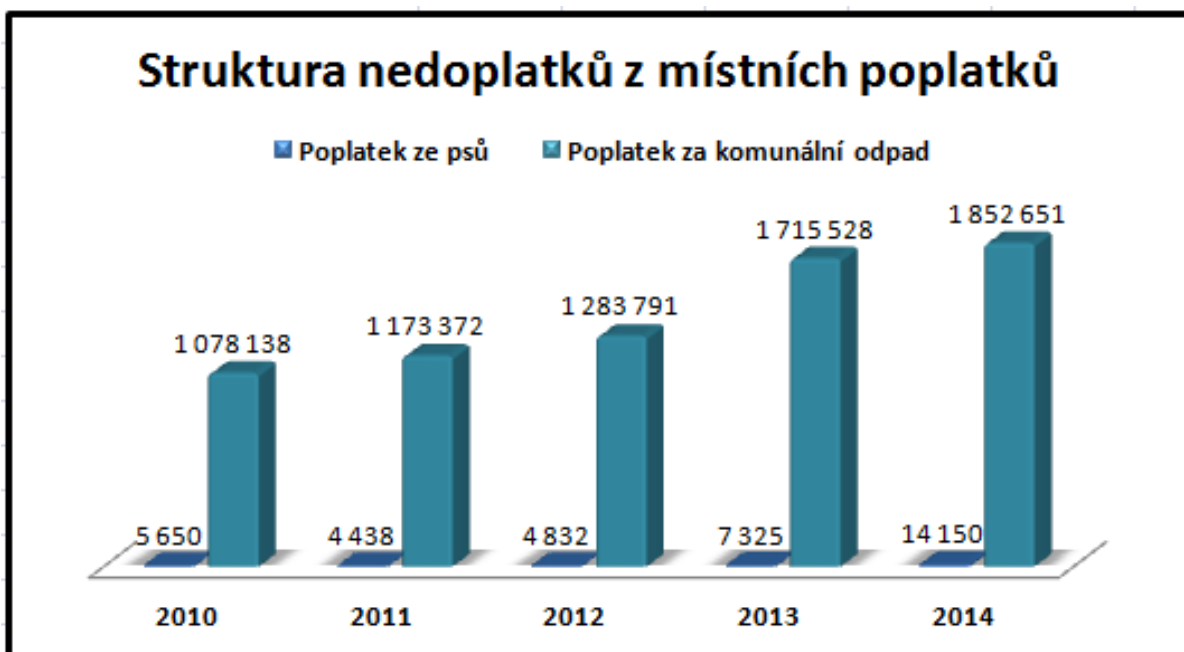
	2010	2011	2012	2013	2014
Počet poplatníků	7 228	7 255	7 211	7 031	x

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Přestože odpis nedobytných pohledávek by měl znamenat snížení kumulované hodnoty nedoplatků v roce 2013, došlo k již zmiňovanému navýšení o 33 %. Příčinou je výše vzpomínané zrušení rozesílání složenek do poštovních schránek poplatníků.

Pro lepší přehlednost toho, jak vypadá popisovaná struktura a vývoj nedoplatků v letech 2010 - 2014, byl vypracován následující graf (Graf 3). Potvrzuje, že nedoplatky na poplatku za komunální odpad mají výrazný podíl na celkové hodnotě nedoplatků a nedoplatky na poplatku ze psů jsou v porovnání s nimi velmi nízké.

Graf 3: Struktura a vývoj nedoplatků z místních poplatků v letech 2010 - 2014



Zdroj: Závěrečné účty Města Hulín 2010 - 2014. Vlastní zpracování.

5.4 Postup města Hulín při výběru nedoplatků

Správu místního poplatku za komunální odpad a poplatku ze psů mají na starosti pracovníci finančního odboru MěÚ. Řídí se přitom zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, zákonem č. 280/2009 Sb., daňovým řádem a platnými OZV města Hulín. V případě, že plátce včas nebo ve správné výši neuhradí poplatek, je mu správcem poplatku, tedy MěÚ zasláno „Upozornění na nedoplatek“. V upozornění je plátce vyzván, aby uhradil nedoplatek v konkrétní výši. V případě upozornění na nedoplatek u poplatku za komunální odpad má plátce na úhradu dlužné částky 15 dnů od doručení písemnosti (Příloha 1), v případě nedoplatku u poplatku ze psů, je termín splatnosti vždy přesně uveden (Příloha 2). Forma úhrady je u obou nedoplatků shodná a to převodem na běžný účet MěÚ nebo v hotovosti na pokladně.

U poplatku za komunální odpad bývá často na účtu jednoho plátce uvedeno více poplatníků, protože v rámci jedné domácnosti (např. rodiny, tvořené dvěma dospělými a dvěma dětmi), bývají zpravidla poplatky hrazeny jedním předpisem. To pro plátce představuje úsporu nákladů, především v případě, kdy hradí poplatek bankovním převodem a má zpoplatněny odesílané platby. Výraznou úsporu znamenalo placení za více poplatníků jedním platebním příkazem také v případě úhrady přes složenky. V momentě, kdy dojde k vymáhání, je ale každý poplatník za svůj nedoplatek zodpovědný sám a příslušná částka bude vymáhána od každého poplatníka samostatně. Od roku 2013 díky znění § 12 zákona o místních poplatcích si obec může vybrat, zda poplatek vyměří nezletilému nebo jeho zákonnému zástupci. Je tak na uvážení pověřené pracovníce MěÚ, jak každý jeden případ posoudí a komu se rozhodne nedoplatek vyměřit.

Jak již bylo zmíněno, častým jevem u poplatku za komunální odpad je, že jeden poplatník má na svém účtu více poplatníků. Ve chvíli kdy poplatek není uhrazen, představuje dlužná částka několika násobek sazby poplatku pro jednu osobu. V takovém případě je na upozornění připsána věta, která plátce varuje, že v případě, neuhrazení dlužné částky ve stanoveném termínu, dojde k vyměření 25% navýšení poplatku a po následném neuhrazení MěÚ přikročí bez dalšího upozornění k exekučnímu vymáhání nedoplatku, přičemž exekuční náklady mohou několikanásobně převyšovat stávající nedoplatek (Příloha 3).

V ideálním případě plátce ihned po obdržení upozornění částku nedoplatku uhradí a tím celé řízení končí. Další možností, kterou v této fázi plátce má, je sepsat se správcem poplatku „Dohodu o splátkách za dluh na místním poplatku za svoz komunálního odpadu“

(Příloha 4). U poplatků ze psů je úhrada prostřednictvím splátkového kalendáře dle kompetentní pracovnice MěÚ využívána jen velmi zřídka.

Pokud poplatek není uhrazen, má správce poplatku dle § 148 daňového řádu 3 roky na to, aby poplatníkovi zaslal platební výměr. MěÚ zaslá dokument nazvaný: „*Platební výměr na místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy a třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s navýšením*“ (Příloha 5) nebo „*Platební výměr na místní poplatek ze psů*“ (Příloha 6). Ve výměru je uvedeno, za jaké období eviduje správce poplatku nedoplatek, sazba poplatku, navýšení poplatku a souhrnná výše poplatku. Lhůta pro zaplacení výměru je 15 dnů ode dne nabytí právní moci výměru. Následující tabulka (Tab. 20) zobrazuje, jak jsou navyšovány částky jedné roční sazby poplatku, dle aktuálně platných postupů MěÚ. Jak je vidět, roční sazba poplatku za komunální odpad je v případě nezaplacení navyšována o 25 % a poplatek ze psů bývá zpravidla navyšován stejnou procentní sazbou, ovšem jak jsem zjistila, v některých případech byl u poplatku ze psů platební výměr vydán i bez jakéhokoliv navýšení dlužné částky. Vyššího procenta je dle zjištěných informací používáno pouze výjimečně. Na základě platných OZV by přitom MěÚ mohl zcela běžně využívat navýšení nedoplatku až na trojnásobek. Od kompetentních pracovníků jsem se dozvěděla, že MěÚ jako správce poplatku takto tvrdých opatření nevyužívá, jelikož se domnívá, že by to nevedlo k úhradě nedoplatků, ale pouze k umělému navyšování hodnoty nedoplatků na účtu pohledávek.

Tabulka 20: Navýšení roční sazby poplatků dle aktuálních postupů MěÚ

	Místní poplatek za komunální odpad	Místní poplatek ze psů
Základní výše poplatku v Kč	444,--	250,-- / 600,-- / 100,--
Navýšení v procentech	25 %	25 %
Navýšení v Kč	111,--	63,-- / 150,-- / 25,--
Celková výše poplatku v Kč	555,--	313,-- / 750,-- / 125,--

Zdroj: Hulín, 2015. Vlastní zpracování.

Pokud nedojde k uhrazení platebního výměru ve stanovené lhůtě, je dlužníkům na poplatku za komunální odpad zasílán ze strany správce poplatku poslední dokument a to: „*Vyrozumění o výši nedoplatků a upozornění na následky spojené s jejich neuhrazením.*“ (Příloha 7). Zde je dlužník informován na výši nedoplatků na místních poplatcích na jeho osobním daňovém účtu. Nedoplatek je vyčíslen včetně rozepsání jednotlivých položek dle čísla platebního výměru. Jelikož v době zasílání tohoto dokumentu jsou již všechny platební výměry po splatnosti, je dlužníkovi určen poslední termín, do kterého může své

závazky uhradit. Dále je informován, že pokud tak neučiní, bude nedoplatek v souladu s ustanovením §175 a následujícími daňového řádu vymáhán exekučně. Pokud dlužník nevyužije poslední výzvy k zaplacení dlužné částky na místním poplatku, předává celou záležitost finanční odbor MěÚ odboru právních a vnitřních věcí, konkrétně pracovníci, která má na starosti exekuční řízení. U poplatku ze psů je posledním dokumentem před předáním záležitosti právnímu oddělení platební výměr. Předání probíhá přes emailovou korespondenci uvnitř MěÚ. Mezi pracovníci odboru je předán celý spis dlužníka včetně veškerých dokumentů, které mu byly během snahy o vymožení nedoplatku zaslány. V příloze 8 je předání spisu k vymáhání nedoplatku na místním poplatku ze psů. V tomto případě jde o jednu FO, ale zpravidla se předává najednou i několik dlužníků.

Jak vyplývá z teoretické části práce, MěÚ má při správě pohledávek procesní postavení správce daně. V souladu s daňovým řádem tak může vymáhání nedoplatku na místním poplatku provádět prostřednictvím daňové exekuce, soudního exekutora, uplatněním pohledávky v insolvenčním řízení nebo přihlášením nedoplatku do veřejné dražby. Správce daně při volbě způsobu daňové exekuce musí dle § 175 daňového řádu přihlížet i k výši dlužné částky, aby poplatník nebyl nadměrně zatěžován náklady. Přesto však může volit i takové způsoby exekuce, které mohou být pro dlužníka velmi nákladné, např. exekuce prováděná prostřednictvím soudního exekutora nebo soudu.

Daňovou exekuci lze provést několika způsoby, MěÚ uplatňuje nejčastěji způsob srážkami ze mzdy či jiných příjmů a příkázáním pohledávky z účtu u banky dlužníka. Právní odbor MěÚ při zjišťování majetkových poměrů dlužníků využívá součinnosti třetích osob dle § 57 daňového řádu. Nejčastěji se vyžaduje součinnost bank, České správy sociálního zabezpečení a zdravotních pojišťoven.

V praxi Městského úřadu Hulín je uplatňován postup, kdy je nejdříve provedena odpovědnými pracovníky právního odboru daňová exekuce. V případě, že není úspěšná, je přistoupeno k vymáhání nedoplatku prostřednictvím soudního exekutora. MěÚ spolupracuje s Exekutorským řadem Přerov, konkrétně se soudním exekutorem JUDr. Tomášem Vránou. V rámci exekuce prováděné soudním exekutorem jsou vymáhány také náklady na daňovou exekuci, které činí 500 Kč. Soudní exekutor zašle dlužníkovi nejprve soudní vyrozumění a následně exekuční příkaz. Pohledávka města v exekučním řízení vystupuje jako přednostní pohledávka, v případě, že je evidováno více pohledávek vůči dlužníkovi, má tedy lepší postavení s ohledem na její splacení.

6 IDENTIFIKACE SLABÝCH MÍST PŘI VÝBĚRU MÍSTNÍCH POPLATKŮ A MOŽNÉ ZPŮSOBY ZLEPŠENÍ

Jak již bylo zmíněno, příjmy z místních poplatků nejsou velkým, avšak jsou stabilním daňovým příjmem rozpočtu města. Analýza nedoplatků na těchto poplatcích ovšem ukázala jejich alarmující vývoj a především výrazné navýšení v roce 2013 u poplatku za komunální odpad a také navýšení u poplatku ze psů za rok 2014. Kromě hledání způsobu jak zlepšit vymahatelnost pohledávek považují za nezbytné také hledat způsob, jak vzniku těchto pohledávek předcházet. Vzhledem k tomu, že se nedoplatky ve sledovaných letech tvořily pouze u dvou místních poplatků, a to u poplatku za komunální odpad a poplatku ze psů, zaměřím se v této kapitole právě na zmíněné problematiku poplatky. Pokusím se identifikovat slabá místa v jejich výběru a nalézt nové způsoby, jak tyto poplatky vybírat.

6.1 Stávající způsoby úhrady zvolených místních poplatků

V současné době mají poplatníci na výběr z následujících možností úhrady poplatků:

- bezhotovostním převodem platby na účty města (na výběr je úhrada na účet u Komerční banky nebo na účet u České spořitelny) s uvedením variabilního symbolu;
- v hotovosti na pokladně MěÚ.

Otevírací doba pokladny je v úřední dny, tedy pondělí a středu od 7:00 do 16:45 hodin, v ostatní dny od 8:00 do 14:30 hodin, přitom každý den je od 11:00 do 12:00 zavřeno.

Nevýhodou stávajících možností úhrady poplatků je bezesporu to, že plátcí si sami musí myslet na to, že se blíží doba splatnosti a že musí poplatky zaplatit. Právě to považují za hlavní důvod navýšení hodnoty nedoplatků. Město ale dříve k úhradě místních poplatků, nevyužívalo jen dva zmiňované způsoby úhrady. Ještě v roce 2012 chodila do poštovní schránky každého plátce poplatku za komunální odpad poštovní poukázka, prostřednictvím které mohli provést úhradu, ale zároveň plátcům připomínala splatnost poplatku. Tato forma úhrady však byla od 1. 1. 2013 zrušena.

6.1.1 Úhrada poplatků prostřednictvím složenek

Úvodem je třeba říci, že dříve byla distribuce složenek využívána pouze pro úhradu poplatku za komunální odpad, pro poplatek ze psů platily vždy pouze výše uvedené způsoby placení. Vzhledem k velkému nárůstu nedoplatků v roce 2013 u poplatku za

komunální odpad způsobenému právě zrušením složenek a nárůstu v roce 2014 u poplatku ze psů vlivem zhoršené platební morálky plátců vyčísím, jaké finanční náklady by tisk a distribuce složenek nyní stály. V dalších částech práce budu tyto náklady porovnávat s náklady alternativních variant, které by mohly složeny alespoň z části nahradit. Pro výpočet použiji informace získané od pracovníků finančního odboru MěÚ a informace z obchodních podmínek a platných ceníků České pošty.

Důvodem, proč se město Hulín rozhodlo zrušit zaslání složenek, byla především jejich finanční nákladnost a stále se snižující počet plátců, kteří poplatek prostřednictvím složeny skutečně uhradili. Čím dál větší počet z nich totiž složenu vnímal pouze jako připomínku blížící se splatnosti a úhradu prováděl prostřednictvím platby přes soukromé elektronické bankovníctví, která je daleko pohodlnější a levnější. Cena za zaplacení složeny na pobočce České pošty (dále jen „ČP“) činí při úhradě částky do 5 000 Kč, kterou místní poplatky ve většině případů nepřekračují, 29 Kč. (Česká pošta, 2015)

Při kalkulaci vycházím z posledního známého počtu plátců u jednotlivých poplatků. U poplatku za komunální odpad je to 4 677. Počet plátců zde neodpovídá počtu poplatníků, kterých je 7 031. Je to právě z již zmíněného důvodu (kapitola 6.3), že na účtu jednoho plátce bývá uvedeno více poplatníků. U poplatku ze psů je osoba poplatníka zpravidla shodná i s osobou plátce, jelikož majitel psa bývá zpravidla i člověkem, který za něj poplatek odvádí, současný počet plátců je 601. Jelikož u poplatku za komunální odpad je možné vybírat ze dvou frekvencí úhrady, ročně nebo pololetně tj. ve dvou splátkách, nebude se ani počet distribuovaných složenek rovnat počtu plátců. Asi pětina plátců využívá frekvenci placení roční, proto tedy v termínu splatnosti druhé poloviny poplatku bude distribuováno jen 3 741 složenek. K distribuci složenek je v rámci obou pololetí připraveno 8 418 složenek za komunální odpad a 601 složenek za poplatek ze psů, celkem tedy 9 019 kusů složenek.

Město vzhledem k administrativní náročnosti tisku složenek využívalo externího tisku prostřednictvím služeb PostServisu, který zajišťuje Česká pošta. PostServis, je potrál tzv. Hybridní pošty. Podstatou služeb PostServisu je elektronické podání zásilek, tisk dokumentů, personifikace, vkládání do obálek a průběžné předávání hotových zásilek do poštovní přepravy. Mezi klientem a ČP je nejdříve uzavřena smlouva. Následně si může klient, v tomto případě MěÚ, objednat tisk složenek prostřednictvím serveru Hybridní pošty se specifickou ochranou dat, nebo emailem, kdy musí dojít k zašifrování dat programem Crypta. Program Crypta za tímto účelem ČP dodává organizacím zdarma.

Poukázky jsou následně vytištěny. Takto připravené mohou být přímo rozeslány plátcům, poslány na dohodnutou adresu nebo si je zákazník může osobně vyzvednout přímo v PostServisu. (PostServis, 2015)

MěÚ využíval možností doručení přímo na jeho adresu a následně zajistil distribuci plátcům prostřednictvím externích pracovníků.

Náklady na celý proces tisku a distribuce složenek jsem vyčíslila na základě aktuálního ceníku Hybridní pošty, dále po telefonické konzultaci s obchodním zástupcem PostServisu a také po konzultaci s odpovědnou pracovnící MěÚ následovně (Tab. 21).

Tabulka 21: Předpokládané náklady na tisk a distribuci složenek.

Předpokládané náklady na tisk a distribuci složenek	Cena (v Kč)
Náklady na materiál a tisk složenek (9 019 poukázek * 1,00 Kč)	9 019
– poplatek za komunální odpad splatný k 31. 3. (4 677 poukázek * 1,00 Kč)	4 677
– poplatek ze psů (601 poukázek * 1,00 Kč)	601
– poplatek za komunální odpad splatný k 31. 8. (3 741 poukázek * 1,00 Kč)	3 741
Náklady na balné a doručení (60 Kč / balení)	180
Náklady na distribuci (9 019 poukázek * 3,00 Kč)	27 057
– poplatek za komunální odpad splatný k 31. 3. (4 677 poukázek * 3,00 Kč)	14 031
– poplatek ze psů (601 poukázek * 3,00 Kč)	1 803
– poplatek za komunální odpad splatný k 31. 8. – (3 741 poukázek * 3,00 Kč)	11 223
Náklady celkem	36 256

Zdroj: PostServis, 2015. Interní materiály města Hulín 2014. Vlastní zpracování.

Pro tisk složenek, jsem vybrala poukázku typu A s alonží 4“. Jedná se o papír o rozměru 2/3 klasického formátu A4. Horní část je určená pro informace MěÚ, u poplatku za komunální odpad se zpravidla jedná o rozepsání všech poplatníků na účtu plátce. U obou poplatků (za komunální odpad i ze psů) dále bývá uvedeno období, za které je poplatek hrazen a datum splatnosti. Dolní polovinu tvoří předtištěná složenska, kterou plátce odtrhne a následně uhradí na pobočce ČP. 1 Kč, která představuje náklady na tisk jedné složeny, zahrnuje jak náklady na materiál, tak náklady na tisk. Složenky jsou zabaleny do krabic a následně odeslány na adresu MěÚ. Cena za zabalení a dopravu jedné krabice složenek je 60 Kč. Tato cena je orientační, záleží na velikosti objednávky. V případě většího počtu složenek mohou být složeny rozděleny do více krabic. Proto byly započítány náklady za

3 krabice. Jak již bylo zmíněno, MěÚ složenky distribuoval sám, prostřednictvím externích pracovníků. Za každou roznesenou složenkou náleží odměna 3 Kč. Celkové náklady na distribuci složenek tak tvoří největší podíl na ceně této služby, jde o 27 057 Kč. Celková cena za zasílání složenek jako prostředek úhrady místního poplatku za komunální odpad a poplatku ze psů tak činí 36 256 Kč za rok. Náklady na jednu rozeslanou složenkou jsou 4 Kč. Protože jednomu plátcovi jsou při pololetní splatnosti poplatku za komunální odpad zaslány dvě složeny, budou náklady na jednoho plátce vyšší, konkrétně 6,90 Kč.

Celkově hodnotím zasílání složenek jako efektivní ve smyslu, že každý plátec je tímto způsobem informován o blížící se splatnosti poplatku. Díky externímu tisku složenek je celý proces méně administrativně náročný. Náklady na tuto službu jsou ovšem velmi vysoké a je celkem pochopitelné, že město od zasílání složenek všem plátcům upustilo. Výhody a nevýhody úhrady místních poplatků prostřednictvím složenek jsem zhodnotila z pohledu správce poplatku i plátce/poplatníka následovně (Tab. 22).

Tabulka 22: Shrnutí výhod a nevýhod úhrady prostřednictvím složenek

Výhody (+) a nevýhody (-) úhrady složenkami z pohledu MěÚ	
(+) každý plátec je o blížící se splatnosti informován	(-) vysoké náklady
(+) externí tisk snižuje administrativní náklady	(-) není zaručené, že plátec poplatek i přes doručení složeny uhradí
Výhody (+) a nevýhody (-) úhrady složenkami z pohledu poplatníka/plátce	
(+) vždy před termínem splatnosti je složenska doručena do poštovní schránky plátce	(-) v případě úhrady v hotovosti na pobočce ČP vysoké náklady
(+) plátec může zvolit úhradu přes bankovní účet, kde jsou nižší náklady, nebo na pokladně MěÚ, kde je úhrada bez nákladů	

Zdroj: Vlastní zpracování.

6.2 Návrh úhrady poplatků prostřednictvím služby SIPO

Jelikož úhrada poplatků pomocí složenek je finančně i administrativně náročná a současný způsob výběru poplatků vede k navyšování nedoplatků, rozhodla jsem se navrhnout alternativu ve formě úhrady prostřednictvím sdruženého inkasa plateb obyvatelstva (dále

jen „SIPO“). Jde o prostředek, který by měl být efektivní zejména při výběru poplatků za komunální odpad, ale dá se využít i u poplatku ze psů. Aby bylo možné navrhnout a posoudit vhodnost a efektivitu využití SIPO, vycházela jsem z informací (podrobností o službě, technických a obchodních podmínkách a ceníku služeb) uvedených na webových stránkách České pošty. (Česká pošta, 2015)

SIPO je služba, kterou poskytuje Česká pošta, s. p. Spočívá v inkasování plateb od fyzických osob ve prospěch právnických a jiných osob, které s poštou uzavřely obstaravatelskou smlouvu. SIPO slouží k úhradě např. nájemného, elektřiny, vody, plynu, rozhlasových a televizních poplatků, ale i stavebního spoření či životních a jiných pojistek. Dá se tedy říci, že SIPO sdružuje platby, které souvisí s bydlením a platí se s pravidelnou frekvencí. Stejný charakter plateb mají i místní poplatky, zejména pak poplatek za komunální odpad. Občan vystupuje v pozici plátce. SIPO mu umožňuje uhrazovat jedním dokladem opakující se platby pro několik organizací v měsíční až roční periodicitě plateb.

Aby mohl MěÚ využívat služby SIPO, je třeba sepsat s ČP tzv. „*Příkazní smlouvu*“. Dále se vztah mezi těmito dvěma subjekty řídí obchodními podmínkami SIPO. Komunikace mezi MěÚ a systémem SIPO probíhá prostřednictvím vybrané pošty nebo emailem. Soubory jsou mezi nimi předávány prostřednictvím internetu nebo tiskopisem nazvaným „*Podací doklad*“. Předávání dat je podmíněné zašifrovaným a elektronicky podepsaným formátem. ČP z toho důvodu dodává organizacím zdarma program Crypta.

Technické podmínky pro vstup organizací do SIPO uvádí, že předpis SIPO je splatný do 25. kalendářního dne v inkasním měsíci. Platební doklady pro úhradu v hotovosti přijímají pobočky ČP do konce měsíce, pro který byly vyhotoveny. V následujícím měsíci jsou již neplatné. Vybrané peníze jsou následně v dohodnutém termínu převedeny organizacím. MěÚ může zadat požadavek, aby ČP upomenula v měsíci následujícím po měsíci inkasním neuhrazené předpisy SIPO. Upomínány mohou být jak hotovostní, tak i bezhotovostní platby. Pokud nedojde k uhrazení předpisu SIPO na základě upomínky, vyřadí jej ČP ze své evidence a dále jej nesleduje. V případě, že plátce nezaplatí, musí si dodatečnou úhradu vyřídit u každé organizace napojené na SIPO zvlášť. To může neplatiče odradit a právě proto je úspěšnost úhrady SIPO tak vysoká. ČP uvádí na svých webových stránkách, že je uhrazeno téměř 97 % všech plateb. (Česká pošta, 2015)

Aby mohl MěÚ poplatky od plátců prostřednictvím SIPO vybírat, musí mu nejdříve plátce nahlásit základní identifikační klíč tzv. „*Spojovací číslo plátce*“. Dle technických

podmínek se jedná o desetimístné číslo, které je v rámci České republiky jedinečné a je chráněné kontrolní číslicí. Občan, který v současné chvíli SIPO k úhradě svých závazků nevyužívá a chce s tím nyní začít, musí vyplnit speciální formulář a odevzdat jej na kterékoliv pobočce ČP. V případě, že již SIPO využívá, nahlásí jej MěÚ. Výhodou u spojovacího čísla je, že se nemění, i když dojde u občana ke změně jména či bydliště.

Jelikož, jak již bylo zmíněno (Kap. 6.4), je u poplatku za komunální odpad evidováno na jednom účtu plátce více poplatníků, bylo by dobré ke spojovacímu číslu plátce přiřadit nejen osobu plátce ale právě i poplatníky. Za tímto účelem jsem vytvořila následující formulář (Obr. 1). V případě poplatku za komunální odpad bude použit formulář v podobě, která je na obrázku. U poplatku ze psů bude vynechána tabulka s údaji o poplatnících, jelikož u poplatku ze psů je osoba plátce a poplatníka zpravidla shodná.

Městský úřad Hulín, finanční odbor, nám. Míru 162, 768 24 Hulín			
Formulář pro nahlášení spojovacího čísla plátce k zavedení úhrady místního poplatku prostřednictvím SIPO			
Spojovací číslo SIPO			
Plátce SIPO:			
Jméno a příjmení			
Rodné číslo:			
Trvalé bydliště:			
Kontaktní adresa:			
Telefon:			
Poplatníci, kteří jsou evidováni na uvedeném spojovacím čísle SIPO:			
Poplatník	Rodné číslo	Trvalé bydliště	Měsíc splatnosti
V Hulíně dne.....		Podpis plátce.....	

Obrázek 1: Vzor formuláře pro nahlášení spojovacího čísla SIPO (vlastní zpracování)

Poměrně novou záležitostí je elektronický přístup ke službě SIPO nazvaný eSIPO. Díky této aplikaci může mít MěÚ neustálý přehled o výběru peněz od občanů. Může také zadávat požadavky na inkaso, bez nutnosti zasílat emailem zašifrované soubory. ČP nabízí

k aplikaci přihlašovací údaje a právo pouze číst zobrazované údaje nebo právo údaje číst a zapisovat. V nabídce jsou tři základní balíčky - A, B, C. Rozdíl mezi nimi je v maximálním počtu uživatelů. Balíček A je do 100 uživatelů, B do 50 a C do 10 uživatelů.

Aby bylo možné vyčíslit náklady na využívání služby SIPO MěÚ k výběru místních poplatků, je třeba znát alespoň předpokládaný počet plátců, kteří se k odběru této služby registrují. Rozhodla jsem se tedy oslovit města, která již SIPO jako způsob úhrady používají. Informace jsem získala z telefonických rozhovorů s odpovědnými pracovníky ve městech Frýdek - Místek, Nový Bor, Vsetín a Kroměříž. Dále jsem čerpala z článku v časopisu Moderní obec, ve kterém je informováno o městě Šumperk, které jako jedno z prvních měst v ČR začalo využívat SIPO. Po jeho vzoru tento způsob úhrady zavedly např. Vrbno, Chropyně a Hanušovice. (Winter, 2009) Na základě získaných informací lze odhadnout počet potencionálních plátců na 35 %.

Před zavedením služby SIPO by měla být ze strany města Hulín vytvořena masivní propagační kampaň. Samozřejmostí je vyvěšení reklamy na úřední desku, dále bych doporučila umístění na webových stránkách a na všechny reklamní plochy ve městě. Dalším propagačním prostředkem může být místní rozhlas. Město Hulín navíc každý měsíc svým občanům zdarma distribuuje časopis Hulíňan, ve kterém informuje o veškerém dění ve městě. Kampaň v tomto periodiku považuji za klíčovou, jelikož je doručeno do každé poštovní schránky ve městě. Další možností je informovat občany o této službě prostřednictvím pracovníků na pokladně MěÚ, kam lidé chodí poplatky uhradit v hotovosti.

6.2.1 Náklady na SIPO

Ze strany Městského úřadu Hulín by v případě zavedení úhrady poplatků přes SIPO nebyla potřeba žádná investice do programového vybavení, jelikož informační systém Vera, který MěÚ využívá, je schopný tuto službu obstarat.

Ceník České pošty účinný od 15. 2. 2015 v kapitole věnované SIPO uvádí, že základní cena za jednu položku předepsanou k inkasu je 3,10 Kč. Tato cena zahrnuje:

- vyhotovení a předání jednoho Výstupního souboru za Inkasní měsíc (jde o soubor zaplacených plateb nebo soubor vyčleněných dluhů nebo soubor nezaplacených předpisů);
- vyhotovení a předání souboru Základního kmene plátců 1x za rok.

Nad rámec základní ceny jsou uvedeny další placené služby, ze kterých jsem vybrala ty, které jsou pro MěÚ podstatné, patří mezi ně:

- mimořádná tvorba předpisů - 500 Kč/ předaný soubor;
- podlimitní počet předpisů v inkasním měsíci (méně než 100) - částka 200 Kč/měsíc (neplatí při využívání služby eSIPO);
- předávání souboru zaplacených plateb v častějších intervalech než je v základní ceně (v základně ceně 1x za měsíc) - 500 Kč/předaný soubor;
- soubor změnových údajů plátců SIPO - 10 Kč za každé spojovací číslo v souboru;
- upomenutí předpisu - přírážka 0,30 Kč k základní sazbě za položku za každý upomenutý předpis.

Další skupinou nákladů jsou náklady spojené s provozem služby eSIPO:

- měsíční poplatek za balíčky - balíček A stojí 1 000 Kč/měsíc, balíček B stojí 500 Kč/ měsíc a balíček C 100 Kč/měsíc;
- poplatek za odeslání informační SMS 3 Kč/kus. (Česká pošta, 2015)

Propočet nákladů na provoz služby SIPO za předpokladu, že jej využívá 35 % z celkového počtu současných plátců, jsem sestavila do tabulky (Tab. 23), přičemž jsem vyčíslila náklady jak pro případ, že by MěÚ využíval klasické služby SIPO s předáváním příkazů prostřednictvím zašifrovaných souborů, tak pro využívání služeb eSIPO.

U obou variant je cena za základní kmen plátců stejná, tj. 3,10 Kč za jednu předepsanou položku. V současnosti eviduje MěÚ 4 677 plátců poplatku za komunální odpad a 601 za poplatek ze psů, z nich uvažujeme předpokládaných 35 % plátců, kteří si za způsob úhrady zvolí SIPO. Celková suma za základní kmen plátců činí 5 727 Kč. Za předepsaný soubor předpisů se ve variantě bez služby eSIPO platí měsíčně paušální částka 500 Kč. Vzhledem k tomu, že město bude předepisovat soubory ve dvou měsících, budou náklady 1 000 Kč. Za měsíce, kdy nebudou předpisovány žádné platby k úhradě, bude účtován poplatek za podlimitní počet předpisů ve výši 200 Kč za měsíc, tedy 1 800 Kč. V případě využití eSIPO si zadává MěÚ předpisy sám, tudíž zde není účtován žádný měsíční paušál, ani poplatek v případě, že nebudou provedeny žádné předpisy.

Zpoplatněny jsou také změny plátců SIPO (např. z důvodu narození, úmrtí, přistěhování nebo vystěhování). Změna za každé spojovací číslo souboru je zpoplatněna částkou 10 Kč.

Dle databáze demografických údajů za obce ČR, kterou vede Český statistický úřad, jsem zjistila, že v dostupných letech 2010 - 2013 došlo ve městě Hulín v průměru k 433 změnám za rok. (ČSÚ, 2015) Celkové náklady této položky tedy plánuji v částce 4 330 Kč. Ve variantě eSIPO může MěÚ spravovat účty plátců sám bez dalších nákladů.

Upomínkování je doplňková služba, kterou si může MěÚ zřídit navíc jak k základní verzi, tak k verzi eSIPO. Cena za jednu upomínku je 3,40 Kč. Upomínky jsou zasílány těm občanům, kteří úhradu za SIPO v měsíci splatnosti neprovedli. Pro vyčíslení předpokládaných nákladů jsem využila údaje, které jsem získala od pracovníků finančního odboru. Dle nich bylo na poplatku za komunální odpad na konci roku 2014 evidováno přibližně 650 nedoplatků z celkového počtu 4 677 plátců, tedy 14 %. U poplatku ze psů 10 %, tj. 60. Celková cena za zasílané upomínky z obou poplatků tak činila 2 414 Kč.

Vybrané peněžní prostředky od plátců jsou v základní variantě odesílány na účet správce jednou za kalendářní měsíc, v případě potřeby, např. z důvodu nedostatečné likvidity je možné, aby byly finance na účet města zasílány i v několika termínech. Každý další termín je zpoplatněn částkou 500 Kč. V kalkulaci je počítáno s úhradou pouze jednou v měsíci. V neposlední řadě je třeba dodat, že uvedené ceny jsou konečné, jsou osvobozeny od DPH.

Tabulka 23: Předpokládané náklady služby SIPO

Předpokládané náklady služby SIPO	Cena celkem bez služby eSIPO (v Kč)	Cena celkem se službou eSIPO (v Kč)
Základní kmen plátců (35 % z 5 278 plátců * 3,10 Kč)	5 727	5 727
– poplatek za komunální odpad (35 % ze 4 677 plátců * 3,10 Kč)	5 075	5 075
– poplatek ze psů (35 % z 601 plátců * 3,10 Kč)	652	652
Předaný soubor předpisů (500 Kč * 3 měsíce)	1 000	0
Poplatek za podlimitní počet předpisů (200 Kč * 9 měsíců)	1 800	0
Zasílané upomínky (3,40 Kč * 650 + 3,40 * 60)	2 414	2 414
Soubor změnových údajů plátců (433 změn * 10 Kč)	4 330	0
Paušální poplatek za využívání eSIPO (12 měsíců * 100 Kč)	0	1 200
Náklady celkem	15 923	9 341

Zdroj: Česká pošta, 2015. Vlastní zpracování.

Varianta eSIPO je oproti základní variantě o 6 582 Kč levnější. Náklady na jednoho plátce v základní variantě jsou poměrně vysoké a to 8,60 Kč, jde o částku, která je dokonce vyšší než při rozesílání složenek. Pokud bychom nezapočítávaly cenu za zasílané upomínky, dostaneme 7,30 Kč na jednoho plátce. Ve variantě s využitím eSIPO je cena na jednoho plátce 5,10 Kč včetně služby upomínkování. V případě, že bychom do ceny tuto službu nezahrnuly, jde o 3,80 Kč na jednoho plátce. Při zavedení této služby MěÚ, bych tedy rozhodně doporučovala zvolit variantu s elektronickým přístupem. Náklady na distribuci složenek na jednoho plátce činily 6,90 Kč, tedy o 1,80 Kč více, než při zvolené variantě úhrady přes SIPO, v případě nezapočítání zasílaných upomínek dokonce o 3,10 Kč méně. U služby SIPO je zasláná upomínka pouze doplňkovým prostředkem, plátce i při tomto způsobu úhrady v případě neuhrazení poplatku obdrží klasické upozornění ze strany MěÚ.

6.2.2 Shrnutí výhod a nevýhod zavedení SIPO

Celkově hodnotím zavedení SIPO jako prostředek, který může vést ke snižování finanční zátěže města. Dalším přínosem je snížení administrativní zátěže a snížení vytížení pokladny v době splatnosti poplatků. Nevýhodou je, že tento způsob placení poplatku nelze stanovit plošně a je pouze na plátcích, zda se jej rozhodnout využít. Všechny výhody a nevýhody jsou shrnuty v tabulce (Tab. 24) z pohledu MěÚ i plátce/poplatníka poplatku.

Tabulka 24: Shrnutí výhod a nevýhod zavedení úhrady přes SIPO

Výhody (+) a nevýhody (-) zavedení SIPO z pohledu MěÚ	
(+) snížení vytíženosti pokladny v době splatnosti poplatků (+) účinnost výběru je dle údajů ČP 97 % (+) ČP hlídá nezaplacení poplatku a zasílá upomínku	(-) k zavedení tohoto systému užívání je třeba důkladná příprava (-) tento způsob úhrady není plošný, nevyužívají všichni poplatníci
Výhody (+) a nevýhody (-) zavedení SIPO z pohledu poplatníka/plátce	
(+) plátce si nemusí hlídat splatnost poplatku, předpis k úhradě se objeví automaticky v termínu splatnosti (+) jde o jeden z nejlevnějších způsobů úhrady (+) spojovací číslo je neměnné	(-) pokud občan nemá službu SIPO již zřízenou, je ke zřízení třeba návštěva pobočky ČP (-) k nahlášení spojovacího čísla MěÚ nutná osobní návštěva

Zdroj: Vlastní zpracování.

6.3 Zavedení rozesílání informačních SMS zpráv

Další možností jak zefektivnit proces výběru místních poplatků je zavedení služby „rozesílání informačních SMS zpráv“. Jak služba funguje, kolik stojí a jak ji může město efektivně využít při výběru místních poplatků, aplikuji na příkladu zavedení vybraného systému do užívání obce.

Pro účely této diplomové práce jsem vybrala produkt společnosti Neogenia s. r. o., konkrétně SMS bránu NeoGate. Důvodem je především to, že se jedná o největší komunikační bránu v České republice a její obchodní podmínky, kvalita služeb a ceník jsou ve srovnání s ostatními zkoumanými společnostmi (např. SMS InfoKanál společnosti Konzulta Brno, a. s. či GoSMS společnosti Term, a. s.) příznivější.

Podstatou této služby je rozesílání informativních zpráv občanům od městského úřadu. Občané tak mohou mít aktuální informace o dění v obci, i když se zrovna nenachází v blízkosti webových stránek města, doslechu místního rozhlasu ani úřední desky. Služba může být zaměřena několika směry, poskytovatel uvádí využití k:

- varování v případě krizové situace jako jsou stoupající hladiny řeky, povodňové nebezpečí, varování před vichřicí, krupobitím či sněhovou kalamitou, informování o zhoršení smogové situace, upozornění na odstávky vody, elektřiny či plynu nebo organizace občanů v krizové situaci;
- informování o dění v obci - pozvánky na kulturní, sportovní či jiné akce, přistavení kontejnerů, změnu pracovní doby na úřadech, upozornění na blížící se splatnost poplatků nebo na nedoplatky, informace o očkování;
- komunikaci v rámci orgánů obce - svolávání zastupitelů, dobrovolných hasičů, organizace voleb a pozvánky občanů k volbám. (NeoGate, 2015)

Služba nabízí možnost setřídít si obyvatele do různých skupin, např. podle ulic nebo členství v městských organizacích či spolcích. V případě potřeby (např. ohrožení před záplavou v záplavových oblastech nebo konající se schůzi místních dobrovolných hasičů) tak může město rozeslat zprávy pouze konkrétní skupině obyvatel. Tím nejen šetří náklady za počet odeslaných zpráv, ale zároveň nezahlučuje zprávami ty občany, kterých se netýkají, a tudíž pro ně mají nulovou informační hodnotu.

Aby mohla služba fungovat, musí město od občanů získat souhlas k rozesílání zpráv. Zde vidím asi největší nevýhodu, jelikož efektivnost všeho závisí na zájmu a ochotě občanů. Možností jak se registrovat je několik:

- odesláním SMS zprávy z telefonního čísla, které chce občan registrovat v předepsaném tvaru, cena odeslané SMS je zpoplatněna dle tarifu operátora;
- vyplněním krátkého formuláře umístěného na internetových stránkách města;
- osobně na vyčleněném kontaktním místě MěÚ (např. na pokladně).

Vzhledem k tomu, že registrace odesláním SMS zprávy je zpoplatněná, předpokládám, že nejčastější formou registrace budou ostatní zmiňované, tedy prostřednictvím formuláře na webu města či vyčleněném kontaktním místě. Vytvořila jsem tedy možnou podobu tohoto formuláře (Obr. 2), který může být použit jak pro elektronickou registraci prostřednictvím webu tak i pro registraci v papírové podobě na kontaktním místě MěÚ.

Městský úřad Hulín, finanční odbor, nám. Míru 162, 768 24 Hulín	
Registrační formulář pro odběr informačních SMS zpráv	
Telefonní číslo: *	
Jméno:	
Příjmení: *	
Obec: *	
Ulice:	
Číslo popisné:	
<u>Zde můžete vybrat témata, která Vás zajímají:</u>	
<input type="checkbox"/>	Provozní informace (svoz odpadu, splatnost poplatků, přerušení dodávky energií)
<input type="checkbox"/>	Zastupitelstvo
<input type="checkbox"/>	Kulturní a sportovní akce
<i>pole označená * jsou povinná</i>	

Obrázek 2: Vzor registračního formuláře pro odběr SMS zpráv (vlastní zpracování)

Zájemce musí vyplnit povinná pole, které zahrnují telefonní číslo, které má být registrováno, příjmení majitele čísla a obec ve které žije. Uvedení obce je podstatné zejména z důvodu, že součástí města Hulín jsou i místní části Záhlinice a Chrást'any. Další možností je uvedení ulice a zvolení témat, která občana zajímají. Po obdržení registračního formuláře MěÚ bude telefonní číslo zařazeno do skupin. Jejich vytvoření může znamenat úsporu nákladů. Pokud např. občan nezaznačí políčko kulturní a sportovní akce, nebudou mu SMS zprávy na toto téma zasílány a budou zasílány pouze těm občanům, kteří o ně opravdu mají zájem. Zrušení zasílání informačních SMS může proběhnout stejnými způsoby jako přihlášení. Odeslání SMS zprávy bude mít předepsaný tvar, a na webu bude pod záložkou odhlášení uvedeno okno pro zadání telefonního čísla, po potvrzení se dané číslo odhlásí a již na něj dále informační zprávy od MěÚ nebudou zasílány.

K zjištění zájmu občanů o bezplatné zasílání informačních SMS, které jim budou připomínat blížící se splatnost místních poplatků, jsem se rozhodla využít dotazníkového šetření ve formě přímého dotazování občanů v ulicích města Hulín. Z referencí a číselných údajů od jiných měst a obcí, které tuto službu již mají zavedenou, není možné získat objektivní informace, jelikož zpravidla nemají nastavený naprosto totožný způsob úhrady místních poplatků jako město Hulín. K určení počtu obyvatel, kteří budou tuto službu využívat, jsem dále využila průzkumu Českého statistického úřadu, který uvádí členění obyvatel města Hulín podle věkové struktury. (ČSÚ, 2012) Předpokládám, že službu nebudou využívat děti ve věku do 18 let, za které většinou hradí poplatek rodiče a velmi nízká pravděpodobnost je i u občanů nad 80 let. Tyto věkové kategorie tvoří 20,7 % obyvatel města a byly ze sledovaného vzorku vyloučeny.

Jak je vidět v Příloze 9, vytvořila jsem 4 věkové kategorie. V každé z nich jsem se dotázala 14 - ti občanů, celkový počet dotázaných osob tak byl 56. Kladně odpovědělo 28 z nich, což je přesná polovina dotázaných. Z celkového počtu 7 068 obyvatel (stav k 1. 1. 2014) jsem vyloučila zmiňovaných 20,7 %, čímž jsem dostala přepočtený počet obyvatel 5 605. Pokud bych z tohoto přepočteného počtu obyvatel určila 50 %, které představují procentní vyjádření počtu kladných odpovědí, dostala bych číslo 2 802. Tyto výsledky však vzhledem k různým počtům osob v jednotlivých skupinách nejsou přesné. Pro získání přesnějšího výsledku jsem sestavila následující tabulku (Tab. 25). Podle počtu kladných odpovědí v dané věkové kategorii jsem následně procentem vyjádřila počet osob, u kterých se na základě dotazníkového šetření předpokládá, že se k odebrání služby registrují. Jak je vidět, celkový počet lidí, kteří o danou službu mají zájem je 3 481 osob. Místo původních

padesáti procent se tak dá očekávat, že o službu by mělo zájem 62 % občanů z přepočteného počtu obyvatel, tedy o 12 % více.

Tabulka 25: Počet osob se zájem o službu zasilání informační SMS

Věková kategorie	Počet obyvatel ve věkové kategorii k 1. 1. 2014	Počet kladných odpovědí v dané kategorii	Počet obyvatel se zájmem o službu v dané věkové kategorii
18 - 25	697	14,3 %	100
26 - 45	2 110	78,6 %	1 658
46 - 65	2 030	71,4 %	1 449
66 - 80	768	35,7 %	274
Počet osob se zájmem o službu celkem			3 481

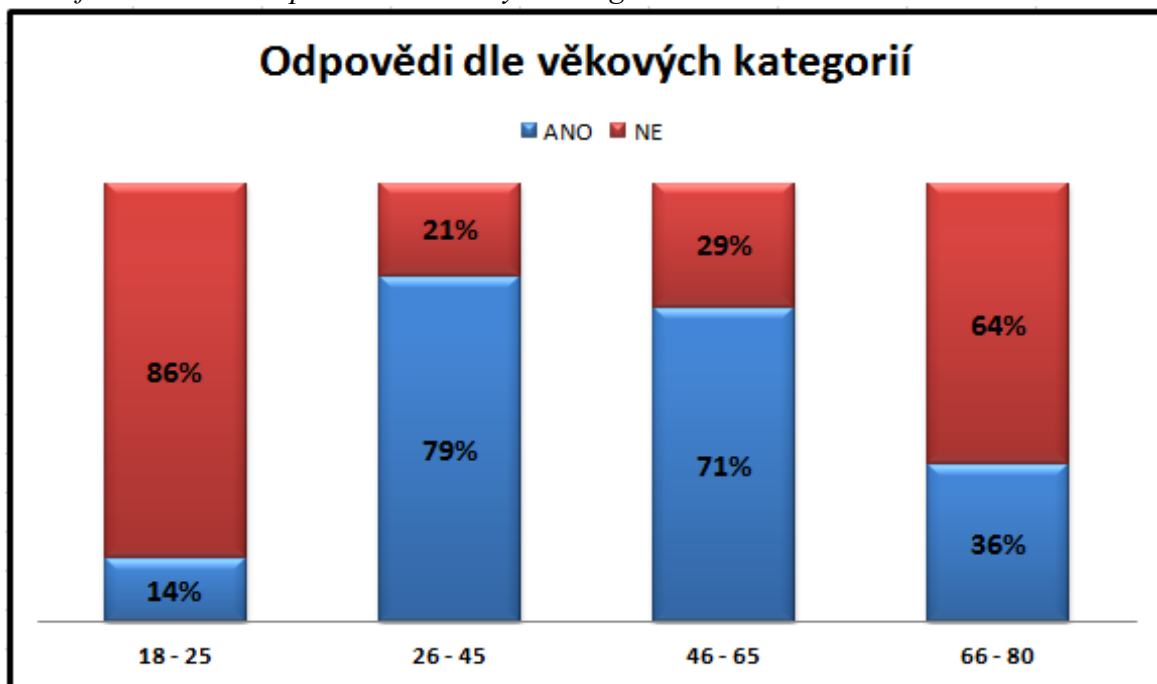
Zdroj: ČSÚ, 2012. Vlastní zpracování

Obyvatelé byli v rámci dotazníkového šetření osloveni otázkou, zda by se registrovali k odebrání SMS zpráv, kterými by je MěÚ zdarma informoval o splatnosti místního poplatku za komunální odpad a místního poplatku ze psů. V první věkové kategorii od 18 do 25 let jsem získala pouze dvě kladné odpovědi. Hlavním důvodem je to, že oslovení lidé v tomto věku často ještě bydlí u rodičů, kteří za ně plní jejich poplatkovou povinnost a tudíž se o ni nemusí starat oni sami. V kategorii od 26 do 45 let odpovědělo kladně 11 dotázaných. V případě negativních odpovědí se lidé vyjádřily, že si platbu zvládnou ohlídat sami. Dále jsem zaznamenala, že lidé tuto službu vnímají jako užitečnou, v několika případech o této službě dokonce již slyšeli a byli by rádi, kdyby ji město využívalo i k informování o dalších událostech jako je např. odstávka vody či elektrické energie. V kategorii 46 - 65 let, kdy jsem získala 71 % kladných odpovědí, jsem navíc zaznamenala případy, kdy se lidé o placení poplatků nestarají, jelikož to za ně dělá jejich partner. Je jasné, že v takovém případě stačí, aby měl službu aktivní pouze jeden člen rodiny. V poslední skupině dotazovaných, kdy šlo o starší obyvatele, jsem zjistila, že tyto lidé jsou velmi nedůvěřiví. Vlivem dnešní doby, kdy stále přibývá případů podvedených seniorů, se není čemu divit. Dalším problémem je, že někteří starší lidé své mobilní telefony používají např. jen k volání a další funkce nevyužívají. V této věkové kategorii budou velmi důležité reference členů rodiny. Dá se předpokládat, že tyto lidé platí poplatky osobně na pokladně MěÚ, kde je může příslušná pracovnice o službě informovat a případně provést registraci.

Zmiňované výsledky byly zpracovány do grafu (Graf 4), který zobrazuje podíl kladných a záporných odpovědí občanů města Hulín dle jednotlivých věkových kategorií. Je patrné,

že o registraci služby je nejmenší zájem mezi dotázanými ve věku 18 - 25 let, kde odpověď ne zvolilo 86 % dotázaných. Druhou skupinou, kde převládají záporné odpovědi, je věková kategorie 66 - 80 let, kde svůj nezájem vyslovilo 64 % dotázaných. Kategorie 26 - 45 let a 46 - 65 představují tzv. produktivní věk. Zde byla reakce dotázaných opačná. Kladně se vyslovilo 70 - 80 % dotázaných občanů.

Graf 4: Struktura odpovědí dle věkových kategorií



Zdroj: Vlastní zpracování.

Myslím si, že o zájem občanů se město při zřízení této služby nemusí bát. Důležitá v tomto případě bude především reklama a propagace služby ze strany města, aby se o ní dozvědělo co nejvíce osob v co nejkratším čase. Samozřejmostí je umístění reklamy na webových stránkách. Dále bych doporučila reklamu vyvěsit na úřední desku a všechny reklamní plochy ve městě. Využila bych také místního rozhlasu. Samozřejmostí je zapojení pracovníce poklady MěÚ, kam lidé chodí své poplatky platit. V neposlední řadě bych k propagaci využila časopis Hulíňan, který občany informuje o veškerém dění ve městě. Kampaň v tomto periodiku považuji za klíčovou, jelikož je na náklady města doručeno do každé poštovní schránky ve městě.

6.3.1 Náklady na službu informační SMS

K zavedení systému není potřeba žádného speciálního softwarového vybavení počítače, ale pouze připojení k internetové síti. Vzhledem k tomu, že aktivační poplatek je zdarma

a neplatí se ani žádné další poplatky či měsíční paušály, jediným nákladem u této služby je cena za odeslanou zprávu. V ceně SMS je započítána také technická podpora a potvrzení o doručení odeslaných zpráv. (NeoGate, 2015)

Dle aktuálního ceníku uvedeného na webových stránkách je na výběr ze tří variant, které se liší rychlostí odesílání SMS a v nastavení možnosti odesílatele (způsobu jakým se bude zobrazovat odesílatel (MěÚ) příjemcům zprávy na jejich mobilním telefonu). Existují 3 základní varianty Smart, Fast a Fast +. Základní varianta Smart odesílá zprávy rychlostí 6 SMS za sekundu, další dvě pak rychlostí 30 SMS za sekundu. V základní variantě se bude příjemcům zprávy zobrazovat odesílatel klasickým telefonním číslem, které mu je přiděleno. Kategorie Fast nabízí možnost zobrazení ve tvaru „InfoSMS“ nebo vlastním textem do 11 znaků (pod podmínkou odesílání 20 000 zpráv měsíčně). Varianta Fast + nabízí možnost zvolit si vlastní číslo či vlastní text do 11 znaků bez podmínky velkého počtu odeslaných zpráv. (NeoGate, 2015)

Jednotlivé varianty se liší samozřejmě i cenou. V kategorii Smart je cena jedné odeslané SMS zprávy 0,63 Kč, v kategorii Fast 0,75 Kč a s kategorií Fast + je to 1,49 Kč. Jednotlivé ceny se dají ještě snížit a to předplacením kreditu. V případě dobítí částky 1 000 Kč ve variantě Smart se sníží cena odesílané zprávy na 0,61 Kč, pokud dobijeme 5 000 Kč, bude cena 0,59 Kč a předplacením částky 10 000 Kč zaplatíme za jednu SMS zprávu 0,57 Kč. Uvedené ceny jsou bez započítání DPH. (NeoGate, 2015)

Myslím si, že varianta Smart je pro účely města zcela dostačující. V případě, že bude MěÚ rozesílat přes SMS bránu rychlostí 6 SMS za sekundu, bude trvat odeslání všem 3 481 registrovaným občanům asi 581 sekund, tedy necelých 10 minut. Tuto dobu považuji za přijatelnou a nijak omezující. Ve vybrané variantě je zahrnuta pouze jediná možnost zobrazení příjemce, a to v podobě přiděleného vygenerovaného čísla. Ani zde nevidím problém, pokud bude na konci každé správy uvedeno např. „Město Hulín“ nebo „Váš Starosta“. Číslo odesílatele bude navíc neustále stejné, proto si ho mohou občané v telefonu sami uložit pod názvem, který jim vyhovuje.

V následující tabulce jsou rozpracovány náklady, které by obec ročně zaplatila v případě, že by občany o splatnosti poplatku za komunální odpad a ze psů informovala prostřednictvím SMS zpráv. Není uvažováno rozesílání zpráv za jiným účelem.

Tabulka 26: Předpokládané roční náklady na službu rozesílání informačních SMS zpráv

Náklady na službu rozesílání informačních SMS zpráv	Cena při platbě po odeslání SMS zpráv (v Kč)	Cena při předplacení kreditu (v Kč)
zaslání SMS před 31. 3. - splatnost první poloviny poplatku za komunální odpad	$3\,481 * 0,63 = 2\,193,03$	$3\,481 * 0,57 = 1\,984,17$
zaslání SMS před 31. 3. - splatnost poplatku ze psů	$601 * 0,63 = 378,63$	$601 * 0,57 = 342,57$
zaslání SMS před 31. 8. - splatnost druhé poloviny poplatku za komunální odpad	$3\,481 * 0,63 = 2\,193,03$	$3\,481 * 0,57 = 1\,984,17$
Cena za odeslané SMS bez DPH	4 768	4 311
DPH 21 %	1 001	905
Cena za odeslané SMS včetně DPH	5 769	5 216

Zdroj: NeoGate, 2015. Vlastní zpracování.

Při vyčíslení nákladů není možné uvažovat s tím, že zprávy budou rozeslány všem sedmi tisícům občanům, jelikož jak již bylo zmíněno, občané se k odběru této služby musí sami registrovat. Na základě výše uvedeného odhadu tedy počítám s tím, že počet registrovaných osob, kterým budou zprávy odeslány, je 3 481.

Splatnost poplatku ze psů a první poloviny poplatku za komunální odpad je shodná, a to k 31. 3. Upozornění však bude lepší rozeslat ve dvou oddělených zprávách. Vzhledem k možnosti rozdělit občany v systému podle skupin doporučuji na základě získaných registrovaných jmen a ulic vytvořit skupinu plátců poplatku ze psů. Těch, jak již bylo několikrát zmíněno, je pouze 601, tudíž by nebylo efektivní posílat SMS zprávy všem 3 481 osobám. Vytvoření skupiny a udržování její aktuálnosti bude administrativně náročnější, ovšem uspořené náklady jsou nemalé, v první variantě jde o 2 571 Kč, ve druhé o 1 642 Kč. Další hromadná zpráva bude odeslána před 31. 8., což je splatnost druhé poloviny poplatku za komunální odpad.

Celkové náklady na rozeslané SMS zprávy, se mohou lišit a to v závislosti na tom, jaký způsob úhrady za zprávy město využije. V případě, že bude hradit částku měsíčně, vždy za počet skutečně odeslaných zpráv, bude cena jedné SMS dle aktuálně platného ceníku 0,63 Kč a rozeslání všech zmiňovaných zpráv bude stát MěÚ 5 769 Kč. Další možností je využití předplacení kreditu. Zvolila jsem předplacení částky 10 000 Kč. Díky tomu bude cena jedné SMS o 0,06 Kč nižší. Jak je vidět v tabulce (Tab. 26). MěÚ by stálo rozeslání

zmiňovaných zpráv 5 216 Kč. To je o 553 Kč méně než v předchozí variantě. Za ušetřené peníze lze rozeslat dalších 970 SMS zpráv. Zbylý kredit může město použít v případě, že bude rozesílat zprávy i v jiných věcech nebo si ho ponechat pro stejný účel na další rok.

6.3.2 Shrnutí výhod a nevýhod zavedení informačních SMS

Celkově hodnotím zavedení služby zasílání informačních SMS jako efektivní způsob upozornění občanů na splatnost místních poplatků. Jde o nástroj, který může přispět ke snížení administrativní zátěže správce poplatku při rozesílání upomínek, zejména u těch občanů, kteří na splatnost poplatku „jen“ zapomněli. Za největší nevýhodu považují, že zasílání SMS musí předcházet aktivita ze strany občanů v podobě vyjádření souhlasu s odebráním služby a přihlášení se ke službě prostřednictvím internetu, SMS nebo osobní návštěvou MěÚ.

Na závěr lze shrnout výhody a případně nevýhody této služby z pohledu poplatníka/plátce i správce poplatku (Tab. 27).

Tabulka 27: Shrnutí výhod a nevýhod zavedení informačních SMS

Výhody (+) a nevýhody (-) zavedení informačních SMS z pohledu MěÚ	
(+) upozornění na blížící se splatnost, případně na nedoplatek (+) sníží administrativní zátěž u plátců, kteří na úhradu pouze zapomněli (+) nulové pořizovací náklady systému (+) upozornění formou SMS může být náhradou za zrušené a finančně náročnější složenky	(-) informování mohou být pouze ti občané, kteří se k odběru SMS registrují (-) je třeba nahlásit změnu telefonního čísla ze strany občanů, aby nebyly posílány zprávy na neexistující čísla (-) zaslání SMS neznamená, že dlužník bude na výzvu reagovat (-) vyšší administrativní náročnost vedení aktuální skupiny plátců poplatku ze psů
Výhody (+) a nevýhody (-) zavedení informačních SMS z pohledu poplatníka/plátce	
(+) upozornění na blížící se splatnost poplatku (+) služba je hrazená městem, pro poplatníka je zdarma	(-) přihlášení se k odběru a ohlašování změny čísla je nezbytná aktivita ze strany poplatníka/plátce (-) registrace prostřednictvím zaslání SMS je zpoplatněná dle tarifu operátora občana

Zdroj: Vlastní zpracování.

6.4 Shrnutí návrhů na zlepšení způsobu výběru místních poplatků

V uplynulé kapitole jsem hledala efektivní způsoby, které by mohl MěÚ jako správce místních poplatků využívat k jejich výběru.

Nejdříve jsem vyčíslila náklady na zasilání poštovních poukázek. Tento způsob úhrady byl MěÚ před dvěma lety zrušen, především kvůli vysokým nákladům, které jsou s jejich tiskem a distribucí spojené. Jak se ukázalo, i dnes je využití složenek jako platebního nástroje nejdražší ze zkoumaných možností. Náklady na jednoho plátce činí 6,90 Kč. Úhrada poplatku pomocí složenky navíc představuje finanční náklady i pro plátce, který za hotovostní platbu na přepážce ČP zaplatí 29 Kč. Velká část z nich proto volila levnější cestu a hradila dle údajů uvedených na složenke poplatek převodem z jejich soukromého bankovního účtu. Zasiílané složenky tak sloužily především jako nástroj připomenutí blížíící se splatnosti místního poplatku.

Dále jsem navrhla využití úhrady prostřednictvím SIPO. Tato služba je méně finančně náročná, v případě využití varianty eSIPO. Náklady na jednoho plátce činí 5,10 Kč. Procento úspěšnosti při vybírání poplatků touto cestou je dle statistik ČP 97 %, tedy velmi vysoké. ČP navíc nabízí doplňkovou činnost, tzv. upomínkování, kdy je dlužníkům za příplatek zaslána upomínka. Ve zmiňovaných částkách je upomínkování zahrnuto. V případě nezapočítání této služby do kalkulace by cena na jednoho plátce činila 3,80 Kč.

Poslední navrhovanou službou, které by mohl MěÚ využít je zasilání informačních SMS, prostřednictvím kterých může občany a tedy především plátce poplatku informovat o blížíící se splatnosti jak poplatku ze psů tak poplatku za komunální odpad. Zavedení si nevyžaduje žádné finanční náklady a platí se pouze za odeslanou SMS zprávu. Cena jedné SMS zprávy činí dle provedených kalkulací s využitím bonusu 0,57 Kč. Pokud by občan byl plátcem poplatku za komunální odpad s frekvencí placení poplatku pololetní a zároveň i plátcem poplatku ze psů, byly by náklady na 3 SMS zprávy, které by mu byly v průběhu roku zaslány 2,10 Kč včetně DPH.

SIPO i informační SMS zprávy mají jednu společnou nevýhodu. Nedají se zavést plošně a občané se k užívání této služby musí sami registrovat. Při jejich zavedení by byla nutná včasná a masivní reklamní kampaň, která by vzbudila zájem občanů. Přesto si myslím, že kombinace těchto dvou služeb by mohla být dobrou náhradou za finančně náročnější složenky a zároveň bude účinným nástrojem, který povede k efektivnějšímu vybírání místních poplatků a eliminuje vznik nedoplatků na těchto poplatcích.

7 IDENTIFIKACE SLABÝCH MÍST A MOŽNOSTI ZLEPŠENÍ PŘI VÝBĚRU NEDOPLATKŮ

Jako plátce místního poplatku za komunální odpad sama vím, jak je při současném nastavení systému výběru tohoto poplatku snadné promeškat termín splatnosti. Promeškala jsem splatnost celého kalendářního roku (tedy splátky k 31. 3. a k 31. 8.) a o nedoplatku vedeném u mého daňového účtu jsem se dozvěděla, až když mě o ní informovala pracovnice MěÚ, ve chvíli, kdy jsem se v březnu dostavila na pokladnu MěÚ k úhradě první poloviny poplatku v následujícím kalendářním roce. Správce poplatku tedy u mé osoby evidoval nedoplatek první poloviny sazby poplatku 11 měsíců a druhé poloviny 6 měsíců. Za celou dobu jsem na tuto skutečnost nebyla nijak upozorněna. Myslím si, že toto je hlavní příčinou, proč v roce 2013 došlo k tak enormnímu navýšení hodnoty nedoplatků.

Druhým problémem jsou potom chroničtí neplatiči a lidé v tzv. dluhových pastích, u kterých se nejedná o to, že by na splátku zapomněli, ale zkrátka je to věc, která je v jejich aktuální situaci asi nejméně zajímavá. Poplatek totiž není zpočátku nijak aktivně vymáhán a sankce, tak jak je v současné době správce vyměřuje (Kapitola 6.4), jsou poměrně mírné, pokud je srovnáme např. se sankcemi u telefonních operátorů či u bank.

V následující kapitole se tedy budu snažit navrhnout nové a zlepšit či rozšířit stávající postupy při práci s nedoplatky na místních poplatcích, tak aby přispěly ke snížení těchto pohledávek.

7.1 Zavedení opatření nízké tolerance k neplatičům

V médiích bývají často zmiňována města či obce, které přistoupily k opatřením proti neplatičům a nepřizpůsobivým občanům. Jedná se o přijetí tzv. programu nulové tolerance. Toto téma vyvolává vždy velké dohady a emoce, kterými bych se v této práci nerada zabývala. Myslím si ale, že město Hulín by si ze zmiňovaného programu mohlo vybrat část, která se týká neplatičů místních poplatků a využít ji ke snížení pohledávek na těchto poplatcích.

V praxi by toto opatření fungovalo následovně:

- občan podá žádost na MěÚ ve věci, na kterou není právní nárok (např. pronájem nebytových prostor a pozemků či zábor veřejného prostranství);

- MěÚ nejdříve ověří, zda dotyčný není dlužníkem města, tedy zda u něj není evidován nedoplatek na místním poplatku.

V případě, že u občana podávajícího žádost nebude evidována žádná pohledávka, může být jeho žádost standardně posouzena. Pakliže se ale prokáže, že dotyčný má vůči městu závazek, bude město nejdříve požadovat jeho úhradu, případně uzavření splátkového kalendáře. Teprve po zaplacení nedoplatku bude žádost občana posouzena.

Myslím si, že vzhledem k tomu, jak velké jsou nedoplatky zejména na místním poplatku za komunální odpad, by toto opatření mohlo částečně přispět ke zlepšení situace. Navíc si myslím, že město by mělo dát najevo, že nebude vycházet vstříc těm, kteří si vůči němu neplní své závazky.

7.2 Zpřísnění sankčních opatření v případě neuhrazení poplatku

Jak jsem zjistila z rozhovorů s odpovědnými pracovníci finančního odboru, MěÚ navyšuje v platebním výměru nedoplatek na místním poplatku o 25 %, tedy 0,25 násobek z platné sazby poplatku. V platných OZV, které upravují poplatek za komunální odpad a poplatek ze psů, je ale uvedeno možné navýšení až na trojnásobek hodnoty poplatku. Je to také maximum, které dovoluje zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Porovnala jsem tedy hodnotu nedoplatku vyměřenou platebním výměrem s navýšením 25 % a navýšením o trojnásobek (Tab. 28) u obou poplatků.

Tabulka 28: Porovnání aktuálně využívaného a maximálního možného navýšení poplatku

	Místní poplatek za komunální odpad	Místní poplatek ze psů
Základní výše poplatku v Kč	444,--	250,--/600,--/100,--
Využívané navýšení v procentech	25 %	25 %
Hodnota navýšení v Kč	111,--	63,-- / 150,-- / 25,--
Hodnota po zvýšení dle aktuálních sazeb využívaných MěÚ	555,--	313,-- / 750,-- / 125,--
Maximální navýšení dle platné OZV	až na trojnásobek	až na trojnásobek
Hodnota navýšení v Kč	888,--	500,-- / 1 200,-- / 200,--
Hodnota po zvýšení dle maximální sazby v aktuálních OZV	1 332,--	750,-- / 1 800,-- / 300,--
Rozdíl mezi využívaným a maximálním navýšením	777,--	437,-- / 1 050,-- / 175,--

Zdroj: Vlastní zpracování.

U komunálního odpadu je v současné době sazba poplatku 444 Kč, která bývá navyšována o 111 Kč na konečných 555 Kč. Při využití maximálního zvýšení by byla částka navýšena o 888 Kč na celkových 1 332 Kč. V případě poplatku ze psů jsem vypsala pouze sazby platné pro město Hulín, pro místní části Záhlinice a Chrástany platí odlišné, nižší sazby. I zde je patrné prakticky zanedbatelné navýšení základní sazby poplatku při využití současného 25 % navýšení, které činí od 25 Kč do 150 Kč. Při využití navýšení na trojnásobek by nejnižší sazba byla navýšena o 200 Kč a nejvyšší o 1 200 Kč.

Zjistila jsem, že důvodem proč město nevyužívá maximálního navýšení, je obava z umělého navyšování hodnoty nedoplatků, jelikož si nemyslí, že by hrozba navýšení dlužné částky v platebním výměru, vedla ke zlepšení platební morálky dlužníků. Já si myslím pravý opak. Město musí dát neplatičům najevo, že pokud nebudou své závazky plnit, budou za to tvrdě sankcionováni. Pokud dlužník nevidí ze strany města razantní snahu o vymožení pohledávky, nemusí cítit nutnost částku uhradit.

7.3 Využití služby zaslání SMS k upozornění na nedoplatek

V rámci zlepšení způsobu výběru poplatků (Kap. 7.3) bylo navrhováno informování občanů o blížící se splatnosti poplatku prostřednictvím služby zaslání informačních SMS. Myslím si, že tato služba může být využita i k upozornění plátce na nedoplatek.

Podmínkou je, aby správce poplatku byl schopný přiřadit registrovanou osobu k odebrání zpráv k osobě dlužníka. V přihlašovací formuláři jsem uvedla za povinné pouze pole příjmení a obec, ve které občan žije. Tyto dva údaje ovšem k rozpoznání osoby, která je dlužníkem, nemusí stačit. Doporučuji tedy rozšířit povinná pole o křestní jméno a název ulice. S těmito údaji by již mělo dojít k bezpečné identifikaci dlužníka.

Plátce, u kterého je evidován nedoplatek na místních poplatcích, bude tímto způsobem ze strany MěÚ upozorněn na tuto skutečnost ještě před zasláním formuláře „Upozornění na nedoplatek“ (viz. Příloha 1 a 2).

V případě, že plátce na splatnost poplatku pouze zapomněl, může dojít k uhrazení a správci poplatku nevznikají dodatečné náklady se zasláním upozornění. V opačném případě, kdy plátce o nedoplatku ví a nechystá se jej nyní z jakéhokoliv důvodu uhradit, se může stát, že se odhlásí z odběru informačních SMS, aby mu zprávy tohoto typu již na mobilní telefon nepřicházely.

Způsob informování o nedoplatku tímto způsobem ovšem může být ze strany MěÚ chápán pouze jako doplňkový, jelikož je pouze na rozhodnutí občanů, zda této službu budou využívat. Dle provedeného průzkumu jde pouze o 62 % občanů, u kterých se dá předpokládat, že se registrují k odběru SMS zpráv.

7.4 Vytvoření směrnice o pohledávkách

Na základě informací o vymáhání nedoplatků, které jsem získala od pracovníků odpovědných oddělení MěÚ, jsem zjistila, že pracovníci dodržují pouze zákonem stanovené hraniční termíny tak, aby nedošlo k promlčení pohledávky. Nejsou však stanoveny žádné konkrétní termíny, kdy který krok vymáhání provést. Pro efektivnější práci s nedoplatky jsem navrhla směrnici, která upravuje práci s nedoplatky a jejich vymáhání. Měla by sloužit jako návod, jak efektivně řídit celý proces správy nedoplatků na místních poplatcích. Zároveň by měla celý tento proces urychlit. Mohla by přispět také k tomu, že dlužníci pocítí daleko větší tlak, ze strany MěÚ na domožení se svých pohledávek. Při zpracování směrnice (Obr. 3) jsem zohlednila styl a strukturu dokumentů schválených Městem Hulín. Směrnici navrhuji pouze v základních bodech pro účely pohledávek na místních poplatcích. Do jednotlivých ustanovení jsou začleněny i návrhy, které plynou z této práce.

Městský úřad Hulín, finanční odbor, nám. Míru 162, 768 24 Hulín
SMĚRNICE ČÍSLO
o evidenci, vymáhání a odpisu pohledávek na místních poplatcích
<u>Část I. Předmět úpravy a účel vydání</u>
Tato směrnice se vztahuje na pohledávky vzniklé z daňového řízení, resp. ze správy místních poplatků (neuhrazené místní poplatky).
Tato směrnice stanovuje jednotný postup při evidenci, vymáhání a odpisu pohledávek na místních poplatcích, spravovaných Městským úřadem Hulín v rámci výkonu přenesené působnosti.
<u>Část II. Vymezení základních pojmů</u>
Pohledávka - právo věřitele na peněžité plnění od dlužníka. Jde o neuhrazenou částku místního poplatku, která není uhrazena, přestože již uplynul den splatnosti.
Závazek - povinnost dlužníka zaplatit dlužnou částku správci poplatku.
Poplatník, příp. dlužník - FO mající finanční závazek vůči městu.
Správce poplatku - MěÚ, který vykonává svou pravomoc prostřednictvím pověřených osob.

Platba - peněžní úhrada za účelem plnění platební povinnosti.

Platební výměr - rozhodnutí, ve kterém městský úřad vyměřuje poplatníkovi výši jeho nedoplatku na místních poplatcích včetně případné sankce vyplývající z platné OZV.

Upomínka - písemná výzva k úhradě splatné pohledávky.

Spis pohledávky - soubor dokumentů, které musí obsahovat především originál platebního výměru a další jiné dokumenty, kterými byl poplatník upozorňován na nedoplatek.

Exekuční příkaz - příkaz k provedení exekuce na základě podkladů k exekuci v souladu s příslušnými právními předpisy.

Část III. Evidence pohledávek na místních poplatcích

Všechny pohledávky na místních poplatcích jsou evidovány a vedeny v účetnictví města od jejich vzniku až po jejich zaplacení, případně do rozhodnutí o jejich vypořádání jiným způsobem.

Agenda jednotlivých pohledávek je vedena na finančním odboru, případně odboru právních a vnitřních věcí Městského úřadu Hulín ode dne jejich vzniku až po jejich likvidaci.

Správce místního poplatku pravidelně eviduje veškeré předpisy pohledávek, jejich úhrady a sleduje aktuální stav pohledávek.

Část IV. Vyměření pohledávek na místních poplatcích

V případě neuhrazení poplatku k datu splatnosti bude **do 1 měsíce** plátce informován o vzniku nedoplatku prostřednictvím **informační SMS zprávy**, pokud je k této službě registrován, plátcí využívající způsob úhrady přes **SIPO** budou osloveni ČP v rámci služby **upomínkování**.

Pokud nedojde k uhrazení poplatku na základě těchto připomenutí, bude plátcům zaslán formulář „**Upozornění na nedoplatek**“ v termínu nejdéle **2 měsíce** od data splatnosti.

Pokud ani nyní nebude nedoplatek uhrazen, vystaví správce poplatku **platební výměr s navýšením na trojnásobek základní sazby poplatku**, ve kterém určí poslední možný termín splatnosti, po kterém bude plátce informován, že v případě že nedojde k úhradě, bude celá věc předána k exekučnímu vymáhání. Platební výměr bude vystaven ve lhůtě **nejdéle 3 měsíců** od původního data splatnosti.

Část V. Vymáhání pohledávek na místních poplatcích

Pokud nedojde k úhradě nedoplatku na základě platebního výměru, je agenda pohledávky předána odborem finančním, odboru právních a vnitřních věcí. Ten ve lhůtě **30 dnů** od náhradního data splatnosti stanoveného platebním výměrem provede úkony potřebné ke **zjištění majetkových poměrů dlužníků** (tj. součinnost s bankami, se zdravotními pojišťovnami a Českou správou sociálního zabezpečení).

Pokud je součinnost účinná, zahájí správce daně ve lhůtě **5 pracovních dnů** od doručení všech podstatných informací **daňovou exekuci** formou výzev k:

- srážkám ze mzdy,
- příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele bankovních služeb,
- případně některé z dalších forem daňové exekuce.

V případě neúspěšnosti daňové exekuce zpracuje správce daně ve lhůtě **30 dnů** od doručení všech odpovědí z výzev podklady o dlužníkovi a předá pohledávku k **vymáhání soudnímu exekutorovi**. Pohledávku k vymáhání tímto způsobem nebude předávat pouze v případě, že pohledávka splňuje podmínky pro odpis pohledávek.

Část VI. Odpis pohledávek

Vyřazené pohledávky jsou do doby jejich promlčení evidovány na podrozvahovém účtu. O vyřazení dlužník není informován, jeho dluh trvá až do doby než dojde k promlčení a následnému vyřazení (odpisu) z podrozvahové evidence.

Za zaniklou pohledávku se považuje ta, jejíž dlužník zemřel.

O odpisu pohledávek z důvodu nedobytnosti rozhoduje správce daně, když je pravděpodobné, že:

- marně proběhly všechny promlčecí lhůty,
- je zřejmé, že by vymáhání nevedlo k žádnému výsledku,
- náklady na vymáhání výrazně přesáhnou jeho výtěžek,
- náklady na exekuci budou ve výrazném nepoměru s vyšší pohledávky.

Část VII. Závěrečná ustanovení

Tuto směrnici schválila Rada města Hulín dne a nabývá účinnosti dnem..... .

Obrázek 3: Návrh směrnice o evidenci, vymáhání a odpisu pohledávek na místních poplatcích (vlastní zpracování)

7.5 Shrnutí navrhovaných opatření

Při analýze vývoje místních poplatků jsem zjistila, jak vysoké jsou nedoplatky na těchto poplatcích. Přestože příjmy z místních poplatků nejsou největším příjmem rozpočtu města, jedná se o stabilní příjem a pokud by se hodnota pohledávek neustále navyšovala, mohlo by město výpadek těchto příjmů v budoucích letech pocítit. V analýze hospodaření města Hulín jsem se zabývala vývojem a strukturou rozpočtových příjmů a výdajů města Hulín a následně jejich porovnáním získala saldo rozpočtu. Město hospodařilo ve všech sledovaných letech s přebytkem, který se pohyboval v částce přibližně 7 mil. Kč, v roce 2013 dokonce 13,5 milionu Kč. MěÚ tedy disponuje finančními prostředky, které by mohl použít na zefektivnění výběru místních poplatků a také nedoplatků na těchto poplatcích.

Stávající způsob výběru poplatků se nejeví jako příliš efektivní, právě proto, že nedoplatky na poplatek za komunální odpad a na poplatek ze psů neustále rostou. Vyčíslila jsem tedy náklady související s úhradou těchto poplatků prostřednictvím složenek a prostřednictvím služby SIPO, jako způsob upozornění na blížící se splatnost poplatku jsem vyčíslila náklady na zaslání informačních SMS zpráv občanům města. Úhrada prostřednictvím složenek se jeví jako finančně nejnákladnější. Navíc byla již městem jednou zrušena a nedá

se předpokládat, že by k jejímu opětovnému zavedení město přistoupilo. Proto za optimální řešení považuji kombinaci stávajících způsobů úhrady (tj., prostřednictvím platby na zvolený účet města nebo platbou na pokladně MěÚ) a zavedením možnosti úhrady prostřednictvím SIPO. Tyto způsoby úhrady bych dále podpořila zasíláním informačních SMS zpráv o blížící se splatnosti poplatku. Náklady na SIPO v navrhované variantě s elektronickým přístupem a zasílání informačních SMS zpráv jsem vyčíslila v předchozích částech práce. V porovnání se zrušenou úhradou přes složenky, jejíž celkové náklady jsou 36 tisíc Kč, netvoří ani polovinu této částky.

Dále jsem se navrhovala opatření, která by zlepšila výběr nedoplatků na místních poplatcích a zároveň by zefektivnila práci s nimi. Jako první bych zavedla tzv. opatření nízké tolerance k neplatičům. Ve své podstatě nepředstavuje žádné dodatečné náklady, ovšem bude představovat určitý nárůst administrativní zátěže pro pracovníky MěÚ. Druhým navrhovaným opatřením jak zlepšit výběr nedoplatků na místních poplatcích je využívání maximálního možného navýšení poplatku, které umožňuje zákon o místních poplatcích, v případě, že nedojde k úhradě poplatku. Zavedení vyšších sankcí nepředstavuje pro MěÚ žádný dodatečný náklad ani nezvýší administrativní zátěž, jelikož se jedná pouze o navýšení částky v platebním výměru. Posledním navrhovaným způsobem, jak zlepšit vybírání nedoplatků, je informovat poplatníky o vzniku nedoplatku prostřednictvím informačních SMS zpráv. Nákladem je zde cena odesílané zprávy.

Uvedené způsoby, které by měly přispět ke zlepšení způsobu výběru jak místních poplatků, tak jejich nedoplatků jsem následně zapracovala do směrnice o pohledávkách na místních poplatcích, která by měla celý proces výběru zefektivnit a také urychlit. V optimálním případě by tak měla přispět k rychlejšímu výběru peněz z místních poplatků do rozpočtu města Hulín.

ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo nalézt způsoby zlepšení postupu při výběru místních poplatků a jejich nedoplatků ve Městě Hulín.

V rámci praktické části práce jsem provedla analýzu vývoje celkových příjmů a výdajů města Hulín. Zhodnotila jsem výsledné saldo rozpočtu a dále jsem se zaměřila nejdříve na příjmy z místních poplatků a následně na hodnoty nedoplatků na těchto poplatcích. Informace pro analýzy jsem čerpala především ze závěrečných účtů města Hulín v letech 2010 - 2014 a z informací, které mi ze svých spravovaných evidencí poskytly odpovědné osoby finančního odboru města Hulín. Pro další práci s vybíráním místních poplatků a jejich nedoplatků v rámci projektové části práce jsem musela nejdříve teoreticky nastudovat celou problematiku správy daní a další související předpisy, šlo především o daňový řád, zákon o místních poplatcích a obecně závazné vyhlášky města Hulín. Poté jsem na základě získaných teoretických poznatků analyzovala způsob práce s místními poplatky a jejich nedoplatky ve městě Hulín.

Po seznámení se s konkrétními procesy správy místních poplatků ve městě Hulín, jsem identifikovala slabá místa v jejich výběru a následném vymáhání pohledávek. Nedostatky jsem spatřovala především ve zrušení rozesílání složenek jako způsob úhrady místního poplatku za komunální odpad. Složenky v tomto případě nefungovaly pouze jako způsob úhrady, ale i jako forma upozornění plátce na blížící se splatnost poplatku. Důvodem zrušení rozesílání složenek městem byla především jejich finanční zátěž. Pokusila jsem se tedy vyčíslit, jaké náklady by v současné době zasílání poštovních poukázek pro MěÚ představovalo a následně jsem navrhla jiná, levnější řešení. Šlo o úhradu prostřednictvím SIPO. V tomto případě jsem se inspirovala městy, která již tento způsob úhrady místních poplatků zavedla, jako např. Šumperk nebo Vsetín. Výhodu úhrady přes SIPO vidím nejen v daleko nižší finanční nákladnosti, ale také ve vysokém procentu úspěšnosti výběru poplatků tímto způsobem, dle statistik, které uvádí Česká pošta. Dalším přínosem je snížení administrativní zátěže jak správců daně, tak pracovníků na pokladně. SIPO navíc nabízí službu upomínkování, kdy s poměrně nízkými náklady je plátce následující měsíc po měsíci, ve kterém nedošlo z jeho strany k úhradě, informován o vzniku pohledávky.

Jak již jsem zmínila, složenky představovaly pro některé plátce připomenutí splatnosti. Tuto jejich funkci jsem nahradila službou zasílání informačních SMS. Zájem občanů o tuto

službu jsem si ověřila dotazováním občanů přímo v ulicích města Hulín. Tato služba je navíc využitelná i v daleko širších souvislostech, než jen ve vztahu k místním poplatkům.

V rámci vymáhání nedoplatků jsem nejdříve navrhla opatření nízké tolerance k neplatičům, díky kterému budou občané, kteří podají žádost na MěÚ ve věci, na kterou není právní nárok, nejdříve prověřeni, zda nemají vůči městu závazek na místních poplatcích. Pokud ano, nebude jim v této žádosti vyhověno, dokud dlužnou částku neuhradí. Toto opatření je vyňaté z programu tzv. nulové tolerance, který je zaměřený kromě dlužníků také na nepřizpůsobivé občany. Pro použití v rámci vymáhání nedoplatků na místních poplatcích ve městě Hulín je ovšem plně dostačující mnou vybraná část.

Při analyzování postupu výběru nedoplatků jsem zjistila, že v platebním výměru je poplatníkům dlužná částka navyšována o 25 % ze základní sazby poplatku. OZV vydávané městem Hulín přitom umožňují zvýšit hodnotu až na trojnásobek. Porovнала jsem tedy, jak velké navýšení poplatku by znamenalo uplatňování maximální možné hranice. Zhodnotila jsem důvody, proč MěÚ od tohoto navyšování ustupuje a také pozitivní efekty, které spatřuji především v tom, že poplatníci nebudou mít pocit, že v případě neuhrazení poplatku v daném termínu jim hrozí minimální sankce.

Veškeré návrhy na zlepšení práce s výběrem místních poplatků a jejich nedoplatků, které jsem v rámci této práce navrhla, jsem následně zapracovala do směrnice o evidenci, vymáhání a odpisu pohledávek na místních poplatcích. Zde jsem zároveň sjednotila postup pro práci s pohledávkami a především určila závazné termíny, pro jednotlivé kroky v rámci vyměření a vymáhání nedoplatků, které by měly přispět především ke zkrácení a k zefektivnění celého procesu.

Věřím, že všechna opatření, která jsem navrhla, jsou v praxi realizovatelná a městu Hulín pomohou nejen k efektivnějšímu vybírání místních poplatků, ale také ke snížení stavu pohledávek na těchto poplatcích. Potěšilo mě, že mé návrhy byly pracovníky finančního odboru města Hulín přijaty se zájmem. Velmi mě překvapil i zájem občanů o službu zaslání informačních SMS, kdy někteří občané se ptali přímo na termín spuštění celého projektu.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BALÍK, Stanislav, 2009. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Vyd. 1. Praha: Grada, 250 s. Politologie (Grada). ISBN 978-802-4729-084.

BŘEŇ, Jan, 2010. Změny ve správě místních poplatků. In: *Moderní obec* [online]. [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://moderniobec.cz/zmeny-ve-sprave-mistnich-poplatku/>

ČESKÁ POŠTA, 2015. *Peněžní služby: SIPO pro organizace* [online]. [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://old.ceskaposta.cz/cz/sluzby/penezni-sluzby/cr/sipo-pro-organizace-id32216/>

ČESKO, 1990. Zákon č. 565 ze dne 13. prosince 1990 o místních poplatcích. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Částka 92, s. 2106 - 2109. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=565/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=565/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=565/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO, 1992a. Listina základních práv a svobod. In: *Sbírka zákonů České republiky č. 2/1993*. Částka 1, s. 19. Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=2/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO, 1992b. Ústava České republiky ze dne 16. prosince 1992. In: *Sbírka zákonů České republiky č. 1/1993*. Částka 1, s. 3 - 16. Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO, 2000a. Zákon č. 128 ze dne 20. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. Částka 38, s. 1737 - 1764. Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO, 2000b. Zákon č. 248 ze dne 29. června 2000 o podpoře regionálního rozvoje. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Částka 73, s. 3549 - 3554. Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO, 2000c. Zákon č. 250 ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Částka 73, s. 3557 - 3567. Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO, 2002a. Příloha k vyhlášce ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002- Rozpočtová skladba pro rok 2014. Dostupné z:

<http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2002/vyhlaska-c-323-2002-sb-3461>

ČESKO, 2002b. Vyhláška ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002 o rozpočtové skladbě ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z:

<http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2002/vyhlaska-c-323-2002-sb-3461>

ČESKO, 2009. Zákon č. 280 za dne 22. července 2009 daňový řad. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Částka 87, s. 4038 - 4104. Dostupné z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=280/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

ČESKO, 2011. Zákon č. 458 ze dne 20. prosince 2011 o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Částka 158, s. 6116 - 6117. Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=458/2011&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=458/2011&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=458/2011&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD (ČSÚ), 2012. In: *Věkové složení obyvatel města Hulín* [online]. [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/domov?>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD (ČSÚ) 2015, *Regionální statistiky: Databáze demografických údajů za obce ČR*. [online]. © Český statistický úřad, [cit. 2015-02-25]. Dostupné z: http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm

DENHARDT, Robert B a Janet Vinzant DENHARDT, 2009. *Public administration: an action orientation. 6th ed.* Belmont, CA: Thomson/Wadsworth, 487 p. ISBN 04-955-0282-0.

HENDRYCH, Dušan, 2014. *Správní věda: teorie veřejné správy*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 242 s. ISBN 978-807-4785-610.

HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ, 2013. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 3. upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 248 s. ISBN 978-807-3804-596.

HULÍN [online]. 2015 [cit. 2015-03-31]. *Oficiální stránky města Hulín*. Dostupné z: <http://www.hulin.cz/>

JIRÁSKOVÁ, Zdeňka a Alena ŠNEBERKOVÁ, 2004. Místní poplatky v praxi. 3. dopl. a aktualiz. vyd. Praha: Polygon, 155 s. ISBN 80-727-3099-1.

JIRÁSKOVÁ, Zdeňka a Alena ŠNEBERKOVÁ, 2008. *Výkon správy místních poplatků ve vzorech rozhodnutí*. Vyd. 1. Praha: BOVA Polygon, 118 s. ISBN 978-807-2731-473.

KOBÍK, Jaroslav, 2010. *Daňový řád: s komentářem*. 2. vyd. Olomouc: Anag, 1191 s. Daně. ISBN 978-80-7263-769-0.

MÁČE, Miroslav, 2012. *Účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace a organizační složky státu: aplikace v příkladech*. 1. vyd. Praha: Grada, 632 s. Účetnictví a daně. ISBN 978-80-247-3637-2.

MÁČE, Miroslav, 2013. *Účetnictví a finanční řízení*. 1. vyd. Praha: Grada, 551 s. Účetnictví a daně (Grada). ISBN 978-80-247-4574-9.

MĚSTO HULÍN, 2010. *Závěrečný účet města Hulín za rok 2010. Interní dokument*. Hulín.

MĚSTO HULÍN, 2011. *Závěrečný účet města Hulín za rok 2011. Interní dokument*. Hulín.

MĚSTO HULÍN, 2012. *Závěrečný účet města Hulín za rok 2012. Interní dokument*. Hulín.

MĚSTO HULÍN, 2013. *Závěrečný účet města Hulín za rok 2013. Interní dokument*. Hulín.

MĚSTO HULÍN, 2014. *Závěrečný účet města Hulín za rok 2014. Interní dokument*. Hulín.

MINISTERSTVO FINANČNÍ ČR [online] 2012 [cit. 2015-03-06]. Monitoring hospodaření obcí. *Ministerstvo financí České republiky*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/hospodareni-kraju-a-obci/monitoring-hospodareni-obci>

MONITOR, 2015. *Obec Hulín* [online]. [cit. 2015-04-11]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00287229>

NEOGATE, 2015. *Neogenia* [online]. [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://neogate.cz/>

OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, xiv, 178 s. :. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-342-4.

PAŘÍZKOVÁ, Ivana, Milan BÁRTA, Kristýna MÜLLEROVÁ a Michal MALATIN, 2013. *Místní poplatky v teorii a praxi*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 152 s. Spisy Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, sv. 463. ISBN 978-80-210-6686-1.

PEKOVÁ, Jitka, 2011. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 587 s. ISBN 978-807-3576-141.

PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR, 2008. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

PELC, Vladimír, 2011. *Místní poplatky: oprávnění obcí: povinnosti podnikatelů, živnostníků a občanů*. 1. vyd. V Praze: C. H. Beck, xvi, 199 p. ISBN 978-807-4001-505.

PELC, Vladimír, 2013. *Místní poplatky: oprávnění obcí, povinnosti podnikatelů, živnostníků a občanů: praktická příručka pro obce*. 2. vyd. V Praze: C.H.Beck, xvii, 220 s. Právní praxe. ISBN 978-807-4004-544.

POSTSERVIS, 2015. *Portál Hybridní pošty* [online]. [cit. 2015-04-21]. Dostupné z: <http://online.postservis.cz/index2.html>

PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ, 2009. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

RIS, [online] 2015 [cit. 2015-03-31]. *Regionální informační servis. Hulín*. Dostupné z: http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?zuj=588491#externi_odkazy

SHAH, Anwar, 2007. *Local budgeting*. Washington, D. C.: World Bank, xxii, 381 p. ISBN 978-082-1369-463.

SCHNEIDEROVÁ, Ivana, 2014. *Rozpočtová skladba v roce 2014*. 1. vyd. Praha: Archa obec účtuje, 281 s. ISBN 978-809-0542-013.

TOMANCOVÁ, Jaroslava, Jan OBROVSKÝ a Antonín BRTOUN, 2009. *Veřejná správa a finance*. Vyd. 1. Boskovice: Albert. ISBN 978-807-3261-627.

WINTER, Jaroslav, 2009. *Pohledávky místního poplatku po šumpersku: Chytře a levně*. In: *Moderní obec* [online]. [cit. 2015-04-13]. Dostupné z:

<http://moderniobec.cz/pohledavky-mistniho-poplatku-po-sumpersku-chytre-a-levne/>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

ČP	Česká pošta.
DPH	Daň z přidané hodnoty.
FO	Fyzická osoba.
MěÚ	Městský úřad Hulín.
OZV	Obecně závazná vyhláška.
PO	Právnícká osoba.
SIPO	Soustředěné inkaso plateb obyvatelstva.
VHP	Výherní hrací přístroj.

SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obrázek 1: Vzor formuláře pro nahlášení spojovacího čísla SIPO</i>	<i>61</i>
<i>Obrázek 2: Vzor registračního formuláře pro odběr SMS zpráv</i>	<i>67</i>
<i>Obrázek 3: Návrh směrnice o evidenci, vymáhání a odpisu pohledávek na místních poplatcích</i>	<i>80</i>

SEZNAM GRAFŮ

<i>Graf 1: Meziroční vývoj rozpočtu města Hulín v letech 2010 - 2014.....</i>	<i>40</i>
<i>Graf 2: Porovnání struktury příjmů z místních poplatků v letech 2010 - 2014.....</i>	<i>50</i>
<i>Graf 3: Struktura a vývoj nedoplatků z místních poplatků v letech 2010 - 2014</i>	<i>52</i>
<i>Graf 4: Struktura odpovědí dle věkových kategorií.....</i>	<i>70</i>

SEZNAM TABULEK

<i>Tabulka 1: Vývoj počtu obyvatel v letech 2010 - 2014</i>	33
<i>Tabulka 2: Daňové příjmy města v letech 2010 - 2014</i>	34
<i>Tabulka 3: Nedaňové příjmy města v letech 2010 - 2014</i>	35
<i>Tabulka 4: Kapitálové příjmy města v letech 2010 - 2014</i>	36
<i>Tabulka 5: Přijaté transfery města v letech 2010 - 2014</i>	37
<i>Tabulka 6: Běžné výdaje města v letech 2010 - 2014</i>	38
<i>Tabulka 7: Kapitálové výdaje města v letech 2010 - 2014</i>	38
<i>Tabulka 8: Saldo příjmů a výdajů v letech 2010 - 2014</i>	39
<i>Tabulka 9: OZV upravující poplatek za komunální odpad v letech 2010 - 2014</i>	42
<i>Tabulka 10: OZV upravující poplatek ze psů v letech 2010 - 2014</i>	43
<i>Tabulka 11: Aktuální sazby vybírané za místní poplatek ze psů</i>	44
<i>Tabulka 12: OZV upravující poplatek za užívání v. prostranství v letech 2010 - 2014</i>	45
<i>Tabulka 13: OZV upravující poplatek z ubytovací kapacity v letech 2010 - 2014</i>	46
<i>Tabulka 14: OZV upravující poplatek ze vstupného v letech 2010 - 2014</i>	47
<i>Tabulka 15: Platné sazby poplatku ze vstupného</i>	48
<i>Tabulka 16: OZV upravující poplatek za provozovaný VHP v letech 2010 - 2014</i>	48
<i>Tabulka 17: Příjmy z místních poplatků v letech 2010 - 2014</i>	50
<i>Tabulka 18: Nedoplatky na místních poplatcích v letech 2010 - 2014</i>	51
<i>Tabulka 19: Počet poplatníků poplatku za komunální odpad v letech 2010 - 2014</i>	52
<i>Tabulka 20: Navýšení roční sazby poplatků dle aktuálních postupů MěÚ</i>	54
<i>Tabulka 21: Předpokládané náklady na tisk a distribuci složenek</i>	58
<i>Tabulka 22: Shrnutí výhod a nevýhod úhrady prostřednictvím složenek</i>	59
<i>Tabulka 23: Předpokládané náklady služby SIPO</i>	64
<i>Tabulka 24: Shrnutí výhod a nevýhod zavedení úhrady přes SIPO</i>	65
<i>Tabulka 25: Počet osob se zájem o službu zasilání informační SMS</i>	69
<i>Tabulka 26: Předpokládané roční náklady na službu rozesílání informačních SMS zpráv</i>	72
<i>Tabulka 27: Shrnutí výhod a nevýhod zavedení informačních SMS</i>	73
<i>Tabulka 28: Porovnání aktuálně využívaného a maximálního možného navýšení poplatku</i>	76

SEZNAM PŘÍLOH

- P I Upozornění na nedoplatek na místním poplatku za komunální odpad
- P II Upozornění na nedoplatek na místním poplatku ze psů
- P III Upozornění na nedoplatek na místním poplatku za komunální odpad s dovětkem o exekuci
- P IV Dohoda o splátkách za dluh na místním poplatku za svoz komunálního odpadu
- P V Platební výměr na místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s navýšením
- P VI Platební výměr na místní poplatek ze psů
- P VII Vyrozumění o výši nedoplatků a upozornění na následky spojené s jejich neuhrazením
- P VIII Formulář pro předpis spisu k vymáhání
- P IX Dotazníkové šetření

PŘÍLOHA P I: UPOZORNĚNÍ NA NEDOPLATEK NA MÍSTNÍM POPLATKU ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN			
Finanční odbor		Plátce:	
datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
02.04.2015	Jana Kraváčková	MÚH/08434/2014	
Variabilní symbol: 9121500222			
<h3>Upozornění na nedoplatek</h3> <p>Kontrolou evidence místního poplatku za svoz komunálního odpadu bylo zjištěno, že k dnešnímu dni:</p> <p>ve výši <u> 00 </u> Kč za období: _____</p> <p>Výše dluhu je souhrnná částka za všechny poplatníky (2 osob), uvedené na účtu plátce. Každý z poplatníků je za svůj nedoplatek odpovědný sám a příslušná částka bude vymáhána od každého poplatníka zvlášť.</p> <p>Dlužnou částku uhradte do 15-ti dnů od doručení této písemnosti v pokladně MěÚ Hulín, nebo převodem na účet městského úřadu č: 8319720217/0100.</p> <p>Nezapomeňte uvést vždy svůj variabilní symbol!! 9121500222 Pokud jste částku již uhradili, nebo máte sjednaný platný splátkový kalendář, považujte toto upozornění za bezpředmětné.</p>			
Jana Kraváčková Finanční odbor MěÚ			
Městský úřad Hulín nám. Míru 162 768 24 Hulín	t. el.: 573 502 734 fax: 573 350 188	e-mail: kravackova@hulin.cz http://www.hulin.cz	

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

PŘÍLOHA P II: UPOZORNĚNÍ NA NEDOPLATEK NA MÍSTNÍM POPLATKU ZE PSŮ

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN			
Finanční odbor		Pani	
		768 24 HULÍN	
datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	Spisová značka
2015-04-07	krepekova@hulin.cz		
 <u>UPOZORNĚNÍ NA NEDOPLATEK</u>			
Vážená paní,			
kontrolou účetních dokladů bylo zjištěno, že jste dosud neuhradila poplatek za psa za rok 2014. Podle vyhlášky města Hulína č. 4/2012 o místním poplatku ze psů byla splatnost poplatku 31. 3. 2014 .			
Žádáme Vás proto o zaplacení částky Kč 250,- na náš účet 1483129339/0800 pod variabilním symbolem nebo přímo na pokladně MěÚ v Hulíně (ve dvoře - vchod B).			
Termín splatnosti: do 5.12.2014 .			
Pokud jste již tuto částku uhradila, považujte prosím upomínku za bezpředmětnou . Žádáme Vás však o doložení dokladu o tomto zaplacení do pokladny MěÚ v Hulíně. <i>Děkujeme.</i>			
Pokud došlo během roku ke změnám, které mají vliv na vyměření poplatku, je nutné podle Čl. 6 vyhlášky splnit ohlašovací povinnost, aby se předešlo případným nepřijemnostem.			
Krepeková Jaroslava finanční odbor			
Městský úřad Hulín nám. Míru 162 768 24 Hulín	tel: 573 502 730 fax: 573 350 188	IČ: 00287229 e-mail: mesto@hulin.cz http://www.hulin.cz	

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

**PŘÍLOHA P III: UPOZORNĚNÍ NA NEDOPLATEK NA MÍSTNÍM
POPLATKU ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD S DOVĚTKEM O EXEKUCI**

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN			
Finanční odbor		Plátce:	
datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
02.04.2015	Jana Kraváčková	MÚH/08434/2014	
Variabilní symbol: 9121500222			
Upozornění na nedoplatek			
Kontrolou evidence místního poplatku za svoz komunálního odpadu bylo zjištěno, že k dnešnímu dni:			
ve výši <u> .00</u> Kč za období: _____			
Výše dluhu je souhrnná částka za všechny poplatníky (2 osob), uvedené na účtu plátce. Každý z poplatníků je za svůj nedoplatek odpovědný sám a příslušná částka bude vymáhána od každého poplatníka zvlášť.			
Dlužnou částku uhradte do 15-ti dnů od doručení této písemnosti v pokladně MěÚ Hulín, nebo převodem na účet městského úřadu č: 8319720217/0100.			
Nezapomeňte uvést vždy svůj variabilní symbol!! 9121500222			
Pokud jste částku již uhradili, nebo máte sjednaný platný splátkový kalendář, považujte toto upozornění za bezpředmětné.			
Neuhradíte-li dlužnou částku ve stanoveném termínu, bude vám poplatek vyměřen s 25% navýšením a po následném neuhrzení přikročíme bez dalšího upozornění k exekučnímu vymáhání nedoplatku. Exekuční náklady mohou několikanásobně převyšovat Váš stávající nedoplatek.			
Jana Kraváčková Finanční odbor MěÚ			
Městský úřad Hulín nám. Míru 162 768 24 Hulín	tel.: 573 502 734 fax: 573 350 188	e-mail: kravackova@hulin.cz http://www.hulin.cz	

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

PŘÍLOHA P IV: DOHODA O SPLÁTKÁCH ZA DLUH NA MÍSTNÍM POPLATKU ZA SVOZ KOMUNÁLNÍHO ODPADU

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN				
Finanční odbor				
datum:	orávněná úřední osoba:	číslo jednací:	spisová značka:	
2. dubna 2015	Jana Kraváčková			
<u>Dohoda o splátkách za dluh na místním poplatku za svoz komunálního odpadu</u>				
Plátce poplatku:				
<u>Poplatníci:</u>				
všichni bytem:				
<u>Dluh na místním poplatku za svoz komunálního odpadu činí ,00 Kč, a to za období</u>				
r. 201				
Uvedení poplatníci se zavazují splácet dluh na poplatku za svoz komunálního odpadu dle přiloženého splátkového kalendáře, který je nedílnou součástí této dohody.				
Pokud splátkový kalendář nebude dodržen, bude za dlužné částky doměřeno penále a dluh každého poplatníka samostatně bude předán k exekučnímu vymáhání.				
Splátky budou hrazeny hotově do pokladny MěÚ Hulín, nebo zasilány na účet města. Číslo účtu : 8319720217 / 0100. Variabilní symbol: 912140.....				
Za správce poplatku:		Za dlužnou stranu:		
Jana Kraváčková Finanční odbor MěÚ Hulín				
Splátkový kalendář - příloha k dohodě o splátkách				
Měsíc	částka	za poplatníka	částka	za období
březen 2015	222,00		0,00	1/2015
duben 2015	222,00		222,00	1/2013
květen 2015	222,00		222,00	2/2013
červen 2015	222,00		222,00	1/2014
červenec 2015	222,00		222,00	2/2014
srpen 2015	222,00		0,00	1/2015
	1332,00		888,00	

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

PŘÍLOHA P V: PLATEBNÍ VÝMĚR NA MÍSTNÍ POPLATEK ZA PROVOZ SYSTÉMU SHROMAŽĎOVÁNÍ, SBĚRU, PŘEPRAVY, TŘÍDĚNÍ, VYUŽÍVÁNÍ A ODSTRAŇOVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ S NAVÝŠENÍM

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne.....podpis.....

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN

Finanční odbor	
----------------	--

datum: 2. dubna 2015 oprávněná úřední osoba: Jana Kraváčková číslo jednací: MÚH/ spisová značka:

**PLATEBNÍ VÝMĚR Č.
NA MÍSTNÍ POPLATEK za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění,
využívání a odstraňování komunálních odpadů
S NAVÝŠENÍM**

V souladu s ustanovením §11 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, článkem 7 obecně závazné vyhlášky města Hulína č. 2/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a zákonem č. 280/2009 Sb.(Daňový řád), ve znění pozdějších předpisů, Vám vyměřujeme místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů **za období od 1.1.2012 do 31.12.2012** takto:

Základní výše místního poplatku	444,00 Kč
Navýšení	111,00 Kč
Celková výše poplatku	555,00 Kč (slovy pětsetpadesátpětkorun)

Uvedená částka je splatná do 15 dnů ode nabytí právní moci tohoto platebního výměru na účet města Hulína č. 8319720217/0100, který je vedený u pobočky Komerční banky, konstantní symbol 0308, variabilní symbol ██████████

Odůvodnění:

Dle výše uvedené obecně závazné vyhlášky činí roční sazba místního poplatku 444,00 Kč. Vzhledem k tomu, že poplatník místní poplatek za období 1.1.2012 – 31.12.2012 ve výši 444,00 Kč nezaplatil včas, správce poplatku mu předmětný místní poplatek zvýšil o 111,00 Kč a vyměřil v celkové výši 555,00 Kč platebním výměrem.

Poučení:

Proti tomuto platebnímu výměru lze podat odvolání u výše označeného správce poplatku, který platební výměr vydal, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení platebního výměru. Odvolání má odkladný účinek (§139 odst. 3 daňového řádu).

Jana Kraváčková
Finanční odbor MěÚ Hulín

Městský úřad Hulín nám. Míru 162 768 24 Hulín	tel.: 573 502 711 fax: 573 350 108	ICO: 00287229 e-mail: mesto@hulin.cz http://www.hulin.cz
---	---------------------------------------	--

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

PŘÍLOHA P VI: PLATEBNÍ VÝMĚR NA MÍSTNÍ POPLATEK ZE PSŮ

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne podpis.....

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN

Finanční odbor	Pan [redacted] [redacted] 76824 Hulín [redacted]
-----------------------	--

datum: 24/říjen 2013 oprávněná úřední osoba: Jana Karská číslo jednací: MÚH-[redacted] spisová značka: [redacted]

**PLATEBNÍ VÝMĚR Č. [redacted]
NA MÍSTNÍ POPLATEK ze psů**

V souladu s ustanovením § 11 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a obecně závazné vyhlášky města Hulína č. 4/2012 o místním poplatku ze psů a zákonem č. 280/2009 Sb.(Daňový řád), ve znění pozdějších předpisů, Vám vyměřujeme místní poplatek ze psů takto:

za období od 1.1.2013 do 31.12.2013 ve výši 100,- Kč

Celková výše poplatkové povinnosti 100,00 Kč (slovy jednotokorun)

Uvedená částka je splatná do 15 dnů ode nabytí právní moci tohoto platebního výměru na účet města Hulína č. 8319720217/0100, který je vedený u pobočky Komerční banky, konstantní symbol 0308, variabilní symbol [redacted] nebo přímo v pokladně MěÚ v Hulíně (ve dvoře-vchod B).

Odůvodnění:

Dle výše uvedené obecně závazné vyhlášky činí roční sazba místního poplatku ve městě Hulíně – místní část Záhlinice v rodinných domech 100,- Kč. Vzhledem k tomu, že poplatník místní poplatek za výše uvedené období nezaplatil včas, správce poplatku mu místní poplatek vyměřil v celkové výši 100,- Kč platebním výměrem.

Poučení:

Proti tomuto platebnímu výměru lze podat odvolání u výše označeného správce poplatku, který platební výměr vydal, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení platebního výměru. Odvolání nemá odkladný účinek (§109 odst. 5 daňového řádu).

Ing. Jana Karská
Finanční odbor MěÚ Hulín

Městský úřad Hulín nám. Míru 162 768 24 Hulín	tel: 573 502 711 fax: 573 350 108	IČO: 00287229 e-mail: mesto@hulin.cz http://www.hulin.cz
---	--------------------------------------	--

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

PŘÍLOHA P VII: VYROZUMĚNÍ O VÝŠI NEDOPLATKŮ A UPOZORNĚNÍ NA NÁSLEDKY SPOJENÉ S JEJICH NEUHRAZENÍM

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN					
Finanční odbor					
datum	Oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka		
2. dubna 2015	Jana Kraváčková	MÚH/			
Účet číslo: 9121500222					
VYROZUMĚNÍ O VÝŠI NEDOPLATKŮ A UPOZORNĚNÍ NA NÁSLEDKY SPOJENÉ S JEJICH NEUHRAZENÍM					
Městský úřad v Hulíně (dále jen „správce poplatku“) Vás v souladu s ustanovením §153 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), vyrozumívá, že k dnešnímu dni máte na Vašem osobním daňovém účtu evidován nedoplatek na místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů					
ve výši <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> Kč,					
který jste byl povinen uhradit na základě:					
	Č.	Číslo jednací	Ze dne	Kč	Za období
Platebního výměru		MÚH/			
Platebního výměru		MÚH/			
Platebního výměru		MÚH/			
Platebního výměru		MÚH/			
ve lhůtě jejich splatnosti.					
Jelikož splatnost uvedených platebních výměrů již vypršela, upozorňujeme Vás na skutečnost, že pokud v náhradní lhůtě do 31.07.2013 neuhradíte na účet města č. 8319720217/0100, který je vedený u pobočky Komerční banky, konstantní symbol 0308, variabilní symbol 91215 , výše uvedenou částku, bude nedoplatek v souladu s ustanovením §175 a násl. daňového řádu <u>vymáhán exekučně, čímž Vám vzniknou další náklady!</u>					
Jana Kraváčková Finanční odbor MěÚ					
Městský úřad Hulín nám. Míru 162 768 24 Hulín		t. el.: 573 502 734 fax: 573 350 188		e-mail: kravackova@hulin.cz http://www.hulin.cz	

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

PŘÍLOHA P VIII: FORMULÁŘ PRO PŘEDPIS SPISU K VYMÁHÁNÍ

MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN			
Finanční odbor		JUDr. Hrabalová MěÚ - OPVV 768 24 HULÍN	
datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	Spisová značka
2015-04-07	Karska@hulin.cz	MÚH/ [REDAKCE]	MÚH/ [REDAKCE]
Věc: <u>Předání spisu k vymáhání</u>			
Předávám Vám spis k vymáhání nedoplatku na místním poplatku ze psů:			
Obsah spisu – [REDAKCE]			
Upozornění na nedoplatek ze dne 20.5.2013			
Platební výměr č. 15 ze dne 24.10.2013			
Předávající: Ing. Jana Karská			
V Hulíně dne 19.11.2013			
Městský úřad Hulín nám. Míru 162 768 24 Hulín	tel.: 573 502 730 fax: 573 350 188	IČ: 00287229 e-mail: mesto@hulin.cz http://www.hulin.cz	

Zdroj: Interní materiály města Hulín, 2015.

PŘÍLOHA P IX: DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

DOTAZNÍK				
Zájem občanů města Hulín o službu "zasílání informačních SMS zpráv" za účelem informovat je o splatnosti místního poplatku za komunální odpad a místního poplatku ze psů.				
Otázka: Registrovali byste se k odebrání SMS zpráv, kterými by Vás MěÚ zdarma informoval o splatnosti místních poplatků za komunální odpad a ze psů?				
Věková skupina	Odpověď ano/ne	Případné komentáře či otázky dotazovaných	Odpověď ano/ne	Případné komentáře či otázky dotazovaných
18 - 25	NE	PLATÍ ZA NĚ RODIČE	NE	TO SE PLATÍ ?
	NE	NESDÍLÁM SE O TO	NE	PLATÍ MI TO RODIČE
	NE	—	NE	NEODRŽUJI, V ČEM JE TO DOBRÉ
	NE	NEZAPOMÍNÁM	NE	—
	NE	BUDOU MI POSÍLAT BELAMY	ANO	NEBUDU SI TO MUSET HUĎAT
	ANO	VĚTŠINOU PLATÍM POUZE ZAPOMEN	NE	PLATÍ ZA NĚ RODIČE
	NE	PLATÍ ZA NĚ RODIČE	NE	REKREACI
25 - 45	ANO	SKREEL NÁPAD	ANO	ZNÁM TO
	ANO	URČITĚ	NE	NEZAPOMÍNÁM
	ANO	—	ANO	BUDOU INFORMOVAT I O JINÝCH ROZSAH
	NE	NEMÁM ZÁJEM O BELAMY	ANO	URČITĚ, NE TO URČITĚ
	ANO	NEBOJÍ SI NA TO NEKUCHI PMSLET	ANO	DOBRÁ NÁHLADA ZA SLOŽENÍM
	ANO	VÍM O CO JE, SLEPÁ SEM O POM	ANO	URČITĚ
	ANO	—	NE	HUĎAT SI TO SÁM
45 - 65	ANO	VÍM O CO JE	ANO	—
	ANO	DOBRY NÁPAD	NE	NECHCI BY NĚ OTRAVOVATI
	NE	TO URČITĚ BUDE NEVYKALÝ OMYL	ANO	DOBRY NÁPAD - MÁM SLOŽENÍ
	ANO	KDĚ JE NEJSOU TI SLOŽENÍ	ANO	NEBUDU SI TO MUSET HUĎAT
	NE	TO BĚHÁ MAJŠEL	ANO	URČITĚ
	ANO	URČITĚ, DOBRÝ NÁPAD	NE	NECHCI SE NIČÍM BĚSĚROVAT
	ANO	ZNÁM TO, FUNKČNETO I MAJŠITĚ	ANO	ALSTONĚ TAKLE TO PŘIHOVĚNOU
65 - 80	NE	S MOBILEM MI TO NEBDE	NEANO	DOBRY NÁPAD, TAKLE TO BUDE ZÁHRA
	NE	JÁ SI TO HLÍDÁM SAMA	NE	TO BUDE NEVYKALÝ ROZVOJ
	NE	NEVĚŘÍM ŽE TO BUDE ZÁHRA	ANO	—
	ANO	CO NEJSOU SLOŽENÍ ZAPOMÍNÁM	NE	NEODRŽUJI TO NI
	ANO	URČITĚ, DOBRÝ NÁPAD	NE	NE STARÁ SE O TO SNA
	NE	NECHCI MĚ TELEFON PLATÍ BELAM	NE	NEJNÍM ČÍST ZPRÁVY NA TELEFONU
	NE	NEODRŽUJI	ANO	ASPOŇ MI TO PŘIHOVĚNOU

Zdroj: Vlastní zpracování.