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| **Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:** | | | |
| **Kritérium hodnocení** | | | **Hodnocení dle ECTS** |
| 1. | Aktuálnost použité literatury | |  |
| 2. | Využití poznatků z literatury | |  |
| 3. | Zpracování teoretické části | |  |
| 4. | Popis experimentů a metod řešení | |  |
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| **Komentáře k diplomové práci:** |
| Student Karel Netík u mne absolvoval jak bakalářskou tak diplomovou práci a proto mohu posoudit jeho odborný vývoj. Diplomovou prací částečně navázal na problematiku řešenou již v bakalářské práci což studentovi ulehčilo základní orientaci v problematice. Student se však nespolehnul na tuto výhodu a naopak výrazně rozšířil své znalosti nejen v oblasti přípravy a modifikací polymerů, ale také v oblasti stanovení jejich biologických vlastností. Student přistoupil k sepsání teoretické části práce zodpovědně a samostatně. Za velký klad považuji skutečnost, že informace jež získal při psaní teoretické části dokázal využít při plánování a samotném provedení praktické části. Student výrazně rozšířil plánovanou experimentální práci právě na základě informací z teoretické části, ale také na základě výsledků jednotlivých testů. V praktické části, jsou pak prezentovány jen výsledky, které byli plně relevantní jak z hlediska designu pokusu tak jejich vypovídací hotnoty. Celkově tedy hodnotím spolupráci s Karlem Netíkem jako velmi kvalitní. Student prokázal plně schopnost samostatného myšlení, formulování vědeckých problémů, přípravy experimentů a jejich následného kritického zhodnocení. Práce svým rozsahem i obsahem překračuje podmínky kladené na daný typ práce.  Práce byla zkontrolována na plagiátorství, kdy bylo nalezeno několik podobných dokumentů (míra podobnosti <5%) a jeden s podobností 17%. Tyto podobnosti se však týkají především formálních částí práce, nikoliv samotné teoretické či praktické části, kde jsou jendotlivé informace řádně citovány. Práce tedy byla posouzena tak že "není plagiát".  Na závěr tedy mohu jen konstatovat, že doporučuji práci k obhajobě. |
| **Otázky vedoucího diplomové práce:** |
| Jaké je doporučení studenta k pokračování studie a to jednak v oblasti stanovení dalších materiálových charakteristik, ale dále v oblasti stanovení biologických vlastností. |
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