

**BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY**  
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

**Hodnocení bakalářské práce**

Jméno studenta:  
**Johana Ajglová**

Oponent BP:  
**Ing. Ludmila Kozubíková, Ph.D.**

Akademický rok: **2005/2006**

Téma BP: **Návrh kalkulace nových výrobků v podniku Kurt O. John, spol. s r. o.**

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
1 Splnění cílů	3				x				7,5
2 Logická stavba	2			x					4
3 Teoretická část	3			x					6
4 Analytická část	3					x			9
5 Práce s literaturou	2		x						3
6 Stylistická a jazyková úroveň	1			x					2
7 Formální úroveň	1			x					2
<b>Celkem</b>	<b>15</b>								<b>33,5</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-i, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

$$(33,5/15) * 1,4 = 3,13$$

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
1,5 – 1,99	B	Velmi dobře
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
<b>3,0 – 3,49</b>	<b>E</b>	<b>Dostatečně</b>
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

(Otázky uvádí pouze oponent.)

Bakalářskou práci Johany Ajglové hodnotím stupněm E – dostatečně. Důvodem zvoleného hodnocení je několik významných nedostatků jak v teoretické, tak analytické části práce.

V teoretické části zpracovává studentka oblasti, které nebyly aplikovány v části analytické (např. různé typy kalkulačních vzorců, metoda sdružených výkonů, metoda ABC, Direct Costing, bod zvratu). Výsledkem je nepoměr teoretické části (většina) a analytické části. Dále z hlediska formálního není abecedně seřazena použitá literatura. Závěr práce je dosti stručný vzhledem k tomu, že studentka sama na str. 6 uvádí, že výsledky shrne v závěru. Chybí abstrakt v cizím jazyce. Studentka nedostatečně cituje, ač je patrné, že nejde o její myšlenky, ale převzaté z literatury. Studentka uvádí výsledky, ale ne postup výpočtu.

Celkový přínos práce studentky se jeví jako relativně malý, neboť z větší části jde o popis již existujícího stavu, který firma přebírá z německé matky i po osamostatnění s drobnými úpravami.

### Otázky k obhajobě:

1. Na str. 34-35 uvádíte údaje o nákladech za rok 2005, ale potom pracujete s vyrobeným množstvím v ks za rok 2004. Můžete vysvětlit?
2. Můžete vysvětlit postup výpočtu částek v tabulkách 10 – 14 (zejména částky suroviny podešve, vedlejší náklady, pomocný materiál – barvy, chemikálie a následující)?
3. Můžete zdůvodnit volbu přímých mezd jako rozvrhové základny?
4. Na str. 39 píšete, že přímé mzdy se získávají z normativů. Je to pravda? Jaký je rozdíl mezi normou a normativem?
5. Na str. 40-46 v tab. 16-22 uvádíte operativní kalkulaci, která se má opírat o zjištěné operativní normy. Ty ale nejsou nikde uvedeny. A zjišťovala jste je náhodně rovněž jen u vybraných výrobků, jak píšete na str. 39? Co ostatní výrobky?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka B): .....E – **dostatečně**.....  
(Uveďte Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

Ve .....Zlíně..... dne ...2. ledna 2006.....



.....  
podpis hodnotícího