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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Praktická část práce – řešící část:
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **6** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Bakalářská práce je zpracována na téma Analýza online nástrojů marketingové komunikace značky Hamé. Hned v úvodu bakalářské práce chybí kapitola Cíle a metody zpracování práce, i když je student v zásadách pro zpracování BP uvádí. V rámci teoretické části chybí shrnutí teoretické části. Zaměření teoretické části mohlo být více konkrétní směrem k tématu bakalářské práce. Velká část analýzy je zaměřena na popis organizace a jejího výrobního portfolia. Následuje nesprávně zpracována SWOT analýza, kde formální chybou je uvedení tabulek na celé stránce (mělo být součástí přílohy) a po obsahové stránce jsou příležitosti špatně zařazeny. Následuje analýza současné situace značky Hamé, která je také pouze popisného charakteru a nejsou zde uvedeny ani citace. Následuje kapitola hodnocení a návrh změn. Návrhy jsou taktéž pouze popisného charakteru a organizaci nebudou sloužit jako kvalitní podklad pro provedení změn. Student si v zásadách pro zpracování vytýčil cíl týkající se zpracování nákladové a časové analýzy, v této kapitole se však o tom nedočteme. Dokonce ani doporučení nemají finanční ohodnocení.*

*Bakalářská práce není v šabloně pro zpracování BP a DP, vyskytuje se zde velké množství gramatických chyb, překlepů, formálních nedostatků.*

*1. Proč není součástí bakalářské práce kapitola zaměřena týkající se cílů a metod zpracování BP?*

*2. Proč jste nerozpracoval návrh na doporučení pro organizaci po stránce finanční a nákladové, i když jste to v zásadách měl uvedeno?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-1). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[2]](#footnote-2).

Ve Zlíně dne *22.5.2015*

 ………………………………………

 podpis  BP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-2)