

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Petra Šenkyříková*

Oponent BP: *Mgr. Zdeněk Dvořák*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Zhodnocení hospodaření vybrané účetní jednotky - obce Sulimov*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	4
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	26

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená bakalářská práce má dle mého názoru nadprůměrnou úroveň. Autorka porozuměla dané problematice a to jak v teoretické, tak praktické části. Oceňuji podloženost závěrů odbornou literaturou, velmi kvalitní jsou i jednotlivé rozborů a analýzy, stejně jako grafy.

Vytknout této práci lze některá hodnocení, která se částečně neslučují s praxí. Především se to týká hodnocení hospodaření obce Sulimov v roce 2012, které skončilo záporným saldem. Důvodem byl fakt, že obec v tomto roce investovala částku alokovanou v rozpočtu na projekt, který byl připravován několik let dopředu, šlo tedy o zapojení úspor schválených předchozím zastupitelstvem. Uvědomuji si však, že cílem této bakalářské práce bylo především analyzovat jednotlivé roky, ne posuzovat rozhodnutí zastupitelstva obce z let, kterými se tato bakalářská práce nezabývala.

Na závěr svého hodnocení oceňuji přístup Petry Šenkyříkové k tvorbě této bakalářské práce. Byl velmi profesionální. Přípravě i sepsání bakalářské práce se věnovala s maximálním úsilím.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 17. května 2015

Otázky:

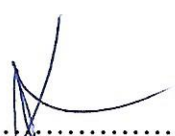
1/ BP poukazuje na zbytečně uložené volné prostředky na bankovním účtu obce. Jaký způsob jejich zhodnocení byste obci Sulimov doporučila?

2/ Myslíte si, že by obec Sulimov měla za stávající finanční situace více investovat?

3/ Co by mohlo ohrozit současnou finanční stabilitu obce Sulimov?

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.



.....
podpis oponenta BP