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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Praktická část práce – řešící část:
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **18** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Student ve své práci se zaměřil na zajímavé téma týkající se financování určitého konrétního produktu. Což je i uváděno jako hlavní cíl práce. Vzhledem k poměrně dobře použitým analýzám, mám ale pocit, že ve své práci následně se trochu ztratil a např. u SWOT analýzy není jasné jestli tato analýza je pro již konrétní produkt nebo celé produktové portfolio společnosti. Totéž následující kapitola výběr cílového trhu, zde by autor na začátku měl zmínit pro jaký produk se přesně jedná.*

*Jinak , ale k práci nemám dalších připomínek a shledávám ji jako zdařilou, dokonce bych řekla, že autor až na drobné nedostatky provedl poměrně dost kvalitních analýz.*

*Pro který je produkt společnosti je vytvořena SWOT analýza ve Vaší práci? Pokud je vytvořena na celé produktové portfolio, připravte na obhajobu SWOT na dva nejdůležitější produkty společnosti. V čem se liší a proč?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-1). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[2]](#footnote-2).

Ve Zlíně dne *25.5.2015*

 ………………………………………

 podpis  BP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-2)