

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Libor Ondra
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Ondřej Bílek, Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Jiří Čop
Akademický rok:	2014/2015

Název bakalářské práce:

Vliv teploty na mechanické chování sendvičových konstrukcí s polymerním jádrem

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	E - dostatečně
4. Popis experimentů a metod řešení	D - uspokojivě
5. Kvalita zpracování výsledků	D - uspokojivě
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce Ing. Libora Ondry se zabývá návrhem technologie výroby zásobníku hygienických potřeb.

Zpracovaná práce má 63 stran.

Teoretická část popisuje problematiku stříhání a ohýbání.

Praktická část je věnována popisu návrhu výrobku a konstrukci střížného nástroje.

Obsahová stránka teoretické části bakalářské práce je na dobré úrovni. Autor v ní nicméně použil velmi málo odborné literatury (pouze 8) z níž citoval v práci pouze některé z nich. Kvalita obrázků či tabulek v teoretické části rovněž snižuje kvalitu této práce. V této práci se rovněž nachází velké množství rozměrných obrázků jdoucích za sebou, které nejsou dostatečně popsány. V praktické části pak naopak chybí detailnější popis konstrukce střížného nástroje ale zejména důležitý bod zadání a to technologický postup výroby navrženého výrobku, případně možné alternativy výroby. Technologický postup je popsán pouze větami, nicméně kompletní technologický postup s potřebnými technologickými údaji chybí.

Po formální stránce mám připomínky k nejednotnému uvádění názvů použitých materiálů (ČSN, W.NR) a také ke špatným výpočtům, zejména střížné síly. Přiložený nicneříkající výrobní výkres je rovněž neodborně zpracován a nachází se v něm řada chyb. Ostatní výrobní výkresy chybí.

Bakalářská práce okrajově splňuje všechny zadané body a i přes velké výtky, zejména technického rázu, ji doporučuji k obhajobě s celkovou známkou D - uspokojivě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

- 1) Jak by jste navržený zásobník i s kapesníčkami přepravoval? Nebylo by vhodné vyřešit úchyt papírové krabice?
- 2) Nedal by se zvolený tvar zásobníku vystřihnout pouze v jednom kroku?
- 3) Proč jste nepoužil efektivnější nástřihový plán? Nepřijde vám 61% využití plechu málo?

V e Zlíně dne 4.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce