

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Táňa HLAVICOVÁ
Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.
Akademický rok: 2014 - 2015

Téma bakalářské práce:

Vyšetřování příčin mimořádných událostí v organizaci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (BcP) s názvem „Vyšetřování příčin mimořádných událostí v organizaci“ je zpracována mimo úvodu a závěru do sedmi kapitol v rozsahu 85 stran. Bakalářská práce obsahuje 10 tabulek, 5 obrázků, 11 grafů a 4 přílohy. Členění podkapitol 2.4.1 a dále kapitol 3 a 4 do podkapitol (3.1 a 4.1) považuji za zbytečné, vzhledem k tomu, že není další členění.

Práce je rozdělena do dvou částí a to teoretické a praktické. Teoretická část je zpracována na str. 10 až 28 a autorka v ní s využitím dostupných zdrojů pojednává a klade důraz na základní pojmy, legislativu, analýzu rizik, její místo a úlohu v organizaci a vymezení mimořádných událostí v organizaci. Vzhledem k řešenému tématu a vytyčenému cíli považuji některé uvedené poznatky za zcela zbytečné. Např. v této části považuji za zbytečné údaje uvedené na str. 21, 26, 27, atd.. V praktické části zařazuje metodu SWOT analýzy mezi metody analýzy rizik, s čímž nesouhlasím.

V praktické části, která je řešena od str. 30 až po stranu 59, autorka BcP aplikuje svoji práci na střední školu. Ve 4. kapitole se s využitím dostupné literatury zabývá problematikou bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. V 5. kapitole pojednává o postupu řešení mimořádných událostí, které mohou nastat ve škole. Analyzovaná rizika, která uvádí v části 5.2, jsou opsána z interních zdrojů organizace (zdroj 21) a nejsou podložena nějakou vhodnou metodou analýzy rizik. Metoda SWOT analýzy není správně aplikována a vyhodnocena. V 6. kapitole vyhodnocuje výsledky dotazníkového šetření. V 7. kapitole uvádí návrhy a doporučení pro řešení mimořádných událostí.

Za největší nedostatek BcP považuji tu skutečnost, že praktická část jen minimálně navazuje na teoretickou část práce. Dále jsem v práci nenašel žádnou metodu, kterou by autorka BcP použila na analýzu rizik, i když autorka BcP uvádí některé metody v teoretické části (podkapitola 2.3). V práci chybí jakákoliv aplikace analýzy rizik a to zejména ve vztahu ke studijnímu oboru „Ovládání rizik“.

Návrhy a doporučení pro řešení mimořádných událostí v organizaci se více dotýkají teoretické části a některých otázek dotazníku, ale nedotýkají se ostatních problémů řešených v praktické části.

Práce dále obsahuje celou řadu formálních chyb. Např. chybějící odkazy na tabulky (např. číslo 1, 2, atd.) obrázky (např. číslo 3, 4 atd.), nedůsledné používání zkratk, tabulky přes 2 – 3 strany bez uvedení jejich pokračování (str. 49 – 51), podkapitola 5.3 začíná nevhodně tabulkou (str. 52) atd. Seznam použitých zkratk a symbolů je neúplný.

Autorka práce použila dostatečný počet zdrojů (21).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké rizika mohou v řešené organizaci nastat?
2. Jakou metodu by bylo vhodné použít na ověření rizik, která uvádíte v části 5.2 v tabulkách č. 3 a 4 a proč jste ji nepoužila?
3. Na co se používá metoda SWOT analýzy a jakým způsobem nejlépe provést její vyhodnocení k zjištění výsledku?
4. Co si nejvíce ceníte ve své práci a proč (uvést i konkrétní stranu v BcP)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Žilině dne 2.6.2013

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------