

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavel Jurášek

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Posouzení rizik v zásobování podniku materiálem.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretická část práce						X
4	Praktická část práce						X
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována na aktuální téma pro podnik. Cíl práce je formulován neúplně a je nestandardně uveden v části ABSTRAKT. V bodu Úvod je stanoven další cíl práce, který se výrazně liší od cíle stanoveného v části ABSTRAKT a je rovněž neúplný ve vztahu k zadání bakalářské práce. V bodu ZÁVĚR se nalézá další formulace cíle, rozdílná od dvou předešlých. Použití navržených metod při zpracování práce je neúplné. Struktura práce nevytváří základní předpoklad pro splnění cíle práce. Chybí bod k problematice zásobování, procesu jež má být hlavním předmětem bakalářské práce. Zadání práce není zcela dodrženo. Chybí 4. bod zadání BP, zhodnocení přínosů navržených opatření. Teoretická část práce řeší oblast analýzy rizik a rizik spojených se zásobami. Představuje zásoby a jejich řízení. Uvádí dělení nákladů ve vztahu k zásobám. Bod 1.3 obsahuje pouze 9 odrážek bez jakéhokoliv objasňujícího textu. V praktické části je představena vybraná firma.

V oblasti zásobování je provedena analýza rizik. Návrhová část není obsažena. Není provedeno zhodnocení přínosů navržených opatření. Cíl práce nebyl splněn, byla sice nalezena problémová místa, ale a následně nebyly navrženy vhodné způsoby řešení. Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální, ale jejich počet (10) je pro zpracování bakalářské práce nedostatečný. Norma ISO 690-3 není dodržena. Vyskytují se nedostatky v Seznamu použité literatury, v popisu obrázků, neuvedení zdroje u použitých vzorců. Formální úprava práce je na uspokojivé úrovni. Vyskytují se předložky na koncích řádků, chybí interpunkce (například bod 1.3, 3.4, 4, 7.1), chybí text mezi nadpisy (2.4 a 2.4.1), Obrázek č.6 je výrazně mimo šablonu textu, není provedeno stránkování v Seznamu obrázků a v Seznamu tabulek. Práce je původní a není plagiátem, i když vykazuje shodu 11 %.

Student v období od října do května téměř nepracoval. Jednotlivé termíny z harmonogramu zpracování práce nedodržel. Na konzultacích byl jednou osobně a dvakrát kontaktoval vedoucího bakalářské práce elektronicky. Neprokázal základní schopnost práce se zdroji. Doporučení od vedoucího práce nezpracoval. Neprokázal schopnost řešit zadané téma práce. Bakalářská práce byla odevzdána bez konzultace a bez předložení finální verze vedoucímu práce.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč není stanoven jeden cíl bakalářské práce?
2. Proč není dodrženo zadání bakalářské práce.
3. Proč není řešena problematika zásobování podniku materiálem?
4. Proč není dodržena norma ISO 690?
5. Na základě jakých informací byla sestavena Tabulka č. 4 a jak bylo určeno pořadí významnosti?
6. Na základě jakých informací byla sestavena Tabulka č. 8 a jak bylo určeno procento pravděpodobnosti škody?
7. Jaké jste formuloval návrhy a jaký je jejich přínos pro firmu?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: F - nedostatečně

V Uherském Hradišti dne 3. června 2015

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------