

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Jan Krutil

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc

Akademický rok: 2014/2015

**Téma bakalářské práce: Analýza rizik vzniku živelních pohrom v Bystřici pod Hostýnem**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce J. Krutila se soustředí na analýzu vzniku živelních pohrom v obci Bystřice pod Hostýnem. Je zpracována v souladu s doporučeními pro závěrečné práce na FLKŘ UTB a autor v ní diskutuje předem vybrané živelní pohromy, u nichž se snaží o kvantifikaci vzniku/dopadu.

Bakalářská práce však obsahuje několik sporných částí. Nesouhlasím s autorem v tvrzení, že je ČR uchráněna některým živelním pohromám (pominu-li rozmanitý vývoj reliéfu, kdy ČR svoji geologickou existenci začínala na jižním pólu, tak minimálně výskyt tornád je i v tuzemsku v současnosti relativně vysoký). Rovněž autorem představená charakteristika sesuvů místy odpovídá i jiným svahovým pohybům než jsou sesuvy (např. ploužení, tečení či říčení), u zemětřesení si pak dovoluji nesouhlasit s tím, že by vznikalo jen zlomem v litosférické desce.

Autor v rámci analýz rizik definoval a prioritizoval rizika ohrožující modelovou oblast. Jako nejméně rizikové označil sesuvy půdy. Znalost lokálního kontextu však čtenáře přivede na pochyby. Při letmé kontrole náchylnosti půdy k erozi (větrné i vodní) na mapovém portálu Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy navíc lze dojít ke zjištění, že se oblast Bystřice pod Hostýnem nachází v oblasti velmi vysokého ohrožení.

Poměrně volně přistupuje autor k používání citačního a publikačního aparátu. V textu jsou odborné pasáže, které jistě nejsou autorovým tvrzením a které mají být podloženy literaturou (např. kap. 4.1.1 – 4.1.4, kap. 6.4). Ostatně i zápis zdrojů (odkazující se např. na složitou adresu vyhledávače Google, svévolné přistupování k citační normě atp.) vykazuje časté chyby. Analýza rizik vzniku živelních pohrom v Bystřici pod Hostýnem je např. odkazována na uložený lokální disk autora (tedy v praxi neověřitelný). Neakceptovatelné je uvádění zdroje jako „vlastní“ třeba u grafů vyjadřujících zastoupení druhů pozemků ve využití půdy města Bystřice pod Hostýnem. Pokud je autor skutečně sám nepřeměřoval, pak se jedná o porušení citační etiky.

Po formální stránce vytýkám ne příliš odborné vyznění použité ich-formy, relativně častější typografické chyby i občasné gramatické/syntaktické lupy. Použitá úroveň grafických marginálií je dobrá, byť v případě přílohy P II (znak města) tuto považuji ryze za samoučelnou.

I přes výše uvedené považuji práci za akceptovatelnou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Čím si autor vysvětluje stále častější výskyt živelních pohrom?
2. Podle jakého klíče si autor zvolil hodnocené typy živelních pohrom?
3. Jaké aktivity město realizuje v souvislosti s dílčími vymezenými živelními riziky (tedy i těmi, které v autorově analýze vyšly jako méně pravděpodobné)?
4. Jak město zahrnuje aktivity proti živelním pohromám do svých strategických koncepčních dokumentů?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne.....

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	<b>D - uspokojivě</b>	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	-----------------------	----------------	------------------