



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Petra ĎURĐOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2014–2015

Téma BP: **SROVNÁNÍ FINANČNÍ VÝKONNOSTI VÝZNAMNÝCH MORAVSKÝCH BYTOVÝCH DRUŽSTEV**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		42

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – práce zcela vyplývá ze studovaného oboru, praktické informační zdroje, stejně jako teoretické, jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – Úvod práce vhodně vymezuje cíl, který vyplývá ze Zadání BP.

3 – Teoretická část práce – výběr teoretických zdrojů je vcelku vhodný, avšak objevují se i prameny, které nelze zcela zařadit mezi odborné zdroje. Ne vždy jsou zdroje dohledatelné v Seznamu použité literatury, neboť nejsou v textu vždy správné odkazy, některé nejsou vůbec, jiné nebyly použity. Lze však říci, že tato část představuje vhodný přehled základních pojmů pro další zpracování.

4 – Praktická část práce (AČ) – analýza v maximální míře využívá teoretické části, vede ke splnění cílů BP. Zpracované informace vycházejí z účetních výkazů, ale zřejmě ne těch, které jsou v přílohách. Orientaci v komentářích v některých bodech ztěžuje zařazení podkladů v přílohách, zcela však chybí výpočty, v tabulkách chybí jednotky. Družstva jako specifická kategorie se v některých bodech odklánějí od doporučených hodnot v literatuře. Závěry studentky jsou však logické.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – tato část navazuje na teoretickou část a analýzu. Řešící část v hrubých rysech naznačuje návrh opatření pro SBD ve Zlínském kraji.

6 – Formální úroveň práce – grafické zpracování vcelku odpovídá svou úrovní požadavkům na BP. Práce je vhodně členěna, text logicky navazuje. Objevuje se nejednotnost v terminologii. V Seznamu použité literatury nejsou uvedeny některé prameny. Ne vždy jsou prameny správně označeny. Formulace vcelku odpovídají typu práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je vztah družstva k bytům ve správě a ve vlastnictví družstva, pokud dochází k platební neschopnosti, jak je to řešeno s SVJ?
2. Jak vznikly hodnoty v Tab. 11., vysvětlete.
3. Konkretizujte doporučení zvyšování tržeb z prodeje služeb, uveďte další možnosti.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015



.....
podpis hodnotitele BP