Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	**Martin Machálka**		
Studijní program	**Výtvarná umění** P206 R 102		
Obor/ateliér	**Multimedia a design, Průmyslový design**		
Forma studia	**prezenční**	**Akad. rok**	**2014-15**
Název práce	**Design skládacího jízdního kola**		
Oponent práce	**MgA. Ondřej Puchta**		

Student si jako téma své práce zvolil design skládacího jízdního kola. Na první pohled je zřejmé, že se autor v oblasti cyklistiky pohybuje, práce je proložena jeho osobními poznatky vycházejícími z praktických zkušeností.

Text je psán v krátkých jednoduchých větách, což přispívá k jeho přehlednosti a čtivosti. Autor se bohužel nevyvaroval nedostatků logických - například na straně 26, kde jako jednu z nevýhod hodnoceného skládacího kola uvedl, cituji: *„ ..jezdec snadno při jízdě přeletěl přes řidítka"* zde slovo nevýhoda je poněkud mírné označení této vlastnosti a samotná formulace by mohla být odbornější. Na straně 25 jsou roky 1960 – 1969 označeny jako *„70. léta"*. Také bych doporučil na straně 14 výraz *„United States"* nahradit českým ekvivalentem Spojené státy. Po stránce gramatické bych zmínil jeden příklad na straně 19, kde se autor natolik ponořil do problematiky cyklistiky, že namísto předložky *„okolo"*, použil slovní spojení *„o kolo"*. Celkově lze textovou kvalitu hodnotit jako průměrnou.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Je logicky rozčleněna, kdy po úvodu následuje analýza historického vývoje skládacích kol. Zde autor vybral patnáct příkladů na kterých dokumentuje postupný vývoj a přístup k tomuto dopravnímu prostředku v jednotlivých časových obdobích. Následuje stručnější analýza současné produkce. Teoretická část je uzavřena kapitolou věnovanou materiálům využívaným při výrobě skládacích kol.

Praktická část obsahuje inspirační zdroje, které vycházejí z předchozích analýz, ergonomickou studii a samotný návrh, včetně jeho vývoje.

Samotný návrh obsahuje méně obvyklé upnutí kol pouze na jedné straně. Hnací síla je na zadní kolo přenesena pomocí netradiční kombinace hřídele a planetové převodovky umístěné v náboji. Design kola působí mladistvě, což je podtrženo i zvolenou barevnou kombinací. Přesto se neubráním pocitu jisté nesourodosti, kdy jsou jednotlivé části kola tvarovány odlišně. Zejména v zadní části pod sedlem probíhající horizontální vzpěra působí proti dalším částem rámu příliš subtilně a pokud by byla vyrobena z hliníku, jak autor navrhuje (strana 57), o její pevnosti lze pochybovat. Doporučil bych použít slitinu hliníku, případně ocel, jejichž pevnost je výrazně vyšší.

Předloženou práci hodnotím jako mírně nadprůměrnou. Student se nelehkého úkolu zhostil, nicméně teoretická i praktická část obsahují několik nedostatků popsaných výše. Výsledný návrh mohl být též poněkud odvážnější a po vizuální stránce ucelenější. Proto navrhuji udělit známku:

C – dobře

Doplňující otázky na autora:

1. Nebude využití zavěšení kola pouze na jedné straně kontraproduktivní, zejména z hlediska celkové hmotnosti a jízdní stability?

2. Nebylo by výhodnější namísto převodovky a hřídele použít řemen v kombinaci s jedním pevným převodem? (Opět z hlediska úspory hmotnosti, kterou v kategorii skládacích jízdních kol považuji za důležitou)

Návrh klasifikace ..... C - dobře.....

V(e) .....Zlíně..... dne .....07.06.2015.....

.....
podpis vedoucího práce
oponenta

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

~~A - výborně~~	~~B - velmi dobře~~	C - dobře	~~D - uspokojivě~~	~~E - dostatečně~~	~~F - nedostatečně~~

* nehodící se škrtněte