

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Štěpánka Samuels					
Název práce	<i>Využití biografického modelu při poskytování individualizované péče v domovech pro seniory</i>					
Vedoucí práce	Mgr. Michaela Vaško					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování			B			
Dodržení citační normy				D		
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce				D		
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)			C			
Metodika zpracování výzkumného problému			C			
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Formulace závěrů a splnění cílů práce			C			
Originalita a odborný přínos práce			B			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Autorka práce Štěpánka Samuels poměrně obsáhle v úvodu bakalářské práce vysvětluje důvody k výběru tématu práce, což nepovažuji za negativní, nýbrž již v samém úvodu se dozvídám smysluplnost a potřebnost aplikace a využití biografického modelu v praxi při péči o seniory v pobytové sociální službě.</p> <p>Teoretická část práce je rozdělena do tří kapitol, které na sebe poměrně logicky navazují. I když mám k některým názvům kapitol drobné výhrady, obsahově je teoretická část pro účely textu dostačující.</p> <p>Nejsem si zcela jistá, zda studentka správně porozuměla citování zákonů a vyhlášek (s. 13, 14, 15, 18.....napříč celým textem můžeme spatřit nejednotné způsoby citování), rovněž odkazy na internetové zdroje se mi nejeví správně uvedené (odhaduji na základě uváděných roků, kdy měly být zdroje vytvořeny).</p> <p>Na začátku první kapitoly bych očekávala, že bude studentka více analyzovat pojem domov pro seniory, využije slovníku sociální práce a hlouběji téma uvede. Autorka práce spíše úvod kapitoly rozšířila o vymezení zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, což není špatně, protože v kontextu tohoto zákona nesmíme zapomenout, kam domovy pro seniory řadíme (druh služby, způsob poskytování atp.), toto ovšem stačilo uvést stručnou zmínkou.</p> <p>Některé informace v kap. 1.2 se opakují – autorka mohla vhodněji redukovat a následně skládat teoretické pojetí problematiky (např. odstavec „Dle dikce zákona o SSL....“, následně v jednom z dalších odstavců: „Jak vyplývá ze zákona....“). Kapitola 1.2 pojednává spíše o popisu seniora více než o klientovi sociální práce.</p> <p>Druhá kapitola teoretické část práce se zabývá „<i>Péčí o seniora v domovech pro seniory</i>“, na začátku kapitoly ovšem studentka znovu opakuje již několikrát předtím zmíněné – viz první odstavec této kap. (<i>Předmětem činnosti domovů pro seniory...</i>). V tomto odstavci, a vlastně ve zbytku celé této kapitoly, autorka neuvádí ani stranu (číslování) u citovaných (parafrázovaných) knih.</p> <p>Některé zdroje mohla autorka práce použít více aktuální, např. kap. 2.2 cituje zdroje z roku 2003, což je několik let před platností zákona č. 108/2006 Sb., o SSL. U kap. 3.3.1 postrádám použitý zdroj.</p> <p>Za velmi obsahově zdařilou považuji poslední (třetí kapitolu) týkající se biografie klienta v domově pro seniory. I když autorka opakuje stále stejné zdroje, jsem toho názoru, že je tato část textu dobře</p>						

zpracována a po jejím přečtení musí být jak všeobecné sestře, tak i sociálnímu pracovníkovi a pečovateli jasné, jaký smysl má tento biografický model a v čem může být v praxi přínosný.

Celkově teoretická část práce působí úhledným dojmem, s ohledem na připomínky zmíněné v textu výše i na drobné překlepy, které se v textu sporadicky objevují.

V úvodu praktické části práce se neztotožňuji s druhým uvedeným cílem – že chce autorka práce zjistit, jak zaměstnanci hodnotí přínos práce s biografií klienta. Cíl není vhodně formulován, autorka v podstatě v jedné větě podsouvá kladný smysl využití biografie. S tím je spojená i 1DVO – spíše bych tuto DVO formulovala jako význam používání tohoto modelu. I když s jistými nepřesnostmi, je metodická část práce ve srovnání s první verzí bakalářské práce výrazně lepší a zaznamenávám její velký posun k lepšímu.

Stejně jako v teoretické části práce, je i v praktické části práce nepřesně citována literatura – použité zdroje (opět chybí čísla stránek), čemuž moc osobně nerozumím, na počátku práce byla literatura citována správně, celkově na mě způsob odkazování na zdroje působí chaoticky a nejednotně...

Oceňuji výběr kvalitativní výzkumné strategie, operacionalizaci DVO a samozřejmě i techniku kódování, i když musím podotknout, že není zcela správně tato technika použita.

Autorka výzkumnou částí práce získala velmi zajímavá a rovněž významná data.

Studentka se pokusila využít i metodu pozorování, kterou ovšem prakticky nijak dále neuvedla, nenašla jsem v práci pozorovací arch, který by reflektoval toto pozorování. Rovněž vymezení sebereflexe jsem dále v textu práce nenašla – jen teoretický popis aplikace této metody nestačí.

V diskusi práce bych doporučovala shrnout jednotlivé DVO, jeví se mi, že autorka výsledky a tyto závěry velmi zešíroka popisuje a nezabývá se získanými fakty.

Seznam literatury je opět nejednotně citován. Internetové zdroje nejsou vhodně uvedeny atp.

V přílohách práce jsem se snažila komparovat předběžné otázky do rozhovoru (Příloha 1), s doslovnými transkripcemi rozhovorů, nenašla jsem v nich ovšem všechny otázky. Také bych ocenila lepší propojení příloh s textem práce. Nebylo zcela jednoduché se v práci orientovat.

I když výše v textu kriticky hodnotím konkr. pasáže textu, bakalářská práce Štěpánky Samuels je poměrně kvalitně zpracovaná a odpovídá požadavkům bakalářské práce. Hodnotím ji známkou C a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem budete zavádět používání biografického modelu na Vašem pracovišti? Představte prosím tento předběžný harmonogram komisi chronologicky.
2. V čem spočívala úskalí při realizaci výzkumu? Byla některá z etap výzkumu pro Vás obtížná? V čem?
3. Jakým způsobem jste zpracovávala biografie jednotlivých klientů? Byla zachována pravidla mlčenlivosti? Jak?

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem negativním/pozitivním.*

Celkové hodnocení**

Datum: 25. 8. 2015

Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.

* Zvolte odpovídající hodnocení.

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.