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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce: |  |
| 1. řešená problematika je složitá |  |
| 1. získávání dat je náročné |  |
| 1. zpracování dat je náročné |  |
| 1. Cíle a metody práce: |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce |  |
| 1. Teoretická část práce: |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem |  |
| 1. Praktická část práce – analýza: |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Praktická část práce – řešící část: |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle |  |
| 1. Formální úroveň práce: |  |
| 1. text je logicky provázán |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | **17** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na problematiku strategického plánování obcí, kdy jejím cílem je zpracovat program rozvoje vybrané obce.*

*V metodické části lze doporučit podrobnější propracování metod zpracování bakalářské práce, které jsou v současné podobě omezeny.*

*Teoretická část se zabývá poznatky z oblasti teorie obce, kohezní politiky EU a strategického plánování obcí. Tato část obsahuje poznatky, které nejsou primárně svázané s hlavním cílem práce a jsou takto poněkud nadbytečné. Zároveň jiné relevantní oblasti by bylo vhodné více rozpracovat. Doporučit lze také rozšíření základny použité odborné literatury. Celkově by bylo vhodné rozpracovat teoretickou část práce více do podoby kritické literární rešerše.*

*V praktické části je nejprve zpracována socio-ekonomická analýza území, SWOT analýza a následně je vypracován návrh opatření rozvoje dané obce. V socioekonomické analýze by bylo vhodné lépe provázat jednotlivé části analýzy, zlepšit provázanost se zbytkem práce a zařazovat relevantní a odůvodněné poznatky. Celkově je struktura a vypracování analytické části standardní, s možným doporučením k lepší opodstatněnosti uváděných poznatků. Doporučit lze také zařazení rozpracované kapitoly týkající se financování obce.*

*V rámci SWOT analýzy lze opět zhodnotit nesoulad a relativní omezenost uváděných poznatků, které dále nejsou provázány s analýzou a dalšími částmi.*

*V návrhové části lze opětovně doporučit lepší provázanost s předchozími částmi práce, nicméně je návrhová část zpracována uspokojivě, ačkoliv by bylo možné navrhované priority a opatření lépe rozpracovat.*

*I přes některé nedostatky je práce celkově zpracována uspokojivým způsobem a je možné doporučit ji k obhajobě.*

*Otázka 1): Blíže okomentujte možnosti realizace a případná rizika Vámi navrhovaných projektů.*

*Otázka 2): Shrňte hlavní závěry Vašich analýz.*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-1). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[2]](#footnote-2).

Ve Zlíně dne *31. 8. 2015*

………………………………………

podpis  BP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-2)