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| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | **Halamová Veronika, DiS., Bc.** |
| Název práce | ***Síť sociálních služeb města Žďáru nad Sázavou a její limity*** |
| Oponent práce | Neslušanová Silvia, PhD., Mgr. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | **A** | B | C | D | E | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | A | **B** | C | D | E | F |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A | B | **C** | D | E | F |
| Teoretická východiska práce |
| Formulace cílů práce  | A | B | **C** | D | E | F |
| Analýza a syntéza problému  | A | **B** | C | D | E | F |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A | **B** | C | D | E | F |
| Empirická část práce |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A | B | **C** | D | E | F |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A | B | **C** | D | E | F |
| Analýza dat a interpretace dat  | A | B | **C** | D | E | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A | B | **C** | D | E | F |
| Celková kvalita a přínos práce |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A | **B** | C | D | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A | **B** | C | D | E | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):** Závěrečná práce se zabývá aktuálním tématem a v teoretické části je zpracovaná přehledně. Autorka splnila stanovený cíl práce zmapováním sociálních služeb ve městě Žďár nad Sázavou již v teoretické části (s. 38-48). Dobrý je výběr zdrojů a jejich zpracování do logického náhledu na problematiku. Drobné nedostatky ve formální úpravě a citacích např. tečku píšeme za citací na konci věty (v celé práci), zdroj u jména (s. 20), internetový zdroj (s. 40), absentuje seznam použitých zkratek v práci (s. 13, 46), výzkumné otázky bez otazníků (s. 67), podtrhování slov apod. Empirická část je zvládnuta na dobré úrovni. Autorka dělí smíšený výzkum do dvou rovnocenných kapitol s odlišnými strategiemi výzkumu, pro rozdílné výzkumné soubory (kpt. 5 občany, kpt. 6 sociální pracovníci) a samostatně je vyhodnocuje. Výzkumný nástroj kvantitativního výzkumu vlastní konstrukce je přiložen, proces tvorby a ověření jeho kvality není blíže popsán. Kvalitativní rozhovory strukturované, ústní dotazování bez uvedení způsobu uskutečnění (nahrávka?), způsobu transkripce dat a způsobu analyzování dat. Formulace výzkumných otázek (s. 67), např. s uvedením záporu (otázka č. 1), subjektivní navádění k odpovědi (otázka č. 3 a č. 4). Vyhodnocování kvalitativního rozhovoru převážně počtem odpovědí respondentů (s. 73). Cílová ambice autorky porovnat odpovědi veřejnosti a sociálních pracovníků naplněna částečně v závěru (s. 74-75), absentuje diskuze o výsledcích výzkumu a doporučení autorky pro praxi. Diplomovou práci k obhajobě **doporučuji.** |
| **Otázky k obhajobě:** *Kde vidíte nejlepší využití sociálně-pedagogické činnosti v sociálních službách ve městě Žďár nad Sázavou?* |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  | **B** |  |  |  |  |
| Datum: 27. 12. 2015 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)