|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Anna Džoganiková | | | | | | | |
| Název práce | Sociální gramotnost studentů sociální pedagogiky | | | | | | | |
| Vedoucí práce | Mgr. Karla Hrbáčková, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | prezenční | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  |  | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  |  |  | E |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  | B |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | | | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Práce je věnována poměrně nosnému tématu, které je spjato se studovaným oborem a tudíž má poměrně vysoký potenciál pro využití výsledků v daném oboru. Tento potenciál byl využit pouze zčásti. Některé kapitoly (v teoretické části podkapitoly zabývající se osobní, sociální a občanskou kompetencí a v empirické části intepretace výsledků výzkumu) mohly být zpracovány obsáhleji. Diplomová práce je poměrně stručná a podává základní informace o dané problematice. V diplomové práci (zejména v teoretické části) je vhodné formulovat náročnější cíle (než jen podat základní informace o problematice) a s informacemi pracovat více do hloubky (rozpracovat je).  Diplomová práce čerpá z řady zdrojů a opírá se o promyšlenou metodologii. Ocenit lze způsob zpracování dat. Je škoda, že výsledná data nejsou interpretována a některé závěry jsou v rozporu s prezentovanými výsledky (viz např. u VO3, která se zaměřuje na rozdíly ve vnímání sociální gramotnosti v prvním a třetím ročníku, se objevují výsledky z VO4 a naopak, dále např. z tabulky 6 je patrné, že vyšší úrovně sociální gramotnosti dosahují studenti 1. ročníku, ale v textu je dále uvedeno, že vyšší úrovně dosahují studenti posledního ročníku), v textu se objevují neúplné informace - chybějící text na str. 50, dále např. H1 není příliš vhodně formulována, aritmetický průměr je označován zkratkou p nebo při měření souvislostí se mluví o vlivu faktorů, atd.). Tyto nedostatky ve výsledku přispívají k dojmu, že zpracování výsledků nebyla věnována dostatečná pozornost, což je škoda, protože koncepce práce je kvalitní a kdyby byla dotažená do konce, mohla přinést řadu zajímavých zjištění. Analýza dat mohla být podrobnější a doplněna interpretací.  Domnívám se, že práci lze hodnotit pozitivně v tom ohledu, že zpracování dat je poměrně náročné, stejně jako vytvoření koncepce práce. Studentka disponuje odbornými znalostmi a při zpracování práce (v průběhu konzultací) prokázala svůj nadhled a orientaci v problematice.  Práci doporučuji k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Vyjádřete se k uvedeným nedostatkům, zejména k výsledkům VO3 a VO4. 2. Vysvětlete rozdíl v interpretaci pojmů sociální kompetence, sociální inteligence a sociální gramotnost. 3. Vysvětlete spojitost tématu práce s obsahem kapitoly 3.1 Vznik sociální pedagogiky jako vědní disciplíny. | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 25. 4. 2016 | | Podpis: Hrbáčková Karla, v. r. | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)