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| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Alexandra Kročilová |
| Název práce | Pracovní spokojenost sociálních pracovníků v Azylovém domě pro ženy a matky s dětmi Vsetín |
| Oponent práce | Doc. PhDr. Lenka HABURAJOVA ILAVSKA, PhD. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia |  |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  |  |  | D |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  |  | D |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  |  |  | E |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  |  |  |  | E |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  |  | E |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  |  |  |  |  | F |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  |  |  |  | F |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  |  | E |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  |  | E |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  |  | E |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  | **C** |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  |  | E |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Silné stránky:* Vhodne zvolená téma vo vzťahu k odboru štúdia
* Citačnú normu dodržiava v norme

Slabé stránky:* Formálna úprava je na slabšej úrovni, autorka nevyužíva normostranu.
* Teoretická časť práce: kap. 4 Sociální práce je veľmi povrchne spracovaná, autorka využíva zastaralé zdroje. Definovať sociálnu prácu ako činnost neprofesionálnych špecialistov alebo školených špecialistov je odvaha. V dalších častiach je definovaná terénna sociálna práca, sociálny pracovník avšak bez náznaku legislatívy, ktorá túto profesiu zastrešuje, definuje a ukladá podmienky na výkon takéhoto povolania.
* Kap.6 shrnutí teoretickej časti a kap. 8 shrnutí praktické části sú neštandardné kapitoly
* Praktická časť práce je plná nejasností a metodologických nedostatkov. Autorka v praktickej časti niekoľkokrát špecifikuje cieľ a vždy inak orientovaný. Za výskumný cieľ považuje cieľ diplomovej práce, ktorý je nejasný. *(Hlavním cílem diplomové práce je analyzovat pracovní spokojenost terénních sociálních pracovníků Azylového domu pro ženy a matky s dětmi Vsetín s ohledem na jednotlivé aspekty, které ji způsobují).*Ďalším nedostatkom je prevedenie kódovania, ako i interpretácia výsledkov. Odporúčania pre prax, ktoré autorka uvádza sa nepridržiavajú legislatívneho rámca.
 |

|  |
| --- |
| **Otázky k obhajobě:**1. Ako si predstavujete zrealizovať Vaše odporúčanie a to navýšenie počtu dní na odpočinok z 20 na 25 dní.
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  |  |  | E |  |
| Datum: 25.4.2016 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)