

# Návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko - Veselsko

Bc. Adriana Němčická

---

Diplomová práce  
2016

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Adriana Němčická**  
Osobní číslo: **M14638**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Finance**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko**

Zásady pro vypracování:

## Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

### I. Teoretická část

- Zpracujte kritickou rešerši literatury a legislativy související s hospodařením obcí v České republice.

### II. Praktická část

- Provedte socioekonomickou analýzu Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.
- Analyzujte stav hospodaření obcí v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.
- Vypracujte doporučení na zlepšení hospodaření obcí v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.

## Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70 stran  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

**GRUBER, Jonathan.** Public finance and public policy. 3rd ed. New York: Worth Publishers, c2011, 1 sv. ISBN 978-1-4292-1949-5.

**KRUNTORÁDOVÁ, Ilona.** Politické aspekty financování českých měst. Vydání první. Praha: Karolinum, 2015, 192 stran. ISBN 978-80-246-2744-1.

**OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ.** Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2011, 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.

**PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR.** Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

**ROSEN, Harvey S. a Ted GAYER.** Public finance. 9th ed. New York: McGraw-Hill Higher Education, 2010, 595 s. ISBN 978-0-07-351135-1.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Milana Otrusinová, Ph.D.**  
Ústav financí a účetnictví  
Datum zadání diplomové práce: **30. června 2016**  
Termín odevzdání diplomové práce: **22. srpna 2016**

Ve Zlíně dne 30. června 2016



doc. Ing. David Tuček, Ph.D.  
*děkan*



Ing. Eliška Pastuszková, Ph.D.  
*ředitelka ústavu*

# PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

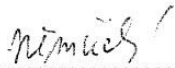
## Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

## Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 12. 8. 2016

  
.....  
podpis diplomanta

## **ABSTRAKT**

Diplomová práce je zaměřena na zhotovení návrhu zlepšení hospodaření ve vybraných obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko pomocí socioekonomické analýzy, analýzy hospodaření a dotazníkového šetření. Diplomová práce se skládá ze tří částí.

První část se zabývá literární rešerší, která se týká vymezení systému veřejné správy, obce a jejích orgánů, dále je podrobně vysvětleno hospodaření obcí, objasnění specifik účetnictví obcí a monitoring hospodaření obcí.

V druhé části jsou představeny obce Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko, provedena socioekonomická analýza a analýza hospodaření za poslední tři roky.

Závěrečná část je nejprve věnována dotazníkovému šetření u vybraných obcí a poté je vypracován návrh na zlepšení hospodaření těchto obcí a poté aplikace tohoto návrhu.

Klíčová slova: obec, hospodaření obce, rozpočet, výsledek hospodaření

## **ABSTRACT**

The thesis is focused on the making of draft of the improvement of economy in selected municipalities of Microregion Ostrožsko - Veselsko using socio-economic analysis and analysis of economic and the questionnaire survey. This thesis consists of three parts.

The first part deals with literature review, which relates to the definition of public administration, municipality and its institutions, it is also explained the finances of municipalities in detail, clarification of the specifics of accounting of municipals and the monitoring of municipal finances.

The second part presents the municipality of Microregion Ostrožsko - Veselsko, a socio-economic analysis and the analysis of economy of the past three years.

The final part is at the first devoted to the questionnaire survey of selected municipalities and then to make suggestions to improve the economy of these villages and then the application of this draft.

Keywords: municipality, municipal finances, budget, economic result

Na tomto místě chci poděkovat vedoucí své diplomové práce Ing. Milaně Otrusinové, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a připomínky při zpracování diplomové práce. Dále bych ráda poděkovala ekonomickým odborům obcí a měst Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko za ochotu při poskytování potřebných informací. V neposlední řadě bych také chtěla poděkovat svým rodičům a příteli za podporu a trpělivost v průběhu mého studia.

Motto: *„Čas jsou prý peníze, ale peníze se nerovnájí času.  
Bez peněz se dá ještě vždy mnoho udělat, bez času nic.“*  
(Jan Neruda)

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>10</b>
<b>CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</b> .....	<b>12</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>13</b>
<b>1 VEŘEJNÁ SPRÁVA V ČESKÉ REPUBLICE</b> .....	<b>14</b>
1.1 ČLENĚNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY .....	14
1.1.1 Státní správa .....	15
1.1.2 Samospráva .....	15
1.1.3 Ostatní veřejná správa .....	16
1.2 SUBJEKTY A VYKONAVATELE VEŘEJNÉ SPRÁVY .....	16
<b>2 OBEC A VYMEZENÍ JEJÍCH ORGÁNŮ V OBLASTI HOSPODAŘENÍ</b> .....	<b>18</b>
2.1 ORGÁNY OBCE V ČESKÉ REPUBLICE .....	18
2.1.1 Zastupitelstvo .....	18
2.1.2 Rada.....	19
2.1.3 Starosta.....	20
2.1.4 Obecní úřad .....	20
2.1.5 Zvláštní orgán obce .....	20
2.1.6 Vztahy orgánů obce.....	20
2.2 ORGANIZACE POSKYTUJÍCÍ VEŘEJNÉ STATKY A SLUŽBY .....	21
2.2.1 Komunální organizace .....	21
2.2.2 Obchodní společnosti .....	21
2.2.3 Neziskové organizace.....	22
2.2.4 Spolupráce obcí .....	22
<b>3 HOSPODAŘENÍ OBCÍ</b> .....	<b>23</b>
3.1 ROZPOČET OBCE A MIMOROZPOČTOVÉ FONDY .....	24
3.1.1 Rozpočet.....	24
3.1.2 Mímorozpočtové fondy .....	27
3.2 VÝDAJE ROZPOČTU .....	27
3.3 ZDROJE FINANCOVÁNÍ OBCÍ .....	28
3.4 ZÁVĚREČNÝ ÚČET .....	28
3.5 PŘEZKUM HOSPODAŘENÍ .....	29
3.5.1 Zpráva o výsledku přezkoumání .....	30
3.6 HOSPODAŘENÍ DOBROVOLNÝCH SVAZKŮ OBCÍ.....	30
3.7 FINANČNÍ ANALÝZA .....	30
3.7.1 Ukazatele rentability .....	32
3.7.2 Ukazatele likvidity .....	32
3.7.3 Ukazatele zadluženosti a dluhové schopnosti (ukazatele finanční struktury) .....	32
3.7.4 Ukazatele aktivity.....	32
<b>4 VYMEZENÍ SPECIFIK ÚČETNICTVÍ OBCÍ</b> .....	<b>33</b>
4.1 ÚČETNÍ ZÁVĚRKA .....	34
4.1.1 Rozvaha.....	34
4.1.2 Výkaz zisku a ztráty .....	35
4.1.3 Příloha .....	36

4.1.4	Přehled o peněžních tocích.....	37
4.1.5	Přehled o změnách vlastního kapitálu.....	38
<b>5</b>	<b>MONITORING HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....</b>	<b>40</b>
5.1	LEGISLATIVA A ZMĚNY V MONITORING HOSPODAŘENÍ OBCÍ.....	40
5.2	UKAZATELE MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....	41
5.3	VÝSLEDKY MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ V ČESKÉ REPUBLICE V PŘEDCHOZÍCH LETECH .....	41
5.3.1	Monitoring hospodaření obcí za rok 2012 .....	42
5.3.2	Monitoring hospodaření obcí za rok 2013 .....	43
<b>II</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>44</b>
<b>6</b>	<b>MIKROREGION OSTROŽSKO – VESELSKO.....</b>	<b>45</b>
6.1	PŘEDSTAVENÍ OBCÍ A MĚST MIKROREGIONU OSTROŽSKO – VESELSKO .....	45
6.1.1	Blatnice pod Svatým Antonínkem .....	47
6.1.2	Blatnička .....	47
6.1.3	Boršice u Blatnice .....	47
6.1.4	Hluk.....	47
6.1.5	Ostrožská Lhota .....	47
6.1.6	Ostrožská Nová Ves .....	47
6.1.7	Uherský Ostroh .....	48
6.1.8	Veselí nad Moravou .....	48
6.2	CESTOVNÍ RUCH .....	48
6.3	DOPRAVA .....	49
6.4	PRACOVNÍ PŘÍLEŽITOSTI.....	50
6.5	ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ SLUŽBY .....	50
<b>7</b>	<b>ANALÝZA MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ V MIKROREGIONU OSTROŽSKO – VESELSKO .....</b>	<b>53</b>
7.1	DOSTUPNOST INFORMACÍ .....	53
7.2	BLATNICE POD SVATÝM ANTONÍNEM .....	54
7.3	BLATNIČKA .....	55
7.4	BORŠICE U BLATNICE .....	55
7.5	HLUK .....	56
7.6	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	57
7.7	UHERSKÝ OSTROH .....	58
7.8	VESELÍ NAD MORAVOU .....	58
7.9	ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ ANALÝZY MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ.....	59
<b>8</b>	<b>ANALÝZA PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ .....</b>	<b>61</b>
8.1	BLATNICE POD SVATÝM ANTONÍNEM .....	61
8.1.1	Analýza příjmů a výdajů .....	61
8.1.2	Analýza výsledku hospodaření .....	62
8.2	BLATNIČKA .....	63
8.2.1	Analýza příjmů a výdajů .....	63
8.2.2	Analýza výsledku hospodaření .....	63
8.3	BORŠICE U BLATNICE .....	64
8.3.1	Analýza příjmů a výdajů .....	64



8.3.2	Analýza výsledku hospodaření .....	65
8.4	HLUK .....	66
8.4.1	Analýza příjmů a výdajů .....	66
8.4.2	Analýza výsledku hospodaření .....	67
8.5	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	67
8.5.1	Analýza příjmů a výdajů .....	67
8.5.2	Analýza výsledku hospodaření .....	68
8.6	UHERSKÝ OSTROH .....	69
8.6.1	Analýza příjmů a výdajů .....	69
8.6.2	Analýza výsledku hospodaření .....	70
8.7	VESELÍ NAD MORAVOU .....	71
8.7.1	Analýza příjmů a výdajů .....	71
8.7.2	Analýza výsledku hospodaření .....	72
8.8	ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ ANALÝZY PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ .....	73
8.8.1	Posouzení kapitálových výdajů.....	74
8.9	ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ ANALÝZY VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ.....	76
<b>9</b>	<b>ANALÝZA OBLASTI ROZVOJE .....</b>	<b>78</b>
9.1	STANOVENÍ CÍLŮ .....	78
9.2	REALIZACE DOTAZNÍKU .....	78
9.3	VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU .....	78
9.4	SHRNUTÍ DOTAZNÍKU .....	79
<b>10</b>	<b>NÁVRH ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO .....</b>	<b>80</b>
10.1	NÁVRH ŘEŠENÍ DLE VÝSLEDKŮ ANALÝZY PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ A TAKÉ MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....	81
<b>11</b>	<b>APLIKACE NÁVRHU ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO .....</b>	<b>85</b>
11.1	PODÍL KAPITÁLOVÝCH VÝDAJŮ NA CELKOVÝCH VÝDAJÍCH.....	85
<b>12</b>	<b>KATALOG PROJEKTŮ .....</b>	<b>86</b>
12.1	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	86
12.1.1	Vybudování skateparku.....	86
12.1.2	Rekonstrukce budovy Hasičské zbrojnice .....	86
12.1.3	Výstavba Domu pro seniory.....	87
12.2	UHERSKÝ OSTROH .....	87
12.2.1	Rekonstrukce fasády Základní školy .....	88
12.2.2	Úprava místních komunikací a chodníků.....	88
<b>13</b>	<b>NÁVRH ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ POMOCÍ INVESTIC.....</b>	<b>89</b>
13.1	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	89
13.1.1	Počáteční údaje.....	89
13.1.2	Financování vlastními zdroji.....	90
13.1.3	Financování cizími zdroji.....	90
13.2	DOPADY DO BUDOUCNA .....	92
13.2.1	Navrhované změny.....	92

13.3	UHERSKÝ OSTROH .....	93
13.3.1	Počáteční údaje.....	93
13.3.2	Financování vlastními zdroji.....	94
13.3.3	Financování cizími zdroji.....	95
13.3.4	Dopady do budoucna.....	96
13.3.5	Navrhované změny.....	97
<b>14</b>	<b>ČASOVÁ A RIZIKOVÁ ANALÝZA NÁVRHŮ .....</b>	<b>98</b>
14.1	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	98
14.1.1	Časová analýza návrhu.....	98
14.1.2	Popis možných rizik návrhu pro Ostrožskou Lhotu.....	99
14.1.3	Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti .....	99
14.1.4	Vyhodnocení významu rizik .....	100
14.1.5	Určení způsobu minimalizace rizik.....	101
14.2	UHERSKÝ OSTROH .....	101
14.2.1	Časová analýza návrhu.....	101
14.2.2	Popis možných rizik návrhu pro Uherský Ostroh .....	102
14.2.3	Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti .....	102
14.2.4	Vyhodnocení významu rizik .....	103
14.2.5	Určení způsobu minimalizace rizik.....	104
14.3	ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ NÁVRHU.....	104
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>106</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>108</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....</b>	<b>115</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>116</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>118</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>121</b>
<b>15</b>	<b>HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH OTÁZEK.....</b>	<b>137</b>
15.1	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	137
15.2	UHERSKÝ OSTROH .....	145

## ÚVOD

Tématem mé diplomové práce byl Návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Hospodaření obcí se týká všech jejích obyvatel, proto je velmi důležitým tématem. Občané by se měli zajímat o hospodaření své obce. Obce by měly svým občanům zajistit určitou občanskou vybavenost. Jsou nedílnou součástí veřejného sektoru. Chtějí-li občané něco ve své obci změnit, mají možnost kandidovat ve volbách do místního zastupitelstva, kde se jako zastupitelé své obce mohou přičinit k jejímu vývoji a rozvoji. Mohou se snažit prosadit své zájmy nebo svého okolí.

Hospodaření obcí se prolíná s hospodařením státu. Obce jsou součástí veřejné správy. V roce 2012 byla provedena reforma účetnictví veřejného sektoru, aby se jeho účetnictví přiblížilo účetnictví podnikatelských subjektů. Obce jsou zařazeny mezi vybrané účetní jednotky. Jejich účetnictví nikdy nemůže být úplně totožné s účetnictvím podnikatelských subjektů, protože ty jsou primárně založeny kvůli tvorbě zisku. Obce jsou naopak zřízeny pro zajišťování potřeb občanů a pro rozvoj svého území. Musí se také starat se o majetek, který je v jejich vlastnictví. Obce stejně jako firmy musí vést účetnictví, zpracovávat účetní výkazy a provádět přezkoumání svého hospodaření auditorem, nebo příslušným krajem. Musí zveřejňovat své účetní výkazy, jejich přehled je vystaven na portále Ministerstva financí, Monitoru – státní pokladně. Obce hospodaří s vlastními prostředky, ale také s prostředky, které jim poskytne stát. S finančními prostředky nakládají tak, jak rozhodnou zastupitelstva.

Hlavním cílem mé diplomové práce bylo zhotovit návrh hospodaření vybraných obcí patřících do Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Diplomová práce byla realizována na základě poskytnutých dat z účetních výkazů obcí, ale i jejich příspěvkových organizací. Tyto výkazy podávají nezbytné informace pro rozbor jejich hospodaření. Analýza byla provedena v letech 2013-2015. Nedílnou součástí práce bylo vypracování socioekonomické analýzy obcí Mikroregionu – Ostrožsko Veselsko.

Nejprve bylo nutné teoreticky popsat veřejnou správu v České republice, vymezit pojem obec a role jejích orgánů, dále nastínit organizace, pomocí kterých obce zajišťují veřejné statky a služby. Také byla uvedena a vysvětlena specifika účetnictví obcí, které je rozdílné od účetnictví podnikatelských subjektů. Další část teoretické práce se věnovala monitoringu hospodaření obcí, který každoročně provádí Ministerstvo financí pomocí ukazatelů SIMU.

Na začátku praktické části byla provedena socioekonomická analýza, která zahrnovala představení Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a jeho obcí, zhodnocení cestovního ruchu, dopravy, pracovních příležitostí a také zdravotnictví a sociálních služeb. Poté byla provedena analýza monitoringu a analýza hospodaření v letech 2013-2015 podle účetních výkazů těchto obcí, která vedla ke zjištění stavu jejich hospodaření. Dle analýzy byly vybrány pouze dvě obce do poslední části diplomové práce. Pro tyto vybrané obce byl vytvořen dotazník, který byl předložen náhodně vybraným občanům. Jeho vyhodnocení se také stalo podkladem pro vytvoření návrhu zlepšení hospodaření v těchto obcích. Tento návrh byl vypracován pro Ostrožskou Lhotu a Uherský Ostroh.

Pro zhotovení návrhu zlepšení hospodaření obcí bylo třeba využít několik metod pro sběr a zpracování informací. V teoretické části byla provedena literární rešerše. V praktické části převažovala analýza informací z velkého množství zdrojů. Její součástí bylo také dotazníkové šetření, které probíhalo u občanů Ostrožské Lhoty a Uherského Ostrohu. Tato analýza a výsledky dotazníkového šetření se stala východiskem pro zhotovení návrhu zlepšení hospodaření v těchto obcích.

## CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

### Cíl práce

Hlavním cílem mé diplomové práce bude **vypracování návrhu zlepšení hospodaření vybraných obcí** Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko pomocí poskytnutých údajů a účetních výkazů od těchto obcí.

Analýza bude provedena **podle ukazatelů SIMU**, které budou vypočítány dle metodiky Ministerstva financí. Bude realizována **socioekonomická analýza**, dále také **analýza výsledků hospodaření, příjmů a výdajů rozpočtů jednotlivých obcí**. Podle výsledků analýz budou vybrány dvě obce, pro které bude uskutečněno **dotazníkové šetření**.

Na základě výsledků analýz a dotazníkového šetření bude **vypracován návrh na zlepšení hospodaření** ve vybraných obcích mikroregionu, který bude poté aplikován na tyto obce. Součástí tohoto návrhu bude i časová a riziková analýza.

### Metody práce

Teoretická část práce bude vypracována na základě **literární rešerše**. Literární rešerše bude zaměřena na vymezení systému veřejné správy, obce a jejích orgánů, dále také i objasnění hospodaření a monitoringu hospodaření obcí. Čerpáno bude z **knižních zdrojů, portálů, zákonů České republiky i webových stránek**: zejména z Ministerstva financí ČR a Monitoru – státní pokladny.

V praktické části bude nejprve provedena socioekonomická analýza, poté analýza hospodaření z velkého množství informací a zdrojů, především z **poskytnutých výkazů** jednotlivých obcí mikroregionu a **zveřejněných údajů na portále** Ministerstva financí, Monitoru – státní pokladně. Tato analýza bude podkladem pro **zhotovení dotazníku pro vybrané obce**. Na základě této analýzy a dotazníkové šetření bude **vypracován návrh na zlepšení hospodaření** těchto obcí, který bude zkoumán z pohledu rozvoje obcí, dále jeho součástí bude časová i riziková analýza.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 VEŘEJNÁ SPRÁVA V ČESKÉ REPUBLICE

Veřejnou správu je složité definovat pro různorodost jejích správních činností i pro specifické vztahy, které v ní vznikají. Horzinková a Novotný (2013, s. 13) se jí snaží definovat jako správu veřejných záležitostí vykonávanou subjekty veřejné správy a jejich orgány. Může být brána jako činnost záměrná, účelová, kontinuální a organizovaná ve veřejném zájmu. V této době je také chápána jako služba občanům, tj. správa veřejných věcí, kterých se účastní aktivní občané.

Veřejná moc je vymezena jako autoritativní rozhodování o zákonem přiznaných právech a povinnostech subjektů, kdy tyto subjekty, o jejichž právech a povinnostech je rozhodováno orgánem veřejné moci, nejsou ve stejném postavení jako orgán, který rozhoduje. Stát provádí veřejnou moc pomocí orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní, dále pak za určitých podmínek i pomocí jiných subjektů (Horzinková a Novotný 2013, s. 13).

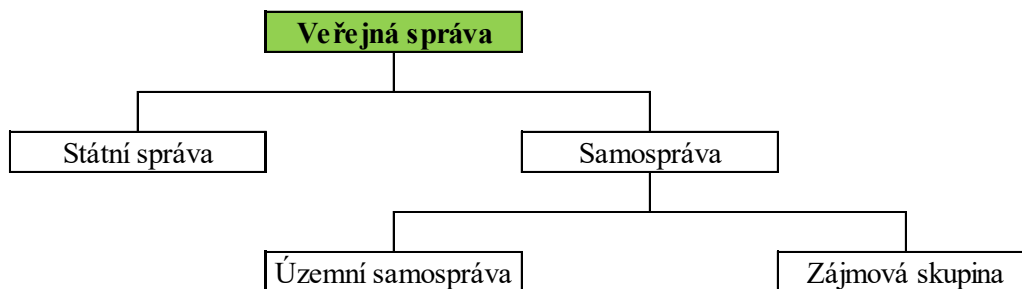
Podle Pekové (2011, s. 34-35) na veřejnou správu lze nahlížet dvěma způsoby, a to jako:

- **souhrn různých orgánů a institucí** – veřejná správa je orgány státní správy vykonávána přímo, ale ostatními je vykonávána zprostředkovaně. Decentralizace orgánů státní správy vzniká s využívaným systémem místní správy.
- **souhrn záměrných činností orgánů a institucí, které jsou zabezpečovány na jednotlivých vládních úrovních**, tzn. na úrovni státu i územní samosprávy. Jsou chápány jako správa veřejných záležitostí, a to ve veřejném zájmu. Ústava a zákony představují preventivní a donucovací úlohu těchto činností.

### 1.1 Členění veřejné správy

Veřejná správa je rozdělena podle subjektů, které ji obstarávají. Hlavní rozdělení tvoří státní správa a ostatní veřejná správa, do které patří veřejná samospráva (územní a zájmová samospráva) a zbytková veřejná správa (část veřejné správy, kterou neprovádí stát ani územní samospráva) (Kruntorádová, 2015, s. 19).

## Schéma veřejné správy



Obr. 1 – Rozdělení veřejné správy (Vlastní zpracování dle Provazníkové, 2015, str. 12)

### 1.1.1 Státní správa

Podle subjektů, jejichž orgány ji vykonávají, je státní správa rozdělena na státní správu přímou a státní správu nepřímou. Státní správa přímá je vykonávána bezprostředně orgány státu, tedy správními úřady. Státní správa nepřímá je prováděna v přenesené působnosti orgány veřejnoprávních korporací nebo podle zákona soukromou fyzickou nebo právnickou osobou (Sládeček, 2013, s. 20).

Územní státní správa je v České republice dvoustupňová. První stupeň tvoří obecní úřady, druhý stupeň je tvořen krajskými úřady (Provazníková, 2015, str. 24).

### 1.1.2 Samospráva

Samospráva je prováděna orgány jinými než je stát, tzv. veřejnoprávními korporacemi (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 108). Základem samosprávy je správa veřejných věcí na místní úrovni anebo v souvislosti s provedením určitého specifického povolání, tj. profesní komorou.

Samosprávu nemůžou provádět soukromé fyzické ani soukromé právnické osoby. Je vykonávána v tzv. samostatné působnosti, což znamená, že příslušný subjekt není podřízený žádnému „vyššímu“ správnímu úřadu. Kontrolovat ji lze omezeně a jen, dovoluje-li to zákon (Sládeček, 2013, s. 20-21).

#### Územní samospráva

Územní samospráva je dvoustupňová. Základním stupněm územní samosprávy je obec (místní samospráva), vyšším stupněm je kraj (vyšší územní správní celek). Kraje vznikly k 1. lednu 2001 a je jich ustanoveno čtrnáct (Provazníková, 2015, str. 262-7).





Obr. 2 – Krajské členění České republiky (Provazníková, 2015, s. 27)

### **Zájmová samospráva**

Podle Sládečka (2013, s. 333-344) se zájmová samospráva dělí na profesní a ostatní samosprávu. Profesní samospráva je odlišena od územní samosprávy prováděním povolání, které bývá vázáno na členství v příslušné zájmové korporaci, např. Česká advokátní komora nebo Komora auditorů České republiky. Mezi ostatní samosprávy patří školská nebo vysokoškolská samospráva.

#### **1.1.3 Ostatní veřejná správa**

Ostatní veřejná správa je zbytkovou oblastí veřejné správy, která je prováděna samosprávnými a nesamosprávnými institucemi při plnění veřejných úkolů (Sládeček, 2013, s. 21).

## **1.2 Subjekty a vykonavatelé veřejné správy**

Mezi výchozí pojmy pro organizaci veřejné správy v České republice patří subjekty veřejné správy a vykonavatelé veřejné správy.

Mezi subjekty veřejné správy řadíme:

1. stát,
2. jiné subjekty, které určí Ústava nebo zákon, a to jsou:
  - a) veřejnoprávní korporace,
  - b) veřejné ústavy a veřejné podniky,
  - c) státní fondy,
  - d) nadace a nadační fondy,
  - e) obecně prospěšné společnosti,

f) veřejné výzkumné instituce (Sládeček, 2013, s. 253).

Vykonavatelé veřejné správy jsou organizační struktury, které veřejnou správu (pouze veřejnou správu státní) provádějí bezprostředně, jménem a místo státu, jsou také označovány přímými vykonavateli státní správy, mezi které patří:

1. vláda,
2. prezident republiky,
3. ministerstva,
4. jiné ústřední správní úřady,
5. další správní úřady s celostátní působností,
6. regionální správní úřady,
7. veřejné bezpečnostní sbory,
8. nezávislé správní úřady (Sládeček, 2013, s. 253-254).

Státní správa není prováděna jen státními orgány, ale i jinými orgány subjektů veřejné správy, příp. i soukromými osobami, na které bylo provedení státní správy delegováno, a to jen na část, nebo na celé území státu. Nepřímými vykonavateli státní správy jsou:

1. orgány krajů (např. krajský úřad nebo rada kraje),
2. orgány obcí (např. obecní úřady nebo pověřené obecní úřady),
3. právnické a fyzické osoby soukromého práva (Sládeček, 2013, s. 254).

Veřejná správa je prováděna i samosprávou a ostatní veřejnou správou. Tito vykonavatelé jsou buď vykonavatelé samosprávy, nebo vykonavatelé ostatní veřejné správy.

Mezi vykonavatele samosprávy patří:

1. orgány krajů jako vykonavatelé územní samosprávy,
2. orgány obcí jako vykonavatelé územní samosprávy,
3. orgány stavovských komor jako vykonavatelé profesní samosprávy,
4. orgány základních škol jako vykonavatelé školské samosprávy,
5. orgány veřejných vysokých škol (a jejich fakult) jako vykonavatelé akademické samosprávy.

Vykonavatele ostatní veřejné správy tvoří nesamosprávné instituce veřejnoprávního i soukromoprávního charakteru, které vykonávají některé veřejné úkoly. Mezi ně jsou řazeny např. Všeobecná zdravotní pojišťovna, Český rozhlas nebo Česká televize (Sládeček, 2013, s. 254-255).

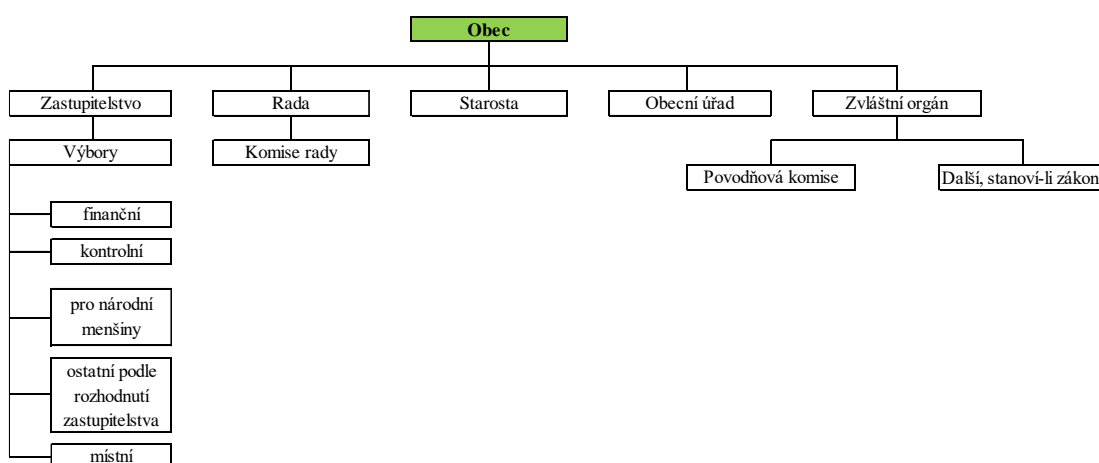
## 2 OBEC A VYMEZENÍ JEJÍCH ORGÁNŮ V OBLASTI HOSPODAŘENÍ

Obec je definována jako základní územní samosprávného společenství občanů na územním celku, který je vymezený hranicí jejího území. Obec vlastní majetek, se kterým hospodaří, má své finanční prostředky a také sestavuje svůj rozpočet, který tvoří její příjmy a výdaje (Česko, 2000a).

Působnost obcí je podle zákona rozdělena na samostatnou a přenesenou. Do samostatné působnosti obce lze řadit hospodaření obce, rozpočet a závěrečný účet obce, místní referendum nebo obecní policii. Obce se liší rozsahem přenesené působnosti, a to obec se základním rozsahem přenesené působnosti (všechny obce), a obec se širším rozsahem přenesené působnosti (obce vykonávající státní správu v přenesené působnosti i na území obcí, které spadají do jejich správního obvodu) (Provazníková, 2015, s. 29).

### 2.1 Orgány obce v České republice

Orgány obce se starají o záležitosti, které jsou v zájmu obce i jejích občanů. Samospráva veřejných záležitostí je realizována pomocí volených orgánů a přímým hlasováním občanů v referendu (Provazníková, 2015, s. 28). Mezi orgány obce patří zastupitelstvo, rada, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány (Peková, 2011, s. 351-356).



Obr. 3 – Orgány obce (Vlastní zpracování dle Horzinkové a Novotného, 2013, s. 161)

#### 2.1.1 Zastupitelstvo

Zastupitelstvo obce je volený kolektivní orgán, kde počet jeho členů se odvíjí od počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce. Členové zastupitelstva jsou ve své funkci čtyřleté

volební období. Zastupitelstvo může zřizovat další orgány podle potřeby, které se nazývají výbory. Podle zákona jsou jednání zastupitelstva veřejná a řídí se schváleným jednacím řádem (Peková, 2011, s. 351).

Do samostatné působnosti patří rozhodování a schvalování především o:

- volbě starosty, místostarosty a dalších členů rady obce,
- rozpočtu obce, jejího závěrečného účtu vypracovaného za uplynulé období a také rozpočtového výhledu,
- programu rozvoje obce,
- uzavírání smluv o poskytnutí dotace,
- založení nebo zániku jejích neziskových organizací,
- apod. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 126-127).

Zastupitelstvo také může rozhodovat o záležitostech týkajících se majetku, jako např. o nabytí a převodu nemovitostí majetku v obci, o poskytování dotací spolkům nebo o zastavení movitých věcí nebo práv (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 127). Pokud zastupitelstvo obce rozhoduje o nemovitostech, je povinno tuto zprávu zveřejnit 15 dní předem na úřední desce (Peková, 2011, s. 353).

V přenesené působnosti patří do povinností zastupitelstva schvalovat územně plánovací dokumentaci (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 128).

### **2.1.2 Rada**

Rada obce je orgánem výkonným a tvoří ji starosta, místostarosta a členové, kteří jsou zvoleni z řad zastupitelstva. Jejich počet se pohybuje mezi 5-11 členy. Rada obce nevzniká, pokud zastupitelstvo tvoří méně než 15 členů. Jednání rady jsou neveřejná (Provazníková, 2015, s. 28).

Podle Pekové (2011, s. 354-355) je v pravomoci rady obce:

- rozhodovat o jejím hospodaření,
- připravovat materiály pro jednání zastupitelstva,
- zřizovat nebo zrušovat komise,
- schvalovat organizační řád obecního úřadu,
- apod.

### 2.1.3 Starosta

Starosta je představitelem obce, který zastupuje obec navenek a plní funkci statutárního orgánu. Je volen zastupitelstvem obce z řad jeho členů (Provazníková, 2015, s. 28).

Pokud v některé obci není funkce tajemníka, tak starosta řídí a kontroluje všechny pracovníky obecního úřadu. Starosta je ten, který svolává zastupitelstvo a který odpovídá za provedení přezkoumání hospodaření a auditu a který jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu. Zástupcem starosty je místostarosta, který ho zastupuje v době, je-li nepřítomen (Peková, 2011, s. 355).

### 2.1.4 Obecní úřad

Obecní úřad řídí starosta, místostarostové a jmenovaný tajemník. Tajemník je pracovníkem v zaměstnaneckém poměru, jehož funkce bývá zřízena u pověřených obecních úřadů a v obcích s rozšířenou působností. Výkonnými orgány obecního úřadu jsou odbory (Horzinková a Novotný, 2013, s. 180).

Provádění samosprávy v přenesené působnosti i výkon státní správy zajišťují zaměstnanci, kteří působí v odborech a odděleních obecního úřadu. V samostatné působnosti provádí úkoly, které mu ukládá zastupitelstvo obce a také pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. V přenesené působnosti provádí takovou státní správu, která není v kompetenci zvláštních orgánů (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 130).

### 2.1.5 Zvláštní orgán obce

Mezi zvláštní orgány obce jsou řazeny ty, které jsou zřízeny podle zvláštního zákona. Starosta je zřizuje pro výkon přenesené působnosti. Jako zvláštní orgán obce mohou být zřízeny komise k projednání přestupků nebo povodňová komise. Obce s rozšířenou působností zakládají např. komise pro sociálně-právní ochranu dětí nebo bezpečností radu obce. Obecně závaznou vyhláškou může být také zřizována nebo rušena zastupitelstvem obce i obecní policie (Horzinková a Novotný, 2013, s. 183-185).

### 2.1.6 Vztahy orgánů obce

Zastupitelstvo i rada obce mají stanovenou samostatnou působnost. Zastupitelstvo obce si může přidělit další pravomoc v samostatné působnosti, která není výslovně vyhrazena radě. Má také právo zrušit usnesení rady, pokud mu ho předloží starosta, podle jehož úsudku je

nesprávné. Starosta může zadržet výkon takového usnesení až do té doby, než zastupitelstvo rozhodne (Horzinková a Novotný, 2013, s. 186).

## 2.2 Organizace poskytující veřejné statky a služby

Peková (2004, s. 40) uvádí, že důležitou funkcí územní samosprávy je zabezpečit a financovat veřejné statky a služby různého charakteru. Statky i služby mohou poskytovat samotné obce nebo pro jejich zabezpečení obce mohou zřídit k plnění svých úkolů speciální organizace, a to **organizační složky** a **příspěvkové organizace**, které hospodaří s finančními prostředky, které jim přidělí jejich zřizovatel v rámci svého rozpočtu (Pilný, 2007, s. 170).

Podle Pilného (2007, s. 170) zřizují příspěvkové organizace pro takové činnosti ve své působnosti, které jsou zejména neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu. Podle Zákona č. 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů příspěvkové organizace hospodaří s finančními prostředky, které získají vlastní činností, přijatými prostředky z rozpočtu od svého zřizovatele, s prostředky svých fondů a s peněžitými dary od fyzických nebo právnických osob (Česko, 2000b).

Podle Provazníkové (2015, s. 222) mohou obce využít k zajišťování veřejných statků a služeb tyto základní formy:

- komunální organizace;
- obchodní společnosti;
- neziskové organizace;
- spolupráce mezi obcemi navzájem.

### 2.2.1 Komunální organizace

Mezi komunální organizace jsou řazeny **organizační složky** nebo **příspěvkové organizace**, které jsou zřízeny rozhodnutím zastupitelstva dané obce. Jejich příjmy a výdaje jsou součástí rozpočtu zřizovatele a poskytují statky nebo služby obyvatelům bezplatně, nebo za symbolickou úhradu (Provazníková, 2015, s. 222).

### 2.2.2 Obchodní společnosti

Obchodní společnosti jsou upraveny Zákonem o obchodních korporacích a také ony mohou poskytovat veřejné statky a služby, jelikož s jejich založením jsou spojeny menší administrativní náklady a menší riziko podnikání. Nejčastěji je využívána forma **společnosti s ručením omezeným** (Provazníková, 2015, s. 224).

### 2.2.3 Neziskové organizace

Neziskové organizace jsou nově upraveny Novým občanským zákoníkem. Podle něhož se již existující obecně prospěšné společnosti řídí dosavadními předpisy, ale také mají možnost se přeměnit na tzv. **ústav, nadaci či nadační fond**. Nově už je možné zřizovat jediné ústav, nadaci nebo nadační fond, příp. jinou právnickou osobu se statutem veřejné prospěšnosti, které jsou obecně nazývány fundace. Dále je nově zřízenou formou ústav, který je nástupcem nynějších obecně prospěšných společností (Provazníková, 2015, s. 225).

### 2.2.4 Spolupráce obcí

Podle Horzinkové a Novotného (2013, s. 158) spolupráce obcí může probíhat v působnosti samostatné i v působnosti přenesené prostřednictvím uzavřené veřejnoprávní smlouvy. Pokud se uskutečňuje spolupráce mezi obcemi v samostatné působnosti, může tak nastat založení právnické osoby podle Zákona o obchodních korporacích prostřednictvím smlouvy, která je uzavřena ke splnění určitého cíle, nebo na základě smlouvy, která slouží k vytvoření dobrovolného svazku obcí.

#### Dobrovolné svazky obcí

Obce mohou spoluzakládat, nebo přistupovat do již vzniklých dobrovolných svazků obcí. Mohou být členem i několika dobrovolných svazků obcí současně. Dobrovolné svazky obcí jsou zakládány písemnou zakladatelskou smlouvou, ve které je vymezeno k jakému účelu se zakládá. Zakladatelská smlouva obsahuje stanovy dobrovolného svazku obcí, jejichž součástí je jeho sídlo, předmět činnosti, orgány dobrovolného svazku obcí a jejich pravomoc, dále pak majetek členských obcí, který vkládají, zdroje příjmů jeho rozpočtu, způsob rozdělení zisku, resp. uhrazení ztráty, případná kontrola členskými obcemi, také musí být dány podmínky pro vstup a vystoupení z dobrovolného svazku obcí.

Dobrovolné svazky obcí se stávají právnickými osobami. Jejich orgány tvoří předseda, místopředseda, správní rada a valná hromada. Tak jako obce musí i dobrovolné svazky hospodařit na základě svého rozpočtu a musí být proveden přezkum jejich hospodaření krajským úřadem, nebo auditorem. Mohou zakládat a rušit právnické osoby, jejichž předmětem činnosti musí být pouze ty činnosti, které jsou určeny zákonem např. spolupráce ve školství, v sociální péči nebo ve zdravotnictví (Peková, 2011, s 359-361).

### 3 HOSPODAŘENÍ OBCÍ

Obce hospodaří s veřejným majetkem a veřejnými financemi. Hospodaření s veřejnými financemi je velmi důležité, protože je sledováno občany, neboť chtějí vědět, kam putují peníze, které odvedli do veřejného rozpočtu (Gruber, 2011, s. 22-23).

Každá obec v České republice musí mít vymezené správní území s obyvatelstvem, ale také musí mít přehled o tom, jaký majetek vlastní. Obec má právo nabývat a užívat majetek stejně jako právnická osoba. Cílem hospodaření není tak jako u právnických osob dosahování zisku, ale uspokojování potřeb občanů obce (Horzinková a Novotný, 2013, s. 144-145).

Obec hospodaří podle schváleného ročního rozpočtu, který vychází z rozpočtového výhledu. Tento rozpočet je schvalován zastupitelstvem obce a patří do soustavy veřejných rozpočtů (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 13).

Podle zákona je každá obec povinna svůj majetek využívat účelně a hospodárně. Obec se musí starat o svůj majetek a jeho rozvoj, také musí vést jeho evidenci. Tento majetek musí být zabezpečen proti zničení, poškození nebo odcizení. Žádá-li obec o úvěr, nesmí překročit 150 % jejího loňského ročního rozpočtu (Horzinková a Novotný, 2013, s. 146).

Podle Otrusinové a Kubíčkové (2011, s. 15) obce mohou zakládat peněžní fondy pro konkrétní účel nebo i bez účelu. Jsou tvořeny především z přebytků hospodaření z minulých let nebo z příjmů běžného roku, které nejsou využity v běžném roce.

Jakmile skončí kalendářní rok, musí obec údaje o svém ročním hospodaření zpracovat do závěrečného účtu. Jeho součástí musí být finanční vztahy vůči státnímu rozpočtu, rozpočtu krajů, obcí, státním fondům apod. Obec si také musí nechat provést přezkum svého hospodaření za uplynulý rok buď příslušným krajským úřadem, nebo auditorem. Tento přezkum je součástí jejího závěrečného účtu (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 16-17).

Zásady hospodaření obcí jsou uplatňovány na principu tzv. „3E“. Economy, Efficiency a Effectiveness, jsou také vymezovány jako výkonnost organizace.

- Economy (hospodárnost) představuje nejnižší vynaložení prostředků tak, aby byla dodržena odpovídající kvalita.
- Effectiveness (účelnost) zobrazuje účelnost dosahování cílů, získání potřebných výstupů, vztah mezi cíli a výstupy a uplatňuje princip provádění správných věcí.
- Efficiency (efektivita) naopak představuje efektivnost, která vyjadřuje míru dosažených výstupů (Hamerníková a Maaytová, 2010, s. 185).



Existují i další důležité faktory, které ovlivňují hospodaření obcí, a proto je princip „3E“ rozšířen na princip „6E“, což jsou Equity (spravedlnost), Environment (prostředí) a Ethics (etika) (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 8).

### 3.1 Rozpočet obce a mimorozpočtové fondy

Rozpočet obce je jedním z jejích nejdůležitějších nástrojů. Do rozpočtové soustavy patří rozpočet obce a ostatní peněžní fondy, jejichž užití závisí na principu nedobrovolnosti, nenávratnosti a neekvivalence (Provazníková, 2015, s. 51).

#### 3.1.1 Rozpočet

Provazníková (2015, s. 51) definuje rozpočet obce nejen jako předmět zabezpečení a financování obecní politiky, ale i zobrazování jejích plánovaných příjmů a výdajů. Rozpočet je tokovou veličinou, která na svých příjmových a výdajových účtech nikdy nezobrazuje stav rozpočtovaných příjmů a výdajů, protože se z příjmů uhradují plynule výdaje. V průběhu rozpočtového období nastává nesoulad mezi vývojem příjmů a výdajů.

Podle Hejdukové (2015, s. 28) je rozpočet obce současně:

- peněžní fond,
- bilance,
- finanční plán,
- nástroj obecní politiky.

#### Rozpočet jako peněžní fond

Rozpočet představuje peněžní fond, protože zahrnuje peněžní prostředky, se kterými hospodaří, a které pak přerozděluje (Hejduková, 2015, s. 28).

#### Rozpočet jako účetní bilance

Rozpočet představuje bilanci příjmů a výdajů za rozpočtové období, které je v České republice stejné s kalendářním rokem. Hospodaření můžeme vypočítat dle následujícího vztahu (Provazníková, 2015, s. 51):

$$F_1 + P - V = F_2 \quad (1)$$

kde:  $F_1$  je stav peněžních prostředků v rozpočtu na počátku období,

$P$  jsou příjmy,

V jsou výdaje,

$F_2$  je stav peněžních prostředků v rozpočtu na konci rozpočtového období.

Rozpočet může být vyrovnaný, přebytkový nebo deficitní (Provazníková, 2015, s. 51). Vyrovnaný rozpočet nastává, když se příjmy a výdaje rovnají. Přebytkový rozpočet je, když jsou příjmy vyšší než výdaje. Deficitní rozpočet nastane, převyšují-li výdaje příjmy (Rosen a Gayer, 2012, s. 461).

### **Rozpočet jako finanční plán**

Rozpočet je důležitý finanční plán na rozpočtované období. Měl by zabezpečovat solventnost obce tak, že připouští jenom ty výdaje, které jsou kryty:

- a) příjmy, které lze skutečně předpokládat;
- b) existujícími rezervami;
- c) půjčkami, které lze získat a splatit.

Při plánování obecního rozpočtu lze narazit na rozpočtová omezení, která představují snahu obcí o dostatečný objem příjmů rozpočtu, které jsou v konfliktu s financováním výdajů (Provazníková, 2015, s. 52).

### **Rozpočet jako nástroj obecní politiky**

Podle Hejdukové (2015, s. 28) se jedná zejména o nástroj rozpočtové politiky, která se orientuje na plnění účetní bilance s cílem vyrovnaného rozpočtu.

Podle Provazníkové (2015, s. 52) je nástrojem provedení koncepce ekonomického a sociálního rozvoje dané obce, mezi jehož funkce patří:

- stanovení priorit v rámci lokálních veřejných statků a služeb, které obec poskytuje;
- alokace zdrojů mezi rozdílné činnosti obce v rozpočtovaném období;
- podle zákona rozhodování o úrovni zdanění a výši poplatků, které bude obec v následujícím období vybírat;
- podávat úplné informace o finanční situaci a plánech obce, které tvoří základ měření efektivnosti operací obce.

### **Rozpočtový proces**

Podle Pekové (2011, s. 407) zahrnuje rozpočtový proces 6 etap. Zpracování jeho návrhu na další rok začíná obvykle v září, tudíž trvá zhruba 1,5 roku. Rozpočtový proces se skládá z těchto etap:

1. sestavení návrhu rozpočtu obce;
2. projednání návrhu v poradních orgánech (výborech, komisích);
3. projednání a schválení v zastupitelstvu obce;
4. uskutečnění během rozpočtového období a průběžná kontrola plnění rozpočtu, dále zastupitelstvo obce může v průběhu roku schvalovat návrh úpravy rozpočtu;
5. následná kontrola plnění rozpočtu, a to nejen jednotlivými odbory, poradními orgány, tak i zastupitelstvem obce;
6. vypracovat závěrečný účet obce výkonným orgánem obce a jeho projednání v poradních orgánech, v radě obce a také v zastupitelstvu, které ho schvaluje.

Rozpočet obce i závěrečný účet obce jsou veřejné a jsou zveřejněny na úřední desce příslušné obce nebo na jejích webových stránkách. Jsou také projednávány na veřejných zasedáních zastupitelstva (Peková, 2011, s. 407).

Základním dělením příjmů a výdajů je druhové třídění. Operace jsou řazeny do tří základních okruhů, a to příjmy, výdaje a financování. Příjmy zobrazují nenávratná inkasa, kromě návratných výpomocí, půjček, úvěrů, příjmů z emise vlastních cenných papírů nebo kromě výhodného finančního investování. Příjmy tvoří vlastní příjmy (třída I. – třída III.) a přijaté dotace.

Začlenění do tříd:

- **Třída I. – daňové příjmy,**
- **Třída II. – nedaňové příjmy,**
- **Třída III. – kapitálové příjmy,**
- **Třída IV. – přijaté dotace,**
  - **investiční dotace,**
  - **neinvestiční dotace** (Peková, 2011, s. 411-412).

Výdaje představují nenávratné platby a poskytované návratné půjčky za účelem provedení rozpočtové politiky, která je člení na běžné a kapitálové. Běžné výdaje jsou výdaje k běžnému chodu obce, naopak kapitálové výdaje jsou ty, které obec investuje (Hejduková, 2015, s. 63).

Začlenění do dalších tříd podle Pekové (2011, s. 412):

- **Třída V. – běžné výdaje (neinvestiční),**
- **Třída VI. – kapitálové výdaje.**

Financování představuje přijetí návratných finančních prostředků, které souvisí s likviditou, na kterou navazuje třídění inkas a plateb podle rozpočtové skladby. Jedná se o takové operace, které zajišťují financování schodku hospodaření nebo naopak využití přebytku hospodaření.

- **Třída VII. – financování,**
  - **financování z tuzemska,**
    - **krátkodobé financování,**
    - **dlouhodobé financování,**
  - **financování ze zahraničí,**
    - **krátkodobé financování,**
    - **dlouhodobé financování,**
  - **opravné položky.**

### 3.1.2 Mimorozpočtové fondy

Podle zákona č. 250/2000 Sb. zastupitelstvo obce může zřizovat i mimorozpočtové peněžní fondy, které mohou být účelové nebo neúčelové. Mnohem častěji jsou zakládány fondy účelové, které monitorují přímou vazbu na financování určitých potřeb (Provazníková, 2015, s. 68).

## 3.2 Výdaje rozpočtu

Rozsah výdajů je ovlivněn rozpočtovým omezením ze strany příjmů a rozsahem odpovědnosti a pravomocí obce. Základní rozdělení výdajů obce je na výdaje běžné a kapitálové.

**Běžné výdaje** jsou ty výdaje, které se pravidelně opakují a slouží k financování běžného chodu obce. Někdy jsou nazývány též neinvestičními výdaji. **Kapitálové výdaje** naopak souvisí s pořizováním nových investic, ale i se splátkami půjček (Provazníková, 2015, s. 105). Kapitálové výdaje slouží především k financování dlouhodobých, zejména investičních potřeb, které přesahují období jednoho rozpočtového roku. Vychází z rozložení a postupu uskutečňování jednotlivých projektů až do doby jejich dokončení. Souvisí tedy i se splácením půjček na financování investic (Provazníková, 2015, s. 194). Investice jsou definovány jako vynaložené výdaje, které jsou vloženy do dlouhodobých statků, které nepřinášejí okamžitý užitek, ale umožňují jeho zvýšení v budoucnosti (Dluhošová, 2008, s. 117).

### 3.3 Zdroje financování obcí

Provazníková pojmenovává čtyři skupiny zdrojů příjmů rozpočtů, a to daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery (Provazníková, 2015, s. 104).

**Daňové příjmy** tvoří nejvýznamnější část rozpočtu obce a jsou to povinné příjmy, které plynou z daní, pojistného sociálního a zdravotního pojištění, doplatků včetně daní a sankcí za pozdní či nesprávné placení (Provazníková, 2015, s. 105). Podle Provazníkové (2015, s. 118) výlučnými daňovými příjmy obcí jsou daň z příjmů právnických osob placená obcemi a celý výnos daně z nemovitých věcí. Mezi sdílené daňové příjmy patří daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, daň z příjmů fyzických osob samostatně výdělečně činných nebo podíl obcí na celostátních výnosech daně z přidané hodnoty.

**Nedaňové příjmy** jsou zejména příjmy z vlastního podnikání, pokuty, přijaté dary, příp. z mimorozpočtových fondů, ale také přijaté návratné finanční výpomoci – úvěry a půjčky (Provazníková, 2015, s. 105). Tvoří je příjmy i z užitelských poplatků, které jsou uskutečňovány v rámci činností obcí jejich podniky, dále příjmy od různých organizací zřízených obcemi – odvody příspěvkových organizací (např. vodné, stočné, služby knihoven). Jejich podíl se v rozpočtech rok od roku snižuje (Provazníková, 2015, s. 168).

**Kapitálové příjmy** tvoří především příjmy z prodeje či pronájmu majetku (Provazníková, 2015, s. 105).

**Přijaté transfery** vznikají, protože obce nejsou soběstačné a jejich vlastní příjmy jim nestačí na financování výdajů. Patří sem dotace ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z rozpočtu kraje nebo evropské dotace (Provazníková, 2015, s. 104-105). Kromě dotací na financování jsou v České republice obcím vypláceny i dotace účelové, a to jak běžné, tak i kapitálové k tomu, aby obcím zajistily určitý standard poskytovaných veřejných statků. Běžné dotace slouží k financování provozních potřeb a kapitálové k financování investic (Provazníková, 2015, s. 135)

### 3.4 Závěrečný účet

Jakmile skončí kalendářní rok, je obec povinna shrnout údaje o svém hospodaření do závěrečného účtu. Tento účet zahrnuje nejen údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů dle rozpočtové skladby, ale i o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů v tak detailním členění a obsahu kvůli zhodnocení finančního hospodaření obce a jí zřízené právnické osoby a nakládání s jejím majetkem. Závěrečný účet též zahrnuje vyúčtování finančních

vztahů vůči státnímu rozpočtu, krajskému rozpočtu, rozpočtu jiných obcí, státním fondům nebo jiným rozpočtům.

Návrh závěrečného účtu musí být zveřejněn vhodným způsobem minimálně 15 dní před tím, než bude projednáván zastupitelstvem obce. Občané mohou mít k závěrečnému účtu připomínky, které musí podat písemně ve lhůtě vymezené při jeho zveřejnění, nebo ústně na jednání zastupitelstva.

Projednání závěrečného účtu je uzavřeno tím, že je vyjádřen:

- a) **souhlas bez výhrad s hospodařením celého roku**, nebo
- b) **souhlas s výhradami, které slouží k odstranění zjištěných chyb a nedostatků** (Horzinková a Novotný, 2013, s. 153).

Existuje několik variant, jak může přehled příjmů a výdajů vypadat. Nejčastější využití má Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad (FIN 2-12 M), který je poté předložen zastupitelstvu obce. Výkaz je rozdělen do čtyř částí, kdy I. část je složena z rozpočtových příjmů, II. část zobrazuje rozpočtové výdaje, III. část je věnována financování a ve IV. části následuje shrnutí příjmů, výdajů a financování a jejich konsolidace v takovém třídění, které je podle rozpočtové skladby, a to za schválený rozpočet, upravený rozpočet a skutečnost (Vítková, 2016, s. 70).

### 3.5 Přezkum hospodaření

Každá obec má povinný přezkum svého hospodaření za uplynulý kalendářní rok (Peková, 2011, s. 441). Může být prováděn buď **krajským úřadem, nebo auditorem resp. auditor-skou společností**. Provádí-li přezkum hospodaření obce krajský úřad, činí tak v přenesené působnosti. Pokud daná obec nepožádá o přezkum svého hospodaření auditora ani krajský úřad, provede tento přezkum příslušný krajský úřad (Horzinková a Novotný, 2013, s. 151).

Přezkum je prováděn dle zvláštních předpisů. Náklady plynoucí z přezkumu hospodaření auditorem zaplatí obec z prostředků svého rozpočtu. Závěrečný účet obsahující zprávu o výsledcích přezkumu hospodaření obce za loňský rok musí zastupitelstvo projednat do 30. června následujícího roku a musí také objasnit, jak provede nápravu případných nedostatků (Horzinková a Novotný, 2013, s. 151).

### 3.5.1 Zpráva o výsledku přezkoumání

Zpráva o výsledku přezkoumání zobrazuje výsledky z ukončených jednorázových nebo dílčích přezkumů hospodaření obce. Jsou určeny náležitosti této zprávy, jako např. název obce, místo, kde byl přezkum proveden nebo jména kontrolorů. Dále obsahuje vyjádření, jestli při přezkumu nebyly nalezeny chyby a nedostatky (Horzinková a Novotný, 2013, s. 152).

## 3.6 Hospodaření dobrovolných svazků obcí

Dobrovolný svazek obcí také hospodaří podle vlastního rozpočtu, dále vypracovává a schvaluje závěrečný účet. Členové dobrovolného svazku obcí jsou obce, které kontrolují hospodaření tohoto svazku obcí. Je nutné provést audit jeho hospodaření, který provádí buď auditor, nebo krajský úřad (Peková, 2011, s. 429).

Každá členská obec je povinna do rozpočtu dobrovolného svazku obcí odvádět členské příspěvky, které se většinou odvíjí podle počtu obyvatel. Nejsou to však jediné příjmy dobrovolného svazku obcí (Peková, 2011, s. 429). Každá obec může vložit svůj majetek do dobrovolného svazku obcí, avšak pořád ho vlastní obec, která ho vložila. Jeho orgány s tímto majetkem mohou zacházet v rozsahu, v jakém své pravomoce přenesla obec na tento svazek. Každá obec se účastní na rozdělení zisku dobrovolného svazku obcí, resp. na uhrazení jeho ztráty způsobem, který vymezují jeho stanovy (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 18).

Státní rozpočet neposkytuje dobrovolným svazkům obcí dotace, které by obdržel tento svazek obcí. Ve státním rozpočtu jsou jen schválené transfery obcím, během roku jsou dotace poskytovány i dobrovolným svazkům obcí. Tato skutečnost je evidována v účetnictví při poskytování dotací (Peková, 2011, s. 429).

## 3.7 Finanční analýza

Finanční analýza slouží pro zvýšení kvality finančního rozhodování nejen obcí, ale všech subjektů veřejného i podnikatelského sektoru. Analýza subjektů veřejné správy je specifická v porovnání s podnikatelskou sférou. Je součástí finančního řízení a podává velmi důležité informace o finanční situaci zkoumaného subjektu. Sleduje nejen hospodaření minulého období, ale také nalézá pozitivní i negativní faktory, které ovlivňují hospodaření obce. Je velmi důležité negativní faktory nejen najít, ale také je odstranit. Naopak pozitivní faktory by měly

být více zapracovány k podpoře hospodaření obce. Jejich zapracování by se mělo odrazit v sestavování rozpočtového výhledu (Peková, 2011, s. 436).

Finanční analýza obcí se zaměřuje na:

- **analýzu hospodaření v běžné části rozpočtu** – jsou analyzovány jednotlivé příjmy a výdaje, které se neustále opakují, dále analýza obligatorních výdajů, náhodných příjmů a výdajů, u kterých je sledován nejen jejich podíl na celkových příjmech a výdajích, ale i trendy jejich vývoje;
- **analýzu druhů příjmů a výdajů** – jsou rozebírány ty příjmy a výdaje, které mohou být ovlivněny rozhodnutím obce;
- **analýzu finanční nezávislosti** – obce jsou ovlivňovány rozhodnutím státu (Peková, 2011, s. 436);
- **analýzu salda běžné části rozpočtu** – analyzují zejména ty příjmy a výdaje, které ovlivňují salda opakovaně a také ty, které je ovlivňují jen nahodile;
- **analýzu dosahovaných úspor** – probíhá analýza jejich dosažitelnosti a jejich příčin;
- **analýzu investičních výdajů a příjmů** – je rozebírána jejich struktura a to, jaké faktory je ovlivňují;
- **analýzu nákladů na údržbu a správu majetku** – zaměřují se především na strukturu majetku a jeho efektivnost;
- **analýzu vytváření a využití rezerv;**
- **analýzu závazků** – spočívá v rozboru jejich struktury podle času, nákladovosti či z věcného hlediska;
- **analýzu majetku** – zejména je analyzován způsob a intenzita využívání majetku;
- **analýzu celkových provozních nákladů** – probíhá rozbor především věcné a účelové struktury provozních nákladů, dále i jejich vývoj (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 57).

Finanční analýza se orientuje na identifikaci silných a slabých stránek ve finančním hospodaření obce. Její nedílnou součástí je také analýza příjmů a výdajů obce. Tok finančních prostředků, se kterými obec hospodář, zaznamenává účetnictví prostřednictvím účetních výkazů, které musí obec sestavovat povinně dle zákona. Obec musí mít sestavenou rozvahu, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu i přílohu. Finanční analýza zkoumá údaje, které jsou zachyceny v těchto výkazech, které poté vyhodnocuje (Peková, 2011, s. 437-438).



Finanční analýza využívá mnoho ukazatelů, a to stavové ukazatele (např. rozvaha), tokové ukazatele (např. výkaz zisku a ztráty), rozdílové ukazatele nebo poměrové ukazatele. Nejlepší vypovídací schopnost mají ukazatele poměrové, neboť poskytují nejen srovnání v čase, ale i srovnání prostorové (Peková, 2011, s. 438).

### **3.7.1 Ukazatele rentability**

Ukazatele rentability podávají informace o tom, jak efektivně a hospodárně obec využívá své prostředky a také, jaký je vztah mezi dosaženým efektem a vloženými prostředky. Všechny subjekty veřejné správy nejsou primárně založeny s cílem maximalizace zisku, ale s cílem podpory občanů, proto je třeba ukazatele rentability modifikovat (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 86). Ukazatele rentability dávají do poměru zisk s jinými veličinami kvůli tomu, abychom zjistili, jak byly tyto veličiny zhodnoceny. Mezi nejvyužívanější ukazatele rentability patří rentabilita vlastního kapitálu (ROE) a rentabilita celkového kapitálu (ROA) (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 96-98).

### **3.7.2 Ukazatele likvidity**

Ukazatele likvidity představují schopnost obce splácet své krátkodobé závazky. Základem finanční analýzy je zajistit likviditu obce. Hodnocení likvidity prostřednictvím ukazatelů finanční analýzy je významné, neboť umožňuje sledovat úhradu svých závazků. Mezi ukazatele likvidity patří zejména běžná likvidita, pohotová likvidita a okamžitá likvidita (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 96-102).

### **3.7.3 Ukazatele zadluženosti a dluhové schopnosti (ukazatele finanční struktury)**

Ukazatele zadluženosti představují podíl cizích zdrojů a ukazatele dluhové schopnosti vyjadřují schopnost subjektu krýt náklady, resp. výdaje spojené s využíváním cizího kapitálu. Mezi ukazatele finanční struktury jsou řazeny ukazatel věřitelského rizika, ukazatel finanční páky, ukazatel úrokového krytí nebo ukazatel krytí dluhové služby (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 104-106).

### **3.7.4 Ukazatele aktivity**

Ukazatele aktivity měří schopnost subjektu efektivně využívat vložené prostředky. Ukazatele lze vyjádřit v podobě doby obratu nebo doby obratu jednotlivých aktiv a pasiv. Součástí ukazatelů aktivity jsou doby obratu aktiv a dlouhodobého majetku nebo jejich obraty (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 106-107).

## 4 VYMEZENÍ SPECIFIK ÚČETNICTVÍ OBCÍ

Podle vyhlášky č. 410/2009 Sb. obce patří mezi vybrané účetní jednotky, jejichž hlavním cílem není tvorba zisku (Vodáková, 2012, s. 13-14). Cílem účetní reformy veřejné správy platné od roku 2010 bylo, aby subjekty vykazovaly nejen své příjmy a výdaje, ale i náklady a výnosy a začaly vést účetnictví (Vodáková, 2012, s. 17). Účetní reforma ve veřejné správě byla nutná, protože veřejná správa nevedla účetnictví akruálním principem. Bylo potřeba, aby účetnictví podávalo věrnější a přesnější informace pro rozhodování státu při alokaci veřejných prostředků (Vodáková, 2012, s. 19).

Pro využití akruálního principu ve veřejném sektoru jsou jako hlavní důvody označeny:

- snaha o zvýšení **transparentnosti** veřejných výdajů, a to nejen uvnitř subjektu, ale i ve vztahu s okolními subjekty;
- potřeba zvýšení **výkonnosti** veřejného sektoru, zejména zlepšení alokace zdrojů;
- snaha o vymezení **úplných nákladů** činností kvůli zlepšení hospodárnosti a zvýšení výkonnosti (Vodáková, 2012, s. 20).

V roce 2010 nastala první velká změna, a to ve směrné účetní osnově a tvorbě převodových můstků pro převod konečných zůstatků stávajících rozvahových účtů na účty nové. Směrná účetní osnova pro vybrané jednotky se liší od směrné účetní osnovy podnikatelů tím, že je členěna až na úroveň syntetických účtů, které jsou jednotné a závazné. Struktura této osnovy je inspirována směrnou účetní osnovou podnikatelů (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 46).

Další změny se týkají sestavení účetní závěrky, která má zjednodušit sestavení konsolidované účetní závěrky státu. Povinnou částí účetní závěrky se stal přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu. V příloze vyhlášky č. 410/2009 Sb. jsou zveřejněny vzory jednotlivých účetních výkazů (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 46). Vybrané účetní mají povinnost vykazovat podrozvahové účty v příloze k účetní závěrce (Vodáková, 2012, č. 48).

Nastaly také změny, které se týkají odpisování majetku a tvorby opravných položek, protože subjekty veřejné správy buď tento majetek neodepisovaly, anebo užívaly jiné postupy. Tento krok je v oblasti veřejné správy velmi významný, avšak také velmi komplikovaný. Založení účtů opravných položek se týká jiného majetku než pohledávek, o kterých se již účtovalo (Vodáková, 2012, č. 48-49).

Ocenění majetku 1 Kč v návaznosti na zákon o účetnictví např. kulturních památek, sbírek muzejní povahy nebo předmětů kulturní hodnoty a církevních staveb, u kterých nelze vyčíslit pořizovací cenu. Dříve tento majetek nebyl zachycen v účetnictví. Zavedení ocenění fiktivní cenou, tedy 1 Kč umožní i tento obtížně vyčíslitelný majetek vložit do evidence (Vodáková, 2012, č. 50).

## 4.1 Účetní závěrka

Účetní závěrka znázorňuje souhrn finančních i nefinančních údajů o obci, která se povinně zveřejňuje. Slouží k nahlédnutí nejen interním, ale také externím uživatelům. Nově se účetní závěrky sestavují na akruálním principu, což je velmi odlišné od dříve sestavované účetní závěrky na peněžní bázi (Vodáková, 2012, s. 60).

Účetní závěrka je sestavována **v české měně** a její položky jsou vyjádřeny **v celých tisících**. Povinně ji tvoří **rozvaha, výkaz zisku a ztráty, příloha, přehled o peněžních tocích a přehled o změnách ve vlastním kapitálu**. Každý z těchto výkazů má závaznou podobu (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 64). Účetní jednotky mohou vést účetní závěrku v plném nebo zjednodušeném rozsahu. Nestanoví-li zvláštní předpis, je sestavována v plném rozsahu. Účetní závěrka může být řádná, mimořádná, zahajovací nebo mezitímní, příp. konsolidovaná (Vodáková, 2012, s. 62).

### 4.1.1 Rozvaha

Rozvaha je vymezena jako přehled nejen majetku a jiných aktiv, ale také závazků a jiných pasiv. Je sestavena k určitému okamžiku, tj. ke konci rozvahového dne (Vodáková, 2012, s. 63).

Strana aktiv je složena ze čtyř sloupců, a to brutto, korekce, netto běžného období a netto minulého období. Stranu pasiv tvoří sloupce dva, a to sloupec netto běžného období a sloupec minulého období. Součet aktiv netto musí být stejný jako součet pasiv. V sloupci brutto jsou zaznamenány hodnoty k rozvahovému dni. Sloupec korekce obsahuje hodnoty ve výši oprávek nebo opravných položek, které se vztahují k dané položce. Ve sloupci netto jsou obsaženy hodnoty položek, které jsou upraveny o výši oprávek nebo opravných položek. Sloupec netto minulého období obsahuje hodnoty vztahující k rozvahovému dni minulého roku upravené o oprávkou nebo opravné položky (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 65).

AKTIVA	Běžné období			Minulé období (netto)
	Brutto	Korekce	Netto	
<b>Dlouhodobý majetek</b>				
Dlouhodobý nehmotný majetek				
Dlouhodobý hmotný majetek				
Dlouhodobý finanční majetek				
Dlouhodobé pohledávky				
<b>Oběžná aktiva</b>				
Zásoby				
Krátkodobé pohledávky				
Příjmové účty rozpočt. hosp.				
Krátkodobý finanční majetek				
<b>Aktiva celkem</b>				

Obr. 4 – Schéma zjednodušené rozvahy – aktiva

(Vlastní zpracování dle Otrusinové a Kubičkové, 2011, s. 66)

PASIVA	Běžné období	Minulé období
<b>Vlastní kapitál</b>		
Jmění účetní jednotky		
Fondy účetní jednotky		
Výsledek hospodaření		
<b>Cizí zdroje</b>		
Výdajové účty rozpočt. hosp.		
Rezervy		
Dlouhodobé závazky		
Krátkodobé závazky		
<b>Pasiva celkem</b>		

Obr. 5 – Schéma rozvahy – pasiva

(Vlastní zpracování dle Otrusinové a Kubičkové, 2011, s. 66)

#### 4.1.2 Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty je výkaz, který doplňuje rozvahu. Tento výkaz je souhrnem výnosů, nákladů a jejich rozdílů, a to výsledku hospodaření (Vodáková, 2012, s. 67). Výkaz zisku a ztráty je tvořen konečnými zůstatky syntetických účtů nákladů a výnosů, dále pak výsledkem hospodaření před zdaněním a po zdanění k rozvahovému dni.

Výkaz je tvořen čtyřmi sloupci, protože vybrané účetní jednotky mají povinnost vykazovat náklady a výnosy z hlavní činnosti a náklady a výnosy z činnosti doplňkové (též hospodářské) pro běžné i minulé období. Hlavní činnost je ta činnost, pro kterou byl subjekt zřízen (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 66). Doplňková činnost musí být zisková, kdy tento zisk musí být použit na podporu činnosti hlavní (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 110).

Běžné období		Minulé období	
Hlavní činnost	Doplňková činnost	Hlavní činnost	Doplňková činnost

*Obr. 6 – Struktura členění dat ve výkazu a ztráty*

*(Vlastní zpracování dle Otrusinové a Kubičkové, 2011, s. 66)*

Uspořádání nákladů	Uspořádání výnosů
Náklady z činností	Výnosy z činností
Finanční náklady	Finanční výnosy
Náklady na nároky na prostředky státního rozpočtu a rozpočtů ÚSC a SF	Výnosy z daní a poplatků
	Výnosy z nároků na prostředky SR a rozpočtů ÚSC a SF
	Výsledek hospodaření

*Obr. 7 – Uspořádání výkazu zisku a ztráty*

*(Vlastní zpracování dle Otrusinové a Kubičkové, 2011, s. 66)*

#### 4.1.3 Příloha

Příloha je výkaz, kterým účetní jednotka vysvětluje a doplňuje informace obsažené v ostatních účetních výkazech. Příloha má stanovené závazné uspořádání a označování položek, její závazný vzor obsahuje příloha č. 5 k vyhlášce č. 410/2009 Sb. Tento výkaz tvoří nejen účetní, ale i textové údaje (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 68).

Označení	Čeho se příloha týká
A	Informace podle zákonných ustanovení
B	Informace o závazcích z neukonečných operací
C	Doplňující informace k položkám rozvahy "Jmění účetní jednotky" a "Transfery na pořízení dlouhodobého majetku"
D	Členění pro zvláštní účely
E	Ostatní doplňující informace k jiným částem účetní závěrky
F	Doplňující informace k fondům účetní jednotky
G	Doplňující informace k položce rozvahy "Stavby"
H	Doplňující informace k položce rozvahy "Pozemky"
I	Doplňující informace k položce výkazu zisku a ztráty "Náklady z přecenění reálnou hodnotou"
J	Doplňující informace k položce výkazu zisku a ztráty "Výnosy z přecenění reálnou hodnotou"
K	Doplňující informace k položce rozvahy "Stálá aktiva"

Obr. 8 – Členění přílohy vybrané účetní jednotky

(Vlastní zpracování dle Vodákové, 2012, s. 74)

#### 4.1.4 Přehled o peněžních tocích

Přehled o peněžních tocích tvoří rozdělení vybraných položek aktiv a pasiv ve stavu k rozvahovému dni. Tento výkaz podává informace o změnách peněžních prostředků za sledované účetní období. Přehled o peněžních tocích tvoří tři hlavní části, a to peněžní toky z provozní činnosti, peněžní toky z investiční činnosti a peněžní toky z financování (Vodáková, 2012, s. 76).

Název položky	
1.	stav peněžních prostředků k 1.1.
2.	peněžní toky z provozní činnosti (3+4+5+6+7)
3.	výsledek hospodaření před zdaněním
4.	úpravy o nepeněžní operace (+/-)
	* odpisy dlouhodobého majetku
	* změna stavu rezerv a opravných položek
	* zisk (ztráta) z prodeje dlouhodobého majetku
	* výnosy z dividend a podílů na zisku
5.	peněžní toky z oběžných aktiv a krátkodobých závazků(+/-)
	* změna stavu krátkodobých pohledávek a závazků
	* změna stavu zásob
	* změna stavu krátkodobého finančního majetku
6.	zaplacená daň z příjmů včetně doměrků (-)
7.	přijaté dividendy a podíly na zisku
8.	peněžní toky z investiční činnosti (9+10+11)
9.	výdaje na pořízení dlouhodobých aktiv
10.	příjmy z prodeje dlouhodobých aktiv
11.	ostatní peněžní toky z dlouhodobých aktiv (+/-)
12.	peněžní toky z financování (+/-) (13+14)
13.	peněžní toky ze změny vlastního kapitálu (+/-)
14.	změna stavu dlouhodobých závazků a pohledávek (+/-)
15.	celková změna stavu peněžních prostředků (2+8+12)
16.	příjmové a výdajové účty rozpočtového hospodaření (+/-)
17.	stav peněžních prostředků k rozvahovému dni (1+15+16)

*Obr. 9 – Přehled o peněžních tocích*

*(Vlastní zpracování dle Vodákové, 2012, s. 78)*

#### 4.1.5 Přehled o změnách vlastního kapitálu

Přehled o změnách vlastního kapitálu představuje výkaz, který tvoří čtyři sloupce. Je rozpisem jednotlivých položek, které tvoří vlastní kapitál účetní jednotky. V tomto výkazu jsou rozepsány jejich změny, které nastaly v průběhu účetního období. Přehled o změnách vlastního kapitálu podává informace o zvýšení nebo snížení jednotlivých položek vlastního kapitálu mezi dvěma rozvahovými dny (Otrusínová a Kubičková, 2011, s. 68).

Název položky	
1.	jmění účetní jednotky a upravující položky
	* jmění účetní jednotky
	- změna, vznik nebo zánik příslušnosti hospodařit s majetkem státu
	- svěření majetku příspěvkové organizaci
	- bezúplatné převody
	- investiční transfery
	- dary
	* fond privatizace
	* transfery na pořízení dlouhodobého majetku
	- svěření majetku příspěvkové organizaci
	- bezúplatné převody
	- investiční transfery
	- dary
	- snížení investičních transferů ve věcné a časové souvislosti
	* kurzové rozdíly
	* oceňovací rozdíly při prvotním použití metody
	- opravné položky k pohledávkám
	- odpisy
	* jiné oceňovací rozdíly
	- oceňovací rozdíly u cenných papírů a podílů
	- oceňovací rozdíly u majetku určeného k prodeji
	* opravy minulých období
	- opravy minulého účetního období
	- opravy předchozích účetních období
2.	fondy účetní jednotky
3.	výsledek hospodaření
4.	příjmový a výdajový účet rozpočtového hospodaření

Obr. 10 – Přehled o změnách vlastního kapitálu

(Vlastní zpracování dle Vodákové, 2012, s. 81)



## 5 MONITORING HOSPODAŘENÍ OBCÍ

Z usnesení vlády České republiky vyplývá, že Ministerstvo financí musí provádět každoročně monitoring hospodaření obcí pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů. Jejich zavedení koresponduje se snahou vést obce k větší obezřetnosti při hospodaření se svěřenými veřejnými prostředky. Jestliže hodnoty ukazatele celkové likvidity budou v intervalu  $<0;1>$  a současně podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 % k 31. prosinci příslušného roku, tak je obec oslovena ministrem financí a povinna zdůvodnit tento stav a vydat stanovisko zastupitelstva dané obce.

Jakmile Ministerstvo financí získá vyjádření daných obcí, je povinno podat informace vládě České republiky o monitoringu hospodaření obcí za příslušný rok. Naleznou-li se u obcí problémy s platební schopností, navrhne jim Ministerstvo financí a Ministerstvo vnitra pomoc související s rozborem problémů a vypracováním návrhů řešení těchto problémů.

Velmi důležitou zmínkou je, že monitoring hospodaření obcí nevyžaduje žádné dodatečné administrativní ani finanční nároky na rozpočty a fungování obcí. Obce nejsou povinny Ministerstvu financí podávat informace týkající se ukazatelů SIMU.

Nejprve je v březnu proveden výpočet informativních a monitorujících ukazatelů a jejich vyhodnocení, dále v dubnu jsou zasílány dopisy ministra financí daným obcím, poté v červnu dochází ke zdůvodnění stavu daných obcí a ve třetím čtvrtletí jsou informace podávány členům vlády České republiky.

Je vhodné poznamenat, že monitoring hospodaření obcí nepředstavuje žádné dodatečné administrativní ani finanční náklady na chod a rozpočty obcí. Obce nemají povinnost odevzdávat vyplněnou tabulku s ukazateli SIMU (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013a).

### 5.1 Legislativa a změny v monitoring hospodaření obcí

Ministerstvo financí každý rok vykonává výpočet Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) za všechny obce a jimi podřízené příspěvkové organizace, které poté vyhodnotí. Vychází z údajů k rozvahovému dni, tj. 31. prosinci příslušného roku (po závěrečných zápisech). Monitoring se provádí podle usnesení vlády České republiky ze dne 12. listopadu 2008, o monitoringu hospodaření obcí a o zrušení usnesení vlády ze dne 14. dubna 2004 č. 346, o Regulaci zadluženosti obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby, dále ve znění usnesení vlády České republiky ze dne 29. září 2010 č. 695 a ze dne 3. října 2012 č. 72 (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013a).

## 5.2 Ukazatele monitoringu hospodaření obcí

Ukazatele monitoringu jsou součástí Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU), tyto ukazatele se dělí do dvou skupin – informativní ukazatele a monitorující ukazatele. Hodnoty těchto ukazatelů jsou zveřejněny na stránkách Monitoru – státní pokladny ke každé obci. Mezi informativní ukazatele patří:

- počet obyvatel obce;
- příjem celkem (po konsolidaci);
- úroky;
- uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků;
- dluhová služba celkem;
- ukazatel dluhové služby (v %);
- aktiva celkem;
- cizí zdroje;
- stav na bankovních účtech celkem;
- úvěry a komunální dluhopisy;
- přijaté návratné finanční výpomoc a ostatní dluhy;
- zadluženost celkem;
- podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %);
- 8mi-leté saldo;
- oběžná aktiva;
- krátkodobé závazky.

Monitorující ukazatele jsou:

- podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %);
- celková (běžná) likvidita (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013a).

## 5.3 Výsledky monitoringu hospodaření obcí v České republice v předchozích letech

Ministerstvo financí podává informace o výsledcích Monitoringu hospodaření obcí vládě v podobě předkládací zprávy. Podle výsledků jsou obce zařazeny do dvou kategorií, pokud obce přesáhnou hranice stanovené Ministerstvem financí u monitorujících ukazatelů.

Do první kategorie jsou řazeny obce, jejichž ukazatel podíl cizích zdrojů k celkových aktivům je vyšší než 25 % a současně, je-li celková likvidita menší jak 1. Do druhé méně rizikovější kategorie patří ty obce, jejichž hodnota celkové likvidity je menší jak 1 a současně hodnota ukazatele podíl cizích zdrojů k celkových aktivům je nižší než 25 %. Zastupitelstva těchto obcí musí zdůvodnit tento neuspokojivý stav (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013a).

### 5.3.1 Monitoring hospodaření obcí za rok 2012

Monitoring hospodaření obcí primárně neslouží k hodnocení míry zadlužení jednotlivých obcí, ale k hodnocení jejich hospodářské situace. Monitoring hospodaření obcí za rok 2012 obsahoval 6 244 samosprávných obcí (2 obce nepředaly v termínu svou řádnou účetní závěrku). Hodnoty celkové likvidity dosáhly do intervalu  $<0;1>$  k 31. prosinci 2012 u 495 obcí, z toho u 47 obcí byl ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 %. Tato skutečnost ukazuje, že nastal meziroční pokles o 37 obcí (při použití stejné metody s rokem 2011 by nastal meziroční pokles pouze o 1 obec na 83 obcí), z toho již 30 obcí přesáhlo hodnoty už v některém z předešlých let.

Výsledné hodnoty pouze naznačují, že může existovat riziko hospodářských problémů, avšak nutně nemusí znamenat, že je obec v tíživé finanční situaci. Je nutné analyzovat podrobněji finanční a účetní výkazy a také podle informací, které obce dodatečně dodají. Mezi obce, jejichž platební schopnost je ohrožena, patří ty, kterým Ministerstvo financí nařídilo odvod za porušení rozpočtové kázně a ty, které provedly špatné investiční rozhodnutí. Další nebezpečí nastává, nejsou-li dodrženy dotační podmínky projektů, které jsou podpořeny z fondů Evropské unie. Problémy vznikají především u malých obcí, které nevlastní dostatečně velký majetek pro případné nařízení odvodů za porušení rozpočtové kázně nebo kvůli úhradě projektů v plné výši, není-li dotace proplacena. Problémy dělá především předfinancování projektů. Tato skutečnost zapříčinila překročení hranic obou monitorujících ukazatelů u 34 z 47 obcí. Většina obcí, jejichž monitorující ukazatele překročily své hranice, by neměla mít větší problémy se svou platební neschopností, jelikož nalezené riziko je pouze dočasné. Vysoké riziko bylo zpozorováno u obcí Bublava, Prameny a Turovice, tyto se obce se však snaží nebezpečí platební neschopnosti zabránit (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013c).

### 5.3.2 Monitoring hospodaření obcí za rok 2013

V tomto roce byly do monitoringu hospodaření obcí zahrnuty všechny obce, tedy 6 248 obcí včetně hlavního města Prahy. Celková likvidita se nacházela v intervalu  $<0;1>$  u 315 obcí, ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl větší než 25 % u 154 obcí, hodnoty obou ukazatelů přesáhlo 44 obcí. Nastal meziroční pokles o 3 obce, z toho 15 obcí překročilo tyto hodnoty v některém z předcházejících let.

Stejně jako v loňském roce jsou nejvíce v nebezpečí finanční tísně ty obce, kterým byl nařízeno odvést peníze za porušení rozpočtové kázně a ty obce, které provedly špatné investiční rozhodnutí. Většina obcí, jejichž ukazatele překročily své hranice, by neměla mít vážné problémy s platební neschopností, neboť riziko by mělo být jen dočasné. Beze změny v porovnání s předešlým rokem jsou obce, u nichž je nalezeno velké nebezpečí platební neschopnosti, a to Bublava, Prameny a Turovice (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013d).

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 6 MIKROREGION OSTROŽSKO – VESELSKO

Mikroregion Ostrožsko – Veselsko představuje svazek obcí pro celkový rozvoj zájmové oblasti, tedy dobrovolný svazek obcí a měst. Tento byl založen jako poradní a koordinační subjekt se souvisejícími pravomocemi. Mikroregion je vymezen jako zájmové sdružení právnických osob, které uplatňuje postavení samostatné právnické osoby. Mikroregion Ostrožsko – Veselsko byl zřízen s cílem zajištění dalšího celkového rozvoje tohoto mikroregionu, vznikl zapsáním do registru zájmových sdružení právnických osob dne 22. června 2001. Byl zřízen se záměrem spolupráce v oblasti hospodářského, sociálního, kulturního a sportovního rozvoje v působnosti Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Cílem mikroregionu je jeho trvalý růst.

Mikroregion tvoří obce Uherský Ostroh, Hluk, Ostrožská Nová Ves, Ostrožská Lhota, Boršice u Blatnice, Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnička. Posledním členem je Veselí nad Moravou, které vstoupilo do mikroregionu v roce 2002. V roce 2010 z něj dle rozhodnutí rady města vystoupilo a v roce 2012 se opět stalo jeho členem.

Mikroregion má čtyři orgány. Valnou hromadu, správní radu, dozorčí radu a předsedu s místopředsedou. Valná hromada je nejvyšším orgánem mikroregionu a je tvořena delegovanými zástupci jejích členských obcí. Každou obec zastupují dva zástupci. Správní rada je vymezena jako řídicí a výkonný orgán svazku obcí s všeobecnou působností. Mezi členy patří předseda správní rady JUDr. PhDr. Petr Kolář, Ph.D., dále pak její členové, a to Ing. Jiřina Galušková, Ing. Martin Křižan, Svatava Blahynková, Jarmila Hrušková, Antonín Jelének, Ing. Pavel Botek a Bohuslav Vávra. Dozorčí rada je zřízena k průběžné kontrole činnosti správní rady, předsedy, místopředsedy a manažera. Aktuálně mezi členy patří Ing. Hana Příleská, Ing. Vladimír Hanák a Ing. Jan Šimčík. Předseda reprezentuje mikroregion navenek, místopředseda ho zastupuje v jeho nepřítomnosti. Oba jsou voleni na čtyři roky (Mikroregion Ostrožsko – Veselsko, 2008).

### 6.1 Představení obcí a měst Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko

Na území mikroregionu žije přes 28 tis. obyvatel. Obce leží na území Zlínského nebo Jihomoravského kraje. Boršice, Hluk, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh jsou součástí okresu Uherské Hradiště, tedy i Zlínského kraje. Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnička a Veselí nad Moravou spadají do okresu Hodonín, do kraje Jihomoravského (Český statistický úřad, 2015).

Na obr. 11 je zobrazena mapa Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Všechny obce a města spolu sousedí, proto se nabízí možnost spojit síly těchto osmi obcí a měst do jednoho svazku obcí a měst, Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.



Obr. 11 – Mapa Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko

(Vlastní zpracování dle Mapy po rozšíření území MAS, [b.r.] )

U každé obce se předpokládá základní občanská vybavenost, mezi které patří úseky školství, kultury, sportu, sociální péče, síť obchodů, dále také zařízení ubytovací, stravovací a služeb. Obce zřizují příspěvkové organizace, kterým poskytují příspěvky dle schváleného rozpočtu. Menší obec s menším rozpočtem nemusí mít zřízenou žádnou příspěvkovou organizaci, naopak větší města jich zřizují podstatně více.

Tab. 1 – Počet obyvatel Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko (Vlastní zpracování dle Českého statistického úřadu, 2015 a Česko. Ministerstvo financí, 2013 a 2014)

Obec/Město	2013	2014	2015
Blatnice pod Sv. Antonínkem	2 106	2 081	2 068
Blatnička	449	448	433
Boršice u Blatnice	834	823	837
Hluk	4 421	4 451	4 432
Ostrožská Lhota	1 548	1 512	1 510
Ostrožská Nová Ves	3 404	3 391	3 393
Uherský Ostroh	4 411	4 387	4 349
Veselí nad Moravou	11 561	11 357	11 319
<b>Mikroregion Ostrožsko - Veselsko</b>	<b>28 734</b>	<b>28 450</b>	<b>28 341</b>

### **6.1.1 Blatnice pod Svatým Antonínkem**

Vznik Blatnice pod Svatým Antonínkem se datuje na den 1. července 1973. Rozloha této obce je 13,92 km<sup>2</sup>. Žije v ní 2 068 obyvatel. Mezi podřízené příspěvkové organizace této obce jsou řazeny Služby obce Blatnice a Základní a mateřská škola Blatnice pod Svatým Antonínkem (Česko. Ministerstvo financí, 2013a).

### **6.1.2 Blatnička**

Nejmenší obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko je Blatnička, která vznikla až 15. února 1990. Katastrální výměra činí 8,77 km<sup>2</sup>, na tomto území žije jen 433 obyvatel. Obec Blatnička nezřizuje žádnou podřízenou příspěvkovou organizaci (Česko. Ministerstvo financí, 2013b).

### **6.1.3 Boršice u Blatnice**

Boršice u Blatnice jsou menší obcí, která vznikla 28. dubna 1945. Její rozloha činí 11,61 km<sup>2</sup>, na které žije 837 obyvatel. Mezi příspěvkové organizace této obce patří Mateřská škola Boršice u Blatnice a Základní škola Boršice u Blatnice (Česko. Ministerstvo financí, 2013c).

### **6.1.4 Hluk**

Město Hluk vzniklo 29. dubna 1945. Rozloha města je 28,39 km<sup>2</sup>, žije zde 4 432 obyvatel. Založil čtyři podřízené příspěvkové organizace, a to Dům dětí a mládeže Hluk, Mateřská škola Hluk, Sport Hluk a Základní škola Hluk (Česko. Ministerstvo financí, 2013d).

### **6.1.5 Ostrožská Lhota**

Vznik Ostrožské Lhoty se datuje na den 29. dubna 1945. Na rozloze 6,35 km<sup>2</sup> bydlí 1 510 obyvatel. Ostrožská Lhota zřídila dvě příspěvkové organizace – Centrum otevřená škola a Základní a mateřská škola Ostrožská Lhota (Česko. Ministerstvo financí, 2013e).

### **6.1.6 Ostrožská Nová Ves**

Ostrožská Nová Ves vznikla 28. dubna 1945. Katastrální výměra je 26,06 km<sup>2</sup>, kde momentálně žije 3 393 obyvatel. Mezi podřízené příspěvkové organizace Ostrožské Nové Vsi patří Mateřská škola Ostrožská Nová Ves a Základní škola Ostrožská Nová Ves (Česko. Ministerstvo financí, 2013h).



### 6.1.7 Uherský Ostroh

První písemná zmínka o Uherském Ostrohu pochází už ze 7. ledna 1275. V roce 1318 je město už zaznamenáno přímo: jako Stenice neboli Ostroh. Do roku 1846 byl Uherský Ostroh nazýván jen Ostroh (Uherský Ostroh, 2000, str. 43). Uherský Ostroh se skládá ze tří měst, a to původního města, Ostrožského předměstí a Kvačic. Jejich sloučení proběhlo 18. listopadu 1947 (Uherský Ostroh, 2000, str. 239).

Ve městě žije 4 349 obyvatel a jeho rozloha činí 26,52 km<sup>2</sup>. Uherský Ostroh založilo čtyři příspěvkové organizace. Dům dětí a mládeže Uherský Ostroh, Mateřská škola s křesťanskou výchovou Uherský Ostroh, Mateřská škola Uherský Ostroh a Základní škola Uherský Ostroh (Česko. Ministerstvo financí, 2013f).

### 6.1.8 Veselí nad Moravou

Veselí nad Moravou je největší město z Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Vzniklo 1. července 1973. Na rozloze 35,45 km<sup>2</sup> žije 11 319 obyvatel. Ve Veselí nad Moravou jsou zřízeny čtyři příspěvkové organizace. Jsou to Mateřská škola Veselí nad Moravou na Hutníku, Mateřská škola Veselí nad Moravou na Tyršově, Služby města Veselí nad Moravou a Základní škola Veselí nad Moravou na Hutníku (Česko. Ministerstvo financí, 2013g).

## 6.2 Cestovní ruch

Celý mikroregion každým rokem nabízí návštěvníkům nové možnosti a zážitky v oblasti cestování. V rámci České republiky mohou turisté využít jednu z nejhustějších a nejlépe vybavených sítí cyklostezek. Cestovat na kole je jedním z lákadel našeho mikroregionu.

Velké oblibě se těší možnost projet si Bařův kanál s přístavišti v Uherském Ostrohu i ve Veselí nad Moravou. Mezi množství kulturních míst patří např. vinné sklepy a kaple sv. Antonína Paduánského v Blatnici pod Sv. Antonínkem, Tradice Slovácka o. p. s. s prostory Muzea lidových krojů v Blatničce, Naučná stezka Přírodou a historií Boršic a Dům lidových tradic v Boršicích u Blatnice, sochy sv. Jana Křtitele, sv. Jana Nepomuckého, sv. Cyrila a Metoděje a sv. Petra a Pavla nebo Pastorační dům pátera Šuránka v Ostrožské Lhotě, také Simaté Lázně, Včelí naučná stezka v Ostrožské Nové Vsi, Hlucká tvrz a památkové domky v Hluku, židovský hřbitov a zámek v Uherském Ostrohu, hvězdárna a Panský dvůr ve Veselí nad Moravou.

Mikroregion je krajem vinařů, a proto je nasnadě, že návštěvníci naleznou téměř v každém městě nebo obci vinotéky nebo vinné sklepy. Náš region je typický folklorem a láskou k tradicím. Vznikl zde před deseti lety projekt krojových dílen a to Lidové tradice a řemesla Uherský Ostroh a Tradice Slovácka Blatnička. V Lidových tradicích v Uherském Ostrohu je šicí dílna, kde si můžete kroje, nejen koupit, ale také vypůjčit. V Tradicích Slovácka se nachází nejen šicí dílna, ale také muzeum lidových krojů přímo v jejich prostorách.

Neopomíná se sportovní vyžití. Pro milovníky golfu se nachází v Ostrožské Nové Vsi Golfové hřiště Jezera a Indoor golf centrum, také Přírodní koupaliště Albatros. Bowling city se spinningem, Informační centrum Bařova kanálu a Lanové centrum se nachází ve Veselí nad Moravou, tak jako nově opravené Městské koupaliště, které můžou využít nejen turisté v letních vedrech. V Hluku je nově zařízená kuželna a v létě je možné se koupat v Nerezovém koupališti Hluk. V Uherském Ostrohu je nově vytvořený komplex penzion, wellness a fitness Relax 21 na náměstí sv. Ondřeje, další možností je využití Sportovní střelnice nebo tenisových kurtů.

Širokou nabídku nalezneme i v ubytovacích kapacitách. Stačí si jen vybrat, která obec bude stanovištěm vaší dovolené. Můžete využít Apartmány Přízámčí a penzion Relax 21 v Uherském Ostrohu, Kemp a penzion Slovácký dvůr a Hotel U Lázní v Ostrožské Nové Vsi, Camping Babí hora v Hluku nebo Penzion Blatnička v Blatničce, Chatu na kopci Sv. Antonína v Blatnici pod Sv. Antonínem nebo Penzion a vinárnu U hroznu, příp. Penzion Bařův kanál ve Veselí nad Moravou nebo Penzion Blatnička v Blatničce. Každá obec je jinak výjimečná, možnost ubytovat se je v každé z nich (Slovácko úplný průvodce regionem, 2008).

### 6.3 Doprava

Mikroregion Ostrožsko – Veselsko leží na hlavním tahu mezi Uherským Hradištěm a Hodonínem. Z tohoto důvodu jsou silnice velmi frekventované, proto je také postupně v plánu oprava všech hlavních cest. V mikroregionu funguje železniční doprava, ale jen u poloviny obcí a měst. Vlakové nádraží se nachází v Ostrožské Nové Vsi, Uherském Ostrohu a Veselí nad Moravou. Vlakové zastávky jsou v Blatnici pod Sv. Antonínkem, u Lázní v Ostrožské Nové Vsi a v Zarazicích ve Veselí nad Moravou (České dráhy, a. s., ©2009). Ostatní obce se musí obejít bez železniční dopravy.

Autobusovou dopravu zajišťují v mikroregionu VYDOS BUS, a. s. z Vyškova, ČSAD Hodonín, a. s. a ČSAD BUS Uherské Hradiště, a. s. Veselí nad Moravou patří do Jihomoravského kraje a je součástí IDS JMK (Integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje), do kterého nepatří jiná obec z Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Přes tento systém je výhodné cestovat po Jihomoravském kraji (Integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje, [b.r.]).

#### **6.4 Pracovní příležitosti**

Mezi největší zaměstnavatele Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko patří v Uherském Ostrohu firmy Eurotec, k. s. (výroba pro automobilový průmysl, výroba pro elektrotechnický průmysl), ŽPSV a. s. (výroba pražců) a DYAS. EU, a. s. (výrobce kvalitních celobukových a kombi překlízek, laťovek a rámových lišt). Ve Veselí jsou to firmy Vodohospodářské stavby Javorník-CZ, s. r. o. (výstavba vodovodů, kanalizací, čistíren odpadních vod a jiných vodohospodářských staveb), Z-Group Steel Holding (hutnický a železárenský podnik) nebo Aquatrading s. r. o. (výroba domácích vodáren a automatických stanic). Hanon Systems Autopal, s. r. o. je největším zaměstnavatelem ve městě Hluk. V Ostrožské Nové Vsi je to Kovovýroba Hoffmann, s. r. o. V Blatnici pod Svatým Antonínkem je největším zaměstnavatelem firma Siempelkamp CZ s. r. o. Zemědělská společnost Ostrožsko, a. s. působí v Ostrožské Lhotě. Dovolila jsem si vybrat pouze větší zaměstnavatele v mikroregionu. Dále zde působí mnoho menších firem, živnostníků a rodinných firem s dlouholetou tradicí (např. vinařské).

#### **6.5 Zdravotnictví a sociální služby**

Úroveň zdravotnictví a sociálních služeb je v každé obci rozdílná v závislosti na velikosti a počtu obyvatel. V těch menších obcích ordinují lékaři např. pár dní v týdnu a sociální služby zajišťuje např. Oblastní charita Uherské Hradiště. Odlišná situace je ve Veselí nad Moravou, kde je vybudována Poliklinika s lůžkovou částí. Nachází se zde většina ambulancí odborných lékařů. Nejbližší nemocnice ve Zlínském kraji je Uherskohradištská nemocnice, a. s. a nejbližší nemocnice v Jihomoravském kraji pro místní obyvatele je Nemocnice Kyjov. Domovy pro seniory nejsou ve všech obcích samozřejmostí.

Tab. 2 – Přehled zdravotnických a sociálních služeb v obcích  
Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko (Vlastní zpracování)

Služby	Obce				
	Blatnice pod Sv. Antonínkem	Blatnička	Boršice u Blatnice	Ostrožská Lhota	Ostrožská Nová Ves
Domov pro seniory					
Dům s pečovatelskou službou	Ano				
Praktický lékař pro dospělé	Ano		Ano	Ano	Ano
Praktický lékař pro děti	Ano		Ano	Ano	Ano
Zubní lékař	Ano			Ano	Ano
Diabetolog					
Veterinář					
Lékárna	Ano			Ano	Ano

Tab. 3 – Přehled zdravotnických a sociálních služeb ve městech  
Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko (Vlastní zpracování)

Služby	Obce		
	Hluk	Uherský Otroh	Veselí nad Moravou
Domov pro seniory	Ano	Ano	
Dům s pečovatelskou službou	Ano	Ano	Ano
Praktický lékař pro dospělé	Ano	Ano	Ano
Praktický lékař pro děti	Ano	Ano	Ano
Zubní lékař	Ano	Ano	Ano
Diabetolog	Ano		Ano
Veterinář		Ano	Ano
Lékárna	Ano	Ano	Ano
Další odborní lékaři			Ano

V Blatnici pod Sv. Antonínkem je vybudován Dům s pečovatelskou službou, který je určen pro seniory. Pečovatelská služba je nyní poskytována prostřednictvím Charity Veselí nad Moravou. Nachází se zde praktický lékař pro dospělé, pro děti a dorost i zubní lékař, nechybí ani lékárna (Blatnice pod Svatým Antonínkem, ©2016).

V Boršicích u Blatnice mají praktického lékaře pro dospělé a dětského lékaře, nemají žádnou lékárnu. V Blatničce není ani praktický lékař, ani lékárna (Blatnička, [b.r.], Boršice u Blatnice, ©2016).

V Hluku mají dva praktické lékaře pro dospělé, dětského lékaře, gynekologa, diabetologa a dvě zubní lékařky. Nachází se zde Charitní domov Hluk, což je domov pro seniory a Centrum denních služeb pro seniory Oblastní charity Uherské Hradiště. V Hluku je také k dispozici lékárna Hlucká apatyka, s. r. o. (Hluk, ©2016).

Ostrožská Lhota znovu otevřela od podzimu 2015 Výdejnu léků – Lékárny Javorník. Na zdravotním středisku působí praktický lékař, dětský lékař a zubní lékař (Ostrožská Lhota, [b.r.]).

Další obcí je Ostrožská Nová Ves, kde ordinují tři praktičtí lékaři, tři zubní lékaři a jeden dětský lékař. V lékárně Salvia je možnost nakoupit léčiva (Ostrožská Nová Ves, [b.r.]).

V Uherském Ostrohu ordinují tři praktičtí lékaři, tři zubní lékaři, jedna zubní laborantka, ženský lékař, dětský lékař, k dispozici je i veterinární ambulance. Někteří lékaři působí na zdravotním středisku, jiní mají privátní ordinace v soukromých objektech. V Uherském Ostrohu je také vybudován Domov pro seniory a Dům s chráněnými byty, které spolu sousedí. Dále ve městě působí Oblastní charita Uherské Hradiště. V Uherském Ostrohu je k dispozici Lékárna Javorník (Uherský Ostroh, ©2016).

Veselí nad Moravou je nejpočetnějším městem mikroregionu. Nachází se zde mnoho odborných lékařů a několik poskytovatelů sociálních služeb. Je zde také zřízena Poliklinika Veselí nad Moravou, kde se nachází i lůžkové části. Ordinuje ve městě dvanáct praktických lékařů, pět dětských lékařů a bezpočet odborných lékařů, jako je např. ortoped, gynekolog nebo neurolog. Ve městě působí téměř dvacet zubních lékařů a osm veterinářů. Ve Veselí je také nejvíce sociálních služeb, které mají svou činnost přesah i do okolních obcí. Konkrétně Sociální služby pro seniory, Sociální služby pro osoby se zdravotním postižením, Sociální služby pro děti, mládež a rodiny a Sociální služby pro osoby v krizi a ohrožené sociálních vyloučením. Město nemá vlastní Domov pro seniory, nejbližší je buď ve Strážnici, nebo v Uherském Ostrohu (Veselí nad Moravou, [b.r.]).

## 7 ANALÝZA MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ V MIKROREGIONU OSTROŽSKO – VESELSKO

Monitoring hospodaření obcí provádí Ministerstvo financí, které výsledky zveřejňuje na svém portálu Monitoru – státní pokladně. Obce jsou povinny poskytnout své účetní výkazy Ministerstvu financí. Monitoring hospodaření je uskutečňován pomocí Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů. Monitoring hospodaření obcí nevyžaduje žádné další finanční ani administrativní náklady, neboť obce nemusí odevzdávat vyplněnou tabulku ukazatelů SIMU. Výpočet ukazatelů provádí Ministerstvo financí z účetních výkazů, které jim obce pošlou. Tyto ukazatele jsou počítány nejen za obce, ale také za příspěvkové organizace, jichž jsou tyto obce zřizovatelem. Ukazatele jsou počítány z výkazů – rozvahy obce, rozvah příspěvkových organizací a výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013a).

Zatím jsou dostupné výsledky monitoringu hospodaření obcí pouze z let 2013 a 2014. Výsledné hodnoty roku 2015 dosud nejsou vypočítány, budou zveřejněny až v průběhu roku 2016. Hodnoty za rok 2015 jsem vypočítala z metodiky, kterou jsem našla na stránkách Ministerstva financí, kde je návod, jak tyto ukazatele vypočítat. Tyto algoritmy jsou přiloženy v Příloze I – Algoritmy SIMU. Účetní výkazy obcí i jejich příspěvkových organizací mi poskytnuly ekonomické odbory obcí a měst nebo samotné příspěvkové organizace.

Informace mi poskytly všechny obce a města kromě Ostrožské Nové Vsi, která z tohoto důvodu byla z diplomové práce vyřazena.

U jednotlivých obcí jsou zobrazeny tabulky s vybranými ukazateli, tabulky se všemi ukazateli a hodnotami jsou přiloženy v Příloze II – Tabulky s ukazateli.

### 7.1 Dostupnost informací

V minulosti byly informace zveřejněny v ARISwebu nebo v aplikaci UFIS. Od roku 2013 je však zaveden portál Monitor. Tento portál představuje informační portál Ministerstva financí, který poskytuje občanům volný přístup k rozpočtovým a účetním informacím ze všech úrovní státní správy a samosprávy. Údaje pochází ze systému Státní pokladny a jsou také aktualizovány jednou za čtvrtletí z Centrálního systému účetních informací státu, dále jsou aktualizovány měsíčně z Rozpočtového informačního systému.

Existuje Monitor Státního rozpočtu a Monitor Územní. Monitor Státního rozpočtu zachycuje příjmy a výdaje státu, které jsou rozděleny podle jednotlivých částí státního rozpočtu

a dále podle druhů jednotlivých výdajů. Monitor Územní vyjadřuje příjmy a výdaje samosprávy (Česko. Ministerstvo financí, ©2005 – 2013b).

## 7.2 Blatnice pod Svatým Antonínkem

V Blatnici se postupně snižuje počet obyvatel. Důvodem je stěhování mladých lidí z „vesnic“ do měst. Tato tendence je u většiny obcí a menších měst. Nejsou splněna jejich očekávání v oblasti nabídky pracovních míst a jejich následného finančního ohodnocení. Studenti zůstávají v místě svých studií, jelikož zde najdou práci s lepší mzdou. Dalším důvodem odlivu obyvatel do velkých měst je dostupnost bydlení, kultury a obchodu.

Z monitoringu hospodaření obce vyplývá, že postupně splácí své úvěry. Tuto skutečnost kopíruje ukazatel dluhové služby. Stav na bankovních účtech celkem u obce Blatnice pod Svatým Antonínkem se postupně zvyšuje, nejdříve o 3 mil. Kč, poté o 9 mil. Kč především kvůli běžnému účtu obce Blatnice. V roce 2015 hodnota dosáhla 20,82 mil. Kč. V Blatnici se také zvyšují aktiva celkem, především tedy dlouhodobý hmotný majetek, když se provádělo zaplacení Základní školy – I. Etapa ve výši 3,6 mil. Kč, nákup cisternové automatické stříkačky pro Sdružení dobrovolných hasičů ve výši 0,944 mil. Kč a pořízení nové bytové jednotky v hodnotě 0,81 mil. Kč.

Mezi nejdůležitější ukazatele patří ukazatele monitorující. Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům nesmí překročit hodnotu 25 %, z přehledu můžeme konstatovat, že obec se ani v jednom ze zkoumaných let ke kritické hranici nepřiblížila. Postupně v letech se zvyšuje ukazatel běžné likvidity.

*Tab. 4 – Monitoring hospodaření obce Blatnice pod Sv. Antonínkem - zkrácená verze  
(Vlastní zpracování)*

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	2 106	2 081	2 068
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	5 221 tis. Kč	9 402 tis. Kč	2 400 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	16,65%	28,47%	8,11%
Zadluženost celkem	11 845 tis. Kč	8 205 tis. Kč	5 805 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	46,48%	67,20%	53,79%
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	6,56%	3,01%	2,56%
Celková (běžná) likvidita	2,98	3,71	5,10

### 7.3 Blatnička

Obec Blatnička je nejmenší obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Každoročně se zvyšují celková aktiva a cizí zdroje obce. Cizí zdroje se zvýšily, neboť si obec vzala v letech 2013 a 2014 revolvingový úvěr na profinancování časového nesouladu mezi příjmy a výdaji, v roce 2013 splatila druhou část úvěru „Zlepšujeme vzhled obce“ jednorázově přijatou dotací ze Státního zemědělského intervenčního fondu v hodnotě 1 mil. Kč. V roce 2014 si obec vzala ještě dlouhodobý úvěr v hodnotě 1,8 mil. Kč na investici „Stabilizace havarijního stavu sesuvu svahu nad Svodnicí v obci Blatnička, lokalita Novosady“.

Tato skutečnost ovlivnila ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům, který v roce 2013 byl 2,57 % a v roce 2015 až 12,88 %. Kritickou hodnotou tohoto ukazatele je 25 % podílu cizích zdrojů na celkových aktivech, avšak této hodnoty obec nedosáhla. Obec Blatnička se postupně zadlužuje, protože obci chybí finanční prostředky. Tato skutečnost ovlivňuje ukazatel celkové likvidity, který vykazuje nižší hodnoty z důvodu, že ve všech zkoumaných letech krátkodobé závazky převyšují oběžná aktiva.

Tab. 5 – Monitoring hospodaření obce Blatnička – zkrácená verze (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	449	448	433
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	2 380 tis. Kč	1 265 tis. Kč	373 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	37,93%	8,77%	3,25%
Zadluženost celkem	1 615 tis. Kč	1 418 tis. Kč	1 703 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	64,64%	14,95%	11,67%
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	2,57%	8,94%	12,88%
Celková (běžná) likvidita	0,7	0,15	0,15

### 7.4 Boršice u Blatnice

Obec Boršice u Blatnice je druhou nejmenší obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. V roce 2013 si obec nevzala žádný úvěr. Od roku 2014 obec má úvěry, což kopíruje i ukazatel dluhové služby.

Podle monitorujících ukazatelů je na tom obec velmi dobře. Ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům ani zdaleka nedosahuje kritických 25 %. Ukazuje, že je obec velmi



málo zadlužená. Celková likvidita se také nepohybuje v kritických hodnotách ani v jednom ze zkoumaných let. Boršice nemají problémy s úhradou svých finančních prostředků.

Tab. 6 – Monitoring hospodaření obce Boršice u Blatnice – zkrácená verze  
(Vlastní zpracování)

	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	834	823	837
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	0 tis. Kč	933 tis. Kč	1 400 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	0,00%	4,28%	7,85%
Zadluženost celkem	0 tis. Kč	6 067 tis. Kč	4 667 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	0,00%	76,14%	78,16%
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	3,71%	4,60%	3,24%
Celková (běžná) likvidita	1,27	3,43	3,64

## 7.5 Hluk

Hluk je jedním ze tří měst v mikroregionu společně s Uherským Ostrohem a Veselím nad Moravou. Každým rokem se cizí zdroje postupně snižují, výsledkem je menší zadluženost. Naopak celková aktiva se postupně zvyšují. V roce 2014 byla provedena rekonstrukce kuželny, revitalizace pálenice, rekonstrukce vozovky Hlavní, dále novostavba místní komunikace v rámci stavby ZTV Orejská. V roce 2015 si Dům dětí a mládeže Hluk opatřil drobný dlouhodobý hmotný majetek.

Podle monitorujících ukazatelů je zřejmé, že Hluk nemá problém ani s celkovou likviditou, ani s ukazatelem podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Jelikož je celková likvidita > 1 ve všech letech, Hluk se nenachází v kritických hodnotách dle Ministerstva financí. Cizí zdroje tvoří velmi malý podíl na celkových aktivech města, každoročně se tento podíl ještě snižuje. Je to zapříčiněno tím, že vytváří kladný výsledek hospodaření. Kladem této situace je, že si nemusí brát větší úvěry a může financovat investice z vlastních zdrojů. Důkazem je, že v roce 2016 má v plánu rekonstrukci kina z vlastních prostředků.

Tab. 7 – Monitoring hospodaření města Hluk – zkrácená verze (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	4 421	4 451	4 432
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	3 831 tis. Kč	11 591 tis. Kč	2 269 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	6,06%	13,81%	3,14%
Zadluženost celkem	14 034 tis. Kč	2 443 tis. Kč	174 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	47,06%	9,04%	1,47%
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,26%	4,56%	1,92%
Celková (běžná) likvidita	2,93	3,85	3,64

## 7.6 Ostrožská Lhota

V Ostrožské Lhotě je stejná situace s odlivem obyvatelstva jako v ostatních obcích a městech mikroregionu. V roce 2014 si obec vzala úvěr na opravu Mateřské školy a sportovní haly a na opravu kotelny v Základní škole. Zvýšila se také celková aktiva v důsledku zařazení dokončeného dlouhodobého hmotného majetku – schody ke kostelu. V roce 2014 bylo převedeno z oprav na majetek v hodnotě 0,6 mil. Kč. Hlavní polní cesta, která byla převedena od Pozemkového úřadu ve výši 19 mil. Kč, na kterou byla přijata dotace.

Hodnoty monitorujících ukazatelů Ostrožské Lhoty nedosahují kritických hodnot. Ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům je nízký. Celková likvidita by měla být > 1, obec tedy dosahuje doporučených hodnot ve všech zkoumaných letech, je schopná hradit své závazky.

Tab. 8 – Monitoring hospodaření obce Ostrožská Lhota – zkrácená verze  
(Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	1 548	1 512	1 510
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	390 tis. Kč	670 tis. Kč	485 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	2,63%	3,11%	2,01%
Zadluženost celkem	2 014 tis. Kč	1 344 tis. Kč	859 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	44,01%	33,40%	22,51%
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	2,32%	1,80%	1,68%
Celková (běžná) likvidita	3,1	4,19	3,47

## 7.7 Uherský Ostroh

Město Uherský Ostroh bylo v kritické zóně u ukazatele celková likvidita v roce 2013, jelikož mělo méně oběžných aktiv než krátkodobých závazků. Situace byla zapříčiněna nízkým stavem na běžném účtu. V letech 2014 a 2015 hodnoty ukazatele byly  $> 1$ , zejména kvůli nárůstu základního běžného účtu města. Tak jako i v ostatních obcích i v Uherském Ostrohu se každoročně snižuje počet obyvatel. Jedním z plánů je přilákat více mladých lidí. Zvolilo strategii zajištěním plné občanské vybavenosti, nabídky volných stavebních míst a s tím související finanční podpory.

Dalším monitorujícím ukazatelem je podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Podle dosažených výsledků lze hodnotit hospodaření obce jako méně zadlužené, neboť kritických hodnot ani zdaleka nedosahuje. Hodnoty se pohybují kolem 5 %, kritická hodnota je však nad 25 %. Ukazatel dluhové služby je téměř konstantní ve všech zkoumaných letech.

Tab. 9 – Monitoring hospodaření města Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	4 411	4 387	4 349
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	5 640 tis. Kč	4 604 tis. Kč	4 966 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	9,55%	7,07%	8,35%
Zadluženost celkem	20 574 tis. Kč	22 487 tis. Kč	21 721 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	61,61%	65,91%	64,48%
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,32%	5,25%	5,04%
Celková (běžná) likvidita	0,79	1,11	1,63

## 7.8 Veselí nad Moravou

Veselí nad Moravou je největším městem z Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. I toto město není výjimkou a počet obyvatel zde ubývá. Od roku 2013 do roku 2015 se snížil počet obyvatel téměř o 250. Přestože je ve Veselí nad Moravou nejlepší občanská vybavenost mikroregionu, nejpestřejší volnočasové využití, bohužel malá nabídka pracovních míst neláká nové obyvatele.

Důležité monitorující ukazatele Veselí nad Moravou jsou v dobré kondici. Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům se postupně snižuje, hodnoty se pohybují kolem 4-5 %. Ukazuje,

že město není velmi zadlužené. Podle ukazatele celkové likvidity lze konstatovat, že má město dost peněžních prostředků, proto nemá problémy s úhradou svých peněžních závazků.

Tab. 10 – Monitoring hospodaření města Veselí nad Moravou (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	11 561	11 357	11 319
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	36 272 tis. Kč	15 394 tis. Kč	12 426 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	17,19%	7,53%	6,03%
Zadluženost celkem	43 134 tis. Kč	35 174 tis. Kč	22 748 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	49,02%	38,95%	30,38%
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,07%	4,99%	4,08%
Celková (běžná) likvidita	2,53	1,93	2,15

## 7.9 Závěrečné zhodnocení analýzy monitoringu hospodaření obcí

Analýza monitoringu byla prováděna u všech obcí, kdy léta 2013 a 2014 byla převzata z portálu Ministerstva financí, Monitoru – státní pokladny, rok 2015 byl vypočítán dle platné metodiky. Do hodnot ukazatelů obcí byly započítány i jejich příspěvkové organizace, kromě obce Blatničky, která není zřizovatelem žádné příspěvkové organizace.

Z analýzy vyplývá, že záporným faktorem je tendence úbytku obyvatel ve většině obcí. Obce mikroregionu mají již zmiňovaný problém se stěhováním mladších obyvatel do větších měst, zejména kvůli pracovním možnostem. Malá města a obce nejsou schopna vytvořit dostatek pracovních nabídek a odpovídající finanční ohodnocení, proto se stěhují jinam. Je důležitý nejen vzhled, ale také možnosti, které svým občanům nabídne.

Jako nejdůležitější ukazatele monitoringu hospodaření obcí Ministerstvo financí udává monitorující ukazatele, a to celkovou likviditu a podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Pokud se hodnoty celkové likvidity pohybují v intervalu  $<0;1>$ , tak je těmto obcím věnována pozornost, zejména vyskytují-li se v tomto intervalu opakovaně. V tomto intervalu se nacházel Uherský Ostroh v roce 2013, avšak v dalších letech už nikoliv. Ve všech třech letech se v tomto intervalu vyskytla Blatnička, jelikož její krátkodobé závazky převyšují běžná aktiva. Díky této skutečnosti je nucena brát krátkodobé úvěry, jelikož nemá dost běžných prostředků na účtu. Tato skutečnost je ovlivněna tím, že se obec snaží investovat. Hodnoty ostatních obcí a měst převyšují 1, takže je jejich likvidita dostatečná.

Hodnoty ukazatele podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům by podle Ministerstva financí měly být takové, aby cizí zdroje netvořily víc jak 25 % celkových aktiv obce. Ani jedna ze zkoumaných obcí tento ukazatel nepřekročila, neboť většina obcí a měst jsou zadlužena méně. Obce a města se nechtějí dostat do situace, kdy by se neuváženě zadlužily. Hodnoty tohoto ukazatele se pohybují kolem 4-5 %. Největší hodnoty podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům dosahuje obec Blatnička v letech 2014 a 2015, tj. 8,94 %, resp. 12,88 %. Nejmenší hodnoty vykazuje obec Ostrožská Lhota, kdy dosažené výsledky se nachází mezi 1,73-2,32 %.

## 8 ANALÝZA PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ

Po analýze monitoringu hospodaření obcí, která dopadla velmi dobře, přichází na řadu analýza příjmů a výdajů a analýza výsledku hospodaření obcí a měst. Tyto analýzy budou stejně jako monitoring hospodaření obcí provedeny za poslední tři roky. Důležitými ukazateli jsou kladný výsledek hospodaření obcí (obce nejsou primárně založeny kvůli tvorbě zisku) a převis příjmů nad výdaji obcí. Tím obce ukážou, že jsou samy schopny hradit své výdaje a ještě vytvořit zisk, který dále mohou použít ke svému rozvoji. U jednotlivých obcí jsou zobrazeny tabulky pouze se základními údaji, tabulky se všemi údaji jsou přiloženy v Příloze II – Tabulky s ukazateli.

### 8.1 Blatnice pod Svatým Antonínkem

#### 8.1.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočet obce Blatnice pod Svatým Antonínkem je ve všech sledovaných letech přebytkový. V roce 2013 se celkové příjmy pohybují kolem 35 mil. Kč, z nichž jsou největší položkou daňové příjmy. Celkové výdaje dosahují 26,3 mil. Kč, větší část výdajů patří výdajům kapitálovým ve výši 15,3 mil. Kč. Největší část daňových příjmů patří sdíleným daním, a to 16,2 mil. Kč, druhou největší položkou je daň z nemovitých věcí, která dosahuje hodnoty 1,9 mil. Kč.

V roce 2014 byla provedena rekonstrukce VOD Blatnice s. r. o., stavba vodního převaděče a rozšíření vodovodní sítě, která byla v témže roce ukončena. Obec obdržela dotace z Úřadu práce na Aktivní politiku zaměstnanosti ve výši 0,58 mil. Kč, dále od Jihomoravského kraje na Volby do Evropského parlamentu, Volby do zastupitelstva obcí a Senátu nebo za účelem zachování pracovních míst ve výši 0,3 mil. Kč. Další dotace je od Státního fondu životního prostředí na „Program životního prostředí“ ve výši 0,39 mil. Kč a největší dotaci z Evropské unie na „Podporu zlepšení stavu přírody a krajiny“ ve výši 6,6 mil. Kč.

Celkové příjmy se v roce 2015 snížily na 30,4 mil. Kč. Nejdůležitější částí jsou příjmy daňové, které tvoří 2/3 všech příjmů. Celkové výdaje se snížily, a to na hodnotu 17,9 mil. Kč. V tomto roce poklesly výdaje kapitálové a zvýšily se výdaje běžné. Mezi největší kapitálové výdaje můžeme zařadit koupi dopravního prostředku pro Sdružení dobrovolných hasičů a výdaje na rekonstrukci Základní školy. V tomto roce je také ze všech sledovaných let největší přebytek rozpočtu obce Blatnice.

Tab. 11 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatnice pod Svatým Antonínkem – zkrácená verze  
(Blatnice pod Sv. Antonínkem, 2013a, 2014a, 2015a)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Celkové příjmy	35 183	33 715	30 434
Celkové výdaje	26 315	27 181	17 880
Financování	-8 868	-6 534	-12 554

### 8.1.2 Analýza výsledku hospodaření

Obec vykazuje výsledek hospodaření pouze za hlavní činnost, protože hospodářskou činnost neprovozuje. Z analýzy výsledku hospodaření obce vyplývá, že si každým rokem obec zvyšuje zisk. Tato situace je zapříčiněna každoročním zvyšováním celkových výnosů. Dílčí náklady i výnosy ve všech letech zůstávají téměř totožné kromě nákladů z činnosti.

V roce 2014 je nárůst nákladů z činnosti zapříčiněn zvýšením nákladů na opravy a udržování, mzdových nákladů a odpisů dlouhodobého majetku. Zvýšení výnosů ze sdílených daní a poplatků ovlivnil nárůst výnosů ze sdílených daní z příjmů právnických osob a výnosů ze sdílených daní z přidané hodnoty.

V roce 2015 se celkové náklady téměř nezměnily. Příčinou je nejen snížení nákladů z činnosti, ale také zvýšení nákladů na transfery téměř o stejnou hodnotu. To celkové výnosy se zvýšily především díky nepatrnému zvýšení nejen u výnosů z činnosti, výnosů z transferů, ale také i výnosů ze sdílených daní a poplatků. Snížení nákladů z činnosti nejvíce ovlivnil pokles nákladů na opravy a udržování. Pozitivem je, že obec dokáže vytvářet kladný výsledek hospodaření, který může použít na investice, aniž by si brala úvěr.

Tab. 12 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatnice pod Svatým Antonínkem – zkrácená verze (Blatnice pod Sv. Antonínkem, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Náklady celkem	15 746	18 446	18 389
Výnosy celkem	25 164	28 225	29 647
Výsledek hospodaření před zdaněním	9 587	9 802	11 527
Výsledek hospodaření běžného období	9 418	9 779	11 258

## 8.2 Blatnička

### 8.2.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočty Blatničky jsou ve všech sledovaných letech přebytkové. Hodnota celkových příjmů se v roce 2013 pohybovala kolem 6,4 mil. Kč, v roce 2013 obec přijala dotace na Projekt „Zlepšujeme vzhled obce II Blatnička“ ze státního rozpočtu v hodnotě 0,23 mil. Kč a Projekt „Zlepšujeme vzhled obce II Blatnička“ z Evropské unie v hodnotě 0,7 mil. Kč. Neinvestiční dotace obdržela obec na Veřejně prospěšné práce v hodnotě 0,077 mil. Kč od Úřadu práce, na Volby prezidenta a Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ve výši 0,04 mil. Kč. V roce 2013 hodnota celkových výdajů dosahuje 4,5 mil. Kč, kdy největší podíl představují běžné výdaje, jejichž hodnota je 4,1 mil. Kč.

Obci Blatnička se v roce 2014 zvýšila položka přijaté transfery z důvodu přijetí investičních dotací, a to na „Program životního prostředí“ ve výši 0,39 mil. Kč a na „Zlepšování stavu přírody a krajiny“ ve výši 6,6 mil. Kč. Dále obdrželi neinvestiční dotaci od Úřadu práce na Aktivní politiku zaměstnanosti v hodnotě 0,58 mil. Kč.

V roce 2015 mezi výdaje obce patří výdaje na zateplení Základní školy – I. Etapa, dále nákup cisternové automatické stříkačky pro Sdružení dobrovolných hasičů ve výši 0,944 mil. Kč, na kterou byla poskytnuta dotace 0,65 mil. Kč. Obec pořídila nové bytové jednotky v hodnotě 0,81 mil. Kč.

*Tab. 13 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatničky – zkrácená verze*

*(Blatnička, 2013a, 2014a, 2015a)*

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
<b>Celkové příjmy</b>	<b>6 463</b>	<b>14 743</b>	<b>12 152</b>
<b>Celkové výdaje</b>	<b>4 595</b>	<b>14 124</b>	<b>11 646</b>
<b>Financování</b>	<b>-1 868</b>	<b>-619</b>	<b>-506</b>

### 8.2.2 Analýza výsledku hospodaření

Blatnička neprovozovala žádnou hospodářskou činnost ani v jednom ze zkoumaných let. Obec každoročně vytváří kladný výsledek hospodaření. V roce 2013 vykazuje náklady kolem 5 mil. Kč, z nichž největší část patří nákladům z činnosti. Výnosy celkem dosahují hodnotu 6,1 mil. Kč, kde největší položkou jsou výnosy ze sdílených daní a poplatků ve výši 4,6 mil. Kč.



V roce 2014 se zvýšily celkové náklady na 6,8 mil. Kč z důvodu zvýšení nákladů z činnosti, které ovlivnil nárůst mzdových nákladů a odpisů dlouhodobého majetku. Výnosy vzrostly na 8,7 mil. Kč. Za jejich nárůstem stojí zejména zvýšení výnosů z činnosti, a to výnosů z prodeje dlouhodobého hmotného majetku kromě pozemků.

V roce 2015 zůstala hodnota celkových nákladů téměř shodná s předcházejícím rokem, protože nenastaly výraznější změny. Naopak výnosy celkem se snížily o 1,4 mil. Kč, především kvůli poklesu výnosů z činnosti, které ovlivnilo snížení výnosů z prodeje dlouhodobého majetku kromě pozemků.

*Tab. 14 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatničky – zkrácená verze  
(Blatnička, 2013b, 2014b, 2015b)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>4 988</b>	<b>6 816</b>	<b>6 848</b>
<b>Výnosy celkem</b>	<b>6 145</b>	<b>8 726</b>	<b>7 320</b>
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>1 473</b>	<b>2 526</b>	<b>1 084</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>1 157</b>	<b>1 910</b>	<b>472</b>

## 8.3 Boršice u Blatnice

### 8.3.1 Analýza příjmů a výdajů

Boršice mají ve všech zkoumaných letech schodkový rozpočet. V roce 2013 činí schodek rozpočtu hodnotu 1,2 mil. Kč. V následujícím roce schodek ještě vzrostl na 3,8 mil. Kč a v roce 2015 se schodek snížil na 1,4 mil. Kč. Celkové příjmy i celkové výdaje v průběhu let klesají. Celkové příjmy ovlivňuje především výše přijatých transferů a nedaňových příjmů. V roce 2013 byla přijata investiční dotace ze Státního fondu životní prostředí ČR na akci „Rekultivace nepovolené skládky v CHKO Bílé Karpaty“. Celkové výdaje v roce 2013 byly ve výši 31,7 mil. Kč, z toho běžné výdaje tvořily 9,2 mil. Kč a kapitálové výdaje dosahovaly výše 22,4 mil. Kč, v dalších letech postupně klesají. V roce 2013 byly poskytnuty kapitálové výdaje na „Rekultivaci nepovolené skládky v CHKO Bílé Karpaty“.

V roce 2014 klesly celkové příjmy o 7 mil. Kč na 22,6 mil. Kč a celkové výdaje o 5 mil. Kč na 26,4 mil. Kč. Celkové příjmy ovlivnilo snížení položky přijatých transferů na 13 mil. Kč. Investiční dotace byla obdržena na „Revitalizaci centra obce Boršice u Blatnice“. Další investiční dotace ze Státního fondu životního prostředí byla použita na rekonstrukci obvodového pláště (Kulturní zařízení č. 60 a Základní škola š. 58, Obecní úřad č. 157). Běžné výdaje

se zvýšily kvůli nárůstu výdajů na „Zlepšení druhové skladby v lesích obce Boršice u Blatnice“ ve výši 0,814 mil. Kč, „Vytvoření prvků Územního systému ekologické stability v k. ú. Boršice u Blatnice“ ve výši 0,775 mil. Kč, dále vybudování plochy L 32 v k. ú. Boršice u Blatnice 1,7 mil. Kč. Kapitálové výdaje se snížily, protože proběhla investiční akce „Revitalizace centra obce Boršice u Blatnice“. Byla uskutečněna rekonstrukce obvodového pláště Základní školy a Kulturního zařízení. Běžné výdaje se také zvýšily kvůli nárůstu nákladů na „Obnovení původního krajinného rázu v okolí Boršic“.

V roce 2015 ještě více klesly celkové výdaje i celkové příjmy v porovnání s rokem předcházejícím. Investičními dotacemi byly od Zlínského kraje na „AT stanice a vodovodní řad Boršice u Blatnice, lokalita Horní Pole“ a dotacemi od Regionální rady regionu soudržnosti Střední Moravy byly na „Revitalizaci centra obce Boršice u Blatnice“ a „Revitalizace prostranství u Základní školy v obci Boršice u Blatnice ve výši 6 mil. Kč.

*Tab. 15 – Analýza příjmů a výdajů obce Boršice u Blatnice – zkrácená verze*

*(Boršice u Blatnice, 2013a, 2014a, 2015a)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Celkové příjmy</b>	<b>30 500</b>	<b>22 599</b>	<b>19 123</b>
<b>Celkové výdaje</b>	<b>31 695</b>	<b>26 368</b>	<b>20 525</b>
<b>Financování</b>	<b>1 195</b>	<b>3 769</b>	<b>1 402</b>

### **8.3.2 Analýza výsledku hospodaření**

Boršice neprovozují žádnou hospodářskou činnost ani v jednom z analyzovaných let. V roce 2013 dosáhla obec záporného výsledku hospodaření ve výši 0,234 mil. Kč z důvodu vysokých nákladů z činnosti. V následujících letech obec vykázala zisk snížením nákladů o 3 mil. Kč v roce 2014, resp. o 5 mil. Kč v roce 2015. V roce 2014 tento pokles způsobilo konkrétně snížení mzdových nákladů a ostatních služeb. Celkové výnosy se výrazně nezměnily.

V roce 2015 se snížily celkové náklady o 2 mil. Kč. Pokles způsobilo snížení mzdových nákladů a ostatních služeb. Hodnota celkových výnosů se výrazně nezměnila v porovnání s rokem předcházejícím.

Tab. 16 – Analýza výsledku hospodaření obce Boršice u Blatnice – zkrácená verze  
(Boršice u Blatnice, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka	2013	2014	2015
Náklady celkem	15 348	12 571	10 611
Výnosy celkem	15 114	14 636	14 817
Výsledek hospodaření před zdaněním	-58	2 280	4 372
Výsledek hospodaření běžného období	-234	2 065	4 206

## 8.4 Hluk

### 8.4.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočet města Hluk je ve všech zkoumaných letech přebytkový, v roce 2013 činí 1,8 mil. Kč. Druhé sledované období, v roce 2014 dosahuje 7,4 mil. Kč a 9,3 mil. Kč v roce 2015. Hluk a Uherský Ostroh mají téměř stejný počet obyvatel, avšak je možné si povšimnout, že Hluk má větší rozpočet než Uherský Ostroh. V roce 2013 dosahují celkové příjmy 68 mil. Kč a celkové výdaje 66 mil. Kč, proto město vytváří přebytkový rozpočet. Největší položkou příjmů jsou jako ve všech městech a obcích příjmy daňové jako např. daň z přidané hodnoty nebo daň z nemovitých věcí. Většinu celkových výdajů také ve všech městech a obcích tvoří výdaje běžné. Bylo by však vhodné, kdyby obce začaly zvyšovat podíl svých kapitálových výdajů, které zobrazují investice obce, tedy jejich rozvoj.

V roce 2014 se zvýšily nejen celkové příjmy, ale i celkové výdaje. Celkové příjmy vzrostly o 15 mil. Kč na necelých 84 mil. Kč. Tuto skutečnost zapříčinil nárůst daňových příjmů a přijatých transferů. Daňové příjmy nejvíce ovlivnilo zvýšení daně z příjmů právnických osob ve městě a daň z přidané hodnoty. Přijaté transfery se zvýšily, neboť obec přijala dotaci od Ministerstva životního prostředí na projekt „Energeticky úsporná opatření na sportovní hale“ (zateplení, výměna kotlů) ve výši téměř 12 mil. Kč a „Doplnění dovybavení Sběrného dvora“ ve výši téměř 0,5 mil. Kč, dále 0,95 mil. Kč na Aktivní politiku zaměstnanosti od Úřadu práce. Celkové výdaje se zvýšily z důvodu nárůstu kapitálových výdajů o 10 mil. Kč, což zapříčinily výdaje na energeticky úsporná opatření ve sportovní hale (rekonstrukce salónku, kuželny) ve výši téměř 20 mil. Kč a výdaje na Sběrný dvůr, kde byla pořízena přejezdová váha a kontejnery na odpad. Mezi další výdaje patří výdaje na nebytové hospodářství, jedná se o budovy v majetku města, které pronajímá podnikatelům, např. prodejní stánky nebo obecní hospodu, dále proběhla rekonstrukce – revitalizace budovy pálenice ve výši 2,3 mil. Kč.

V roce 2015 se celkové výdaje i celkové příjmy snížily v porovnání s předešlým rokem. Celkové výdaje se snížily na 64 mil. Kč a celkové příjmy klesly na 74 mil. Kč. Změny příjmů zapříčinil pokles přijatých transferů. Celkové výdaje nejvíce ovlivnily změny kapitálových výdajů, které se snížily o 12 mil. Kč, protože neprobíhaly takové investice jako v roce 2014. Běžné výdaje se výrazně nezměnily.

*Tab. 17 – Analýza příjmů a výdajů města Hluk – zkrácená verze  
(Hluk, 2013a, 2014a, 2015a)*

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
<b>Celkové příjmy</b>	<b>68 237</b>	<b>83 606</b>	<b>74 095</b>
<b>Celkové výdaje</b>	<b>66 394</b>	<b>76 214</b>	<b>64 843</b>
<b>Financování</b>	<b>-1 843</b>	<b>-7 392</b>	<b>-9 252</b>

#### 8.4.2 Analýza výsledku hospodaření

Město Hluk neprovozuje v žádném z analyzovaných let hospodářskou činnost. Zisk města má tendenci každoročního růstu. Největší položkou celkových nákladů jsou náklady z činnosti, do kterých jsou zahrnuty náklady na běžnou činnost města. Největší položkou celkových výnosů nejsou výnosy z činnosti, ale výnosy ze sdílených daní a poplatků. Je to dáno tím, že každému městu připadá část vybraných daní nebo samo město vybírá daně a poplatky, jako jsou např. místní poplatky za psa nebo za komunální odpad. Pokud srovnáme náklady z činnosti napříč sledovanými lety, je vidět tendence snižování těchto nákladů. U výnosů ze sdílených daní a poplatků je zase tendence jejich růstu.

*Tab. 18 – Analýza výsledku hospodaření města Hluk – zkrácená verze  
(Hluk, 2013b, 2014b, 2015b)*

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
<b>Náklady celkem</b>	<b>55 440</b>	<b>52 858</b>	<b>51 968</b>
<b>Výnosy celkem</b>	<b>68 422</b>	<b>68 366</b>	<b>69 567</b>
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>14 062</b>	<b>17 322</b>	<b>18 990</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>12 982</b>	<b>15 508</b>	<b>17 599</b>

## 8.5 Ostrožská Lhota

### 8.5.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočet Ostrožské Lhoty je přebytkový ve všech analyzovaných letech. Postupně se každoročně zvyšují nejen celkové náklady, ale i celkové výnosy. V roce 2013 přebytek rozpočtu

dosáhl 0,256 mil. Kč. Celkové příjmy jsou v roce 2013 18,6 mil. Kč, resp. 24 mil. Kč v roce 2014. Největší část celkových příjmů patří daňovým příjmům ve všech třech letech. Hodnota celkových výdajů se pohybuje kolem 18 mil. Kč v roce 2013. Největší část výdajů tvoří výdaje běžné, jejichž hodnota se pohybuje kolem 16 mil. Kč.

V roce 2014 se nejvíce zvýšila hodnota přijatých transferů na 6,2 mil. Kč, z nichž největší část připadá na neinvestiční přijaté transfery na hasičské auto (oprava z roku 2013) a hlavně dotace na hlavní polní cestu. Přebytek rozpočtu se v tomto roce zvýšil o 3 mil. Kč.

V roce 2015 se celkové příjmy zvýšily o 3 mil. Kč na 27 mil. Kč a celkové výdaje o 5 mil. Kč na 25,8 mil. Kč. Růst výdajů zapříčinilo zvýšení daňových příjmů, a to daň z příjmů právnických osob za obce a dále zvýšení přijatých transferů, a to přijetí dotace na Revitalizaci zeleně. Zvýšení celkových výdajů ovlivnilo zvýšení především běžných výdajů, a to o 5 mil. Kč, což zapříčinily výdaje na středisko Celospolečenské funkce lesů, konkrétně na nákup materiálu i ostatních služeb, např. mezd, dále se zvýšily výdaje na Pozemní komunikace, zejména výdaje na jejich opravy a udržování a také vzrostly platby daní a poplatků do státního rozpočtu.

*Tab. 19 – Analýza příjmů a výdajů obce Ostrožské Lhoty – zkrácená verze*

*(Ostrožská Lhota, 2013a, 2014a, 2015a)*

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
<b>Celkové příjmy</b>	<b>18 576</b>	<b>24 060</b>	<b>27 001</b>
<b>Celkové výdaje</b>	<b>18 320</b>	<b>20 784</b>	<b>25 775</b>
<b>Financování</b>	<b>-256</b>	<b>-3 276</b>	<b>-1 226</b>

### 8.5.2 Analýza výsledku hospodaření

Ostrožská Lhota neprovozuje hospodářskou činnost, takže náklady a výnosy jsou pouze z hlavní činnosti. Obec vykazuje v prvních dvou zkoumaných letech zisk, v posledním roce je vykázána ztráta. V roce 2013 celkové náklady Ostrožské Lhoty dosahují 18,9 mil. Kč, z nichž největší položkou jsou náklady z činnosti. Celkové výnosy se pohybují kolem 19,9 mil. Kč, jejich největší částí jsou výnosy ze sdílených daní a poplatků.

V roce 2014 náklady vzrostly o 3 mil. Kč na 22,5 mil. Kč, tuto skutečnost zapříčinilo zvýšení nákladů z činnosti, a to ostatních služeb, kam je zařazován nákup drobného nehmotného majetku, telefonní služby, různé poradenské činnosti nebo vzdělávání pracovníků. Celkové výnosy se zvýšily, díky nárůstu především výnosů vybraných místních vládních institucí z transferů.

V dalším roce vzrostly náklady o 5 mil. Kč na 27,5 mil. Kč, především kvůli nárůstu hodnoty daně z příjmů. Celkové výnosy se zvýšily jen o 2 mil. Kč na 27,4 mil. Kč. V tomto roce obec Ostrožská Lhota vykázala záporný výsledek hospodaření běžného období.

*Tab. 20 – Analýza výsledku hospodaření obce Ostrožská Lhota  
(Ostrožská Lhota, 2013b, 2014b, 2015b)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>18 895</b>	<b>22 507</b>	<b>27 461</b>
<b>Výnosy celkem</b>	<b>19 880</b>	<b>25 921</b>	<b>27 427</b>
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>1 196</b>	<b>3 727</b>	<b>4 294</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>985</b>	<b>3 414</b>	<b>-34</b>

## 8.6 Uherský Ostroh

### 8.6.1 Analýza příjmů a výdajů

V letech 2013 a 2015 byl rozpočet Uherského Ostrohu přebytkový, v roce 2014 byl vykázán deficitní rozpočet. V roce 2013 se celkové příjmy pohybují kolem 65 mil. Kč a celkové výdaje jsou vykázány ve výši 62 mil. Kč. Ve všech letech tvoří největší část příjmů příjmy daňové a běžné výdaje tvoří většinu celkových výdajů.

V roce 2014 se celkové příjmy pohybují kolem 73 mil. Kč a celkové výdaje dosahují výše 75 mil. Kč. Nejvíce se zvýšily přijaté transfery, a to o 7 mil. Kč. Město obdrželo dotaci na Biokoridor Bažantnice, dotaci od Úřadu práce v operačním programu „Rozvoj lidských zdrojů“ (údržba a úklid města, galeristky) a dotaci na „Program regenerace“ – obnova fasády zámku ve výši 1,5 mil. Kč. Zvýšily se i ostatní investiční dotace o 4 mil. Kč, kam patří investiční dotace na projekt „Separace a svoz bioodpadů ve městě Uh. Ostroh“ na auto Bonetti a přídatná zařízení, dále investiční dotace na projekt „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“ pro Mateřskou školu Sídliště a také investiční dotace na „Regeneraci panelového Sídliště“ a jeho V. etapa. Celkové výdaje se zvýšily o 13 mil. Kč v porovnání s rokem 2013. Tuto skutečnost zapříčinil nárůst kapitálových výdajů, neboť běžné výdaje se výrazně nezměnily. Kapitálové výdaje vzrostly o téměř o 12 mil. Kč z důvodu nárůstu výdajů na projekty „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“ a „Revitalizace panelového Sídliště“.

V následujícím roce celkové příjmy klesly o 7 mil. Kč na hodnotu 66 mil. Kč, celkové výdaje se také snížily o 16 mil. Kč na necelých 58 mil. Kč. Tak jako v přechodných letech největší položkou příjmů jsou příjmy daňové. Všechny příjmy jsou téměř shodné s loňským rokem

mimo položky přijaté transfery. Ty se snížily o 5,8 mil. Kč především z toho důvodu, že ostatní investiční transfery ze státního rozpočtu v tomto roce vůbec nebyly. Celkové výdaje se snížily kvůli poklesu kapitálových výdajů o 15 mil. Kč, což nejvíce zapříčinil pokles výdajů na budovy a haly Silnic, Čističky odpadních vod a kotelny Základní školy, jejichž oprava proběhla v předchozím roce.

*Tab. 21 – Analýza příjmů a výdajů města Uherský Ostroh – zkrácená verze  
(Uherský Ostroh, 2013a, 2014a, 2015a)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Celkové příjmy</b>	<b>65 028</b>	<b>73 709</b>	<b>66 060</b>
<b>Celkové výdaje</b>	<b>62 031</b>	<b>74 974</b>	<b>58 072</b>
<b>Financování</b>	<b>-2 997</b>	<b>1 265</b>	<b>-7 988</b>

### 8.6.2 Analýza výsledku hospodaření

Uherský Ostroh neprovozuje hospodářskou činnost ani v jednom se zkoumaných let. Zisk města se každoročně zvyšuje, v žádném ze sledovaných let Uherský Ostroh nevykazuje ztrátu. V roce 2013 náklady celkem dosahují 59,8 mil. Kč, z toho 48,6 mil. Kč patří nákladům z činnosti. Celkové výnosy se pohybují kolem 61,7 mil. Kč, které zahrnují nejvíce výnosy ze sdílených daní a poplatků ve výši 45,9 mil. Kč.

V roce 2014 se zvýšily celkové náklady o 4 mil. Kč na 63,4 mil. Kč. Tuto skutečnost nejvíce ovlivnil nárůst nákladů z činnosti, který zapříčinilo zvýšení nákladů na opravy a udržování a mzdových nákladů. Celkové výnosy se pohybují kolem 65,6 mil. Kč, jejichž změnu způsobilo zvýšení výnosů ze sdílených daní a poplatků. Jejich nárůst ovlivnilo zvýšení výnosů ze sdílených daní z příjmů právnických osob a výnosy ze sdílených daní z přidané hodnoty.

V roce 2015 celkové výnosy zůstaly téměř shodné s předcházejícím rokem, avšak celkové náklady se snížily o 4 mil. Kč. Tuto skutečnost ovlivnilo snížení nákladů z činnosti především poklesem nákladů na opravy a udržování. V tomto roce Uherský Ostroh vykazuje největší zisk ze všech analyzovaných let.

Tab. 22 – Analýza výsledku hospodaření města Uherský Ostroh – zkrácená verze  
(Uherský Ostroh, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Náklady celkem	59 781	63 398	59 321
Výnosy celkem	61 668	65 608	65 454
Výsledek hospodaření před zdaněním	3 281	3 427	7 878
Výsledek hospodaření běžného období	1 887	2 210	6 133

## 8.7 Veselí nad Moravou

### 8.7.1 Analýza příjmů a výdajů

Veselí nad Moravou je největším městem Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko, vykazuje také největší rozpočet ze všech obcí. V roce 2013 a 2015 dosahuje Veselí nad Moravou přebytkového rozpočtu, v roce 2014 vykazuje rozpočet deficitní. V roce 2013 celkové příjmy dosahují 216,6 mil. Kč a celkové náklady se pohybují přes 200,5 mil. Kč. Největší část příjmů přináší do rozpočtu příjmy daňové, a to ve všech třech sledovaných letech.

V roce 2014 celkové výdaje převyšují celkové příjmy, proto je rozpočet schodkový. Položka přijaté transfery v tomto roce klesla o 15 mil. Kč z důvodu časové prodlevy dotace Turistického centra. Kapitálové příjmy vzrostly o více než 4,5 mil. Kč díky prodeji pozemků na nám. 24. dubna a vratky na cyklostezku do Zarazic. Celkové výdaje vzrostly o téměř 18 mil. Kč, jelikož se zvýšila položka kapitálové výdaje zvýšením výdajů na dopravu, např. na chodníky v centru města, na revitalizace ulice Sokolské, na parkoviště a na cyklostezku do Zarazic.

Přebytkový rozpočet mělo město i v roce 2015. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že se celkové výdaje snížily o téměř 17 mil. Kč v porovnání s rokem 2014, celkové příjmy zůstaly na úrovni 210 mil. Kč. Daňové příjmy vzrostly téměř o 18 mil. Kč, což bylo zapříčiněno tím, že se zvýšily výlučné daně (daň z příjmů právnických osob město a daň z nemovitostí) téměř o 15 mil. Kč. Snížila se položka – sdílené daně (např. daň z přidané hodnoty a hlavně daň z příjmů fyzických osob OSVČ) o 5 mil. Kč. Položka přijaté transfery byla snížena téměř o 12 mil. Kč. Město obdrželo pouze 2 kapitálové dotace, a to na naučnou stezku a na cyklostezku Tyršovu, zbytek byl v roce 2014 vyčerpán. Běžné výdaje vzrostly o 16 mil. Kč, ale o 30 mil. Kč se snížily kapitálové výdaje, proto nastal pokles celkových výdajů. Běžné výdaje se zvýšily, protože vzrostly především finanční záležitosti, jako jsou úvěry, pojistné



nebo především daň z příjmů – město. Kapitálové výdaje se snížily téměř o 33 mil. Kč. Tato skutečnost je ovlivněna poklesem výdajů na cestovní ruch, neboť v roce 2015 mezi tyto výdaje patřily jen investiční granty cestovního ruchu. Snížily se výdaje na dopravu, kulturu, sport nebo bydlení.

*Tab. 23 – Analýza příjmů a výdajů města Veselí nad Moravou – zkrácená verze*

*(Veselí nad Moravou, 2013a, 2014a, 2015a)*

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Celkové příjmy	216 622	209 645	211 321
Celkové výdaje	200 541	218 015	201 105
Financování	-16 081	8 370	-10 216

### 8.7.2 Analýza výsledku hospodaření

Veselí nad Moravou vykazuje náklady a výnosy pouze z hlavní činnosti. Ani v jednom ze sledovaných let nevykonává žádnou hospodářskou činnost. Celkové náklady a celkové výnosy se každoročně zvyšují, avšak zisk se v průběhu analyzovaných let postupně snižuje. V roce 2013 celkové náklady dosahují 161 mil. Kč a celkové výnosy jsou ve výši 197 mil. Kč.

V roce 2014 se zvýšily celkové náklady téměř o 20 mil. Kč na 182 mil. Kč a také vzrostly výnosy celkem o 8 mil. Kč na 204,8 mil. Kč. Zvýšení nákladů zapříčinil nárůst nákladů na transfery a nákladů z činnosti o 3 mil. Kč, zvýšení výnosů ovlivnil nárůst výnosů z činnosti a výnosů ze sdílených daní a poplatků. Výnosy z činnosti ovlivnila nejvíce změna výnosů z prodeje dlouhodobého hmotného majetku kromě pozemků.

Celkové náklady i výnosy se zvýšily v roce 2015. Celkové náklady dosahují 186 mil. Kč a celkové výnosy jsou ve výši 207 mil. Kč. Nárůst celkových nákladů byl jen o 4 mil. Kč, což zapříčinilo zvýšení nákladů na transfery a daně z příjmů, ale především snížení nákladů z činnosti o 7 mil. Kč. Tuto skutečnost zapříčinil především pokles nákladů z vyřazených pohledávek. Vzrostly také celkové výnosy, přestože se o 7 mil. Kč snížily výnosy z činnosti, ale především se zvýšily výnosy ze sdílených daní a poplatků. Tento nárůst ovlivnilo zejména zvýšení výnosů ze sdílených daní z příjmů fyzických osob a výnosů ze sdílených daní z příjmů právnických osob.

Tab. 24 – Analýza výsledku hospodaření města Veselí nad Moravou – zkrácená verze  
(Veselí nad Moravou, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Náklady celkem	161 130	182 196	186 139
Výnosy celkem	197 104	204 843	207 341
Výsledek hospodaření před zdaněním	38 362	26 761	32 281
Výsledek hospodaření běžného období	35 974	22 647	21 202

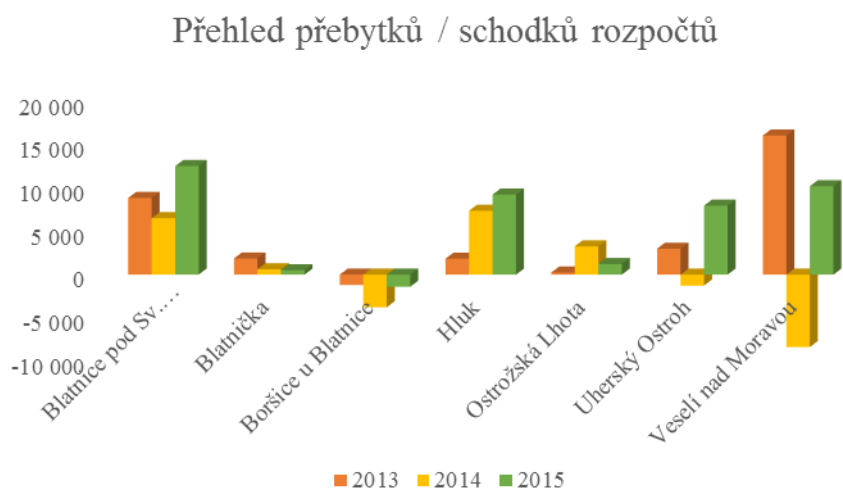
## 8.8 Závěrečné zhodnocení analýzy příjmů a výdajů

Pro závěrečné zhodnocení byla zhotovena tab. 25 pro lepší přehlednost. Většina hodnot týkajících se financování u obcí je záporná, tedy že příjmy převyšují výdaje. Výjimkou jsou Boršice u Blatnice ve všech letech, dále Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou v roce 2014. V roce 2014 se Uherskému Ostrohu i Veselí nad Moravou zvýšily celkové výdaje kvůli nárůstu kapitálových výdajů. V Uherském Ostrohu se investovalo do V. etapy „Revitalizace panelového Sídliště“ a projektu pro místní Mateřskou školu na Sídlišti „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“. Ve Veselí nad Moravou se také investovalo, např. do chodníků v centru města na revitalizaci ulice Sokolské, do parkoviště nebo do nové cyklostezky do Zarazic. Tímto hodnotím hospodaření měst i v těchto letech kladně, jelikož investovaly do svého vývoje a zlepšování.

Tab. 25 – Zhodnocení analýzy příjmů a výdajů (Vlastní zpracování)

Financování (tis. Kč)			
Obec	2013	2014	2015
Blatnice pod Sv. Antonínkem	-8 868	-6 534	-12 554
Blatnička	-1 868	-619	-506
Boršice u Blatnice	1 195	3 769	1 402
Hluk	-1 843	-7 392	-9 252
Ostrožská Lhota	-256	-3 276	-1 226
Uherský Ostroh	-2 997	1 265	-7 988
Veselí nad Moravou	-16 081	8 370	-10 216

Dalším důvodem zlepšování vzhledu měst a obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko je rozvoj cestovního ruchu. V této oblasti má náš region všech zájemcům co nabídnout. Jediností je vidět zejména v cykloturistice, folkloru, lidové kultuře, lázeňství, vinařství a v množství kulturních památek (Jízda králů v Hluku – oceněno UNESCO).



Obr. 12 – Přehled přebytků / schodků rozpočtů (Vlastní zpracování)

### 8.8.1 Posouzení kapitálových výdajů

Podle výsledků vypracovaných analýz lze konstatovat, že žádná obec nebo město nemá výraznější problémy se svým hospodařením, proto se budu zabývat hospodařením obcí z pohledu jejich rozvoje. Obce již ze zákona mají povinnost zasazovat se o rozvoj a zlepšování občanské vybavenosti a zvelebování obce, především pro své občany. Obce zlepšují svůj vzhled a občanskou vybavenost tím, že provádí investice. Investice je část příjmu, kterou obec vloží do dlouhodobých statků, která nepřináší okamžitý efekt, ten se dostaví až v zhodnocení v budoucnosti.

Z provedené analýzy bylo zjištěno, že většina výdajů obcí patří výdajům běžným. Tato skutečnost je logická, neboť tyto výdaje představují finanční prostředky použité především na každodenní provoz obce a v následujících letech z nich nebude mít žádný užitek. Naopak výdaje kapitálové ukazují, jak obce investují do svého majetku. Prospěšnost jednotlivých výdajů se pak projeví v následujících letech. Přehled podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích je zobrazen v tab. 26.

Tab. 26 – Přehled podílů kapitálových výdajů k celkovým výdajům všech obcí  
(Vlastní zpracování)

Podíl kapitálových výdajů k celkovým výdajům (tis. Kč)			
Obec	2013	2014	2015
Blatnice pod Sv. Antonínkem	58%	51%	30%
Blatnička	9%	63%	53%
Boršice u Blatnice	71%	49%	61%
Hluk	33%	41%	29%
Ostrožská Lhota	13%	10%	9%
Uherský Ostroh	26%	36%	21%
Veselí nad Moravou	33%	37%	24%

Nejvíce ze všech obcí investovala obec Boršice u Blatnice. Podíl jejích kapitálových výdajů neklesl pod 49 % celkových výdajů ani v jednom ze zkoumaných let. Nejméně investovala obec Ostrožská Lhota, jejíž hodnoty kapitálových výdajů se pohybují mezi 9-13 % celkových výdajů.

Mezi investičně aktivní obce patří i Blatnice pod Sv. Antonínkem, mezi jejíž investice patřila rekonstrukce VOD, stavba vodního převaděče a rozšíření vodovodní sítě nebo rekonstrukce Základní školy.

Blatnička investovala do inovace chodníku podél hlavní cesty, zpevnění plochy u domu č. 114 nebo č. 34, do Altánku u Tradic, dále provedla menší investice jako počítač vč. programu nebo odpočívadlo u hřbitova a to v roce 2014, v roce 2015 začala I. Etapa zateplování Základní školy, dále nákup cisternové automatické stříkačky pro SDH a pořízení nové bytové jednotky. Blatnička investovala nejméně v roce 2013. Poté podíl jejích kapitálových výdajů vzrostl na 63 %, díky výdajům ke zlepšování stavu přírody a krajiny, dalším rokem investovala např. do nových bytových jednotek.

Rekultivace nepovolené skládky bylo největším výdajem v Boršicích u Blatnice v roce 2013. V dalším roce to byly výdaje na revitalizaci centra obce, rekonstrukci obvodového pláště Základní školy a Kulturního zařízení nebo na obnovení původní krajiny v okolí Boršic. V roce 2015 investovala do revitalizace centra obce a kolem Základní školy.

V Hluku se v roce 2014 zvýšily kapitálové výdaje z důvodů energeticky úsporných opatření na Sportovní hale (rekonstrukce salónku, kuželny) a výdajů na Sběrný dvůr, kde byla pořízena přejezdová váha a kontejnery na odpad nebo dále revitalizace budovy pálenice.

Uherský Ostroh nejvíce investoval v roce 2014, neboť probíhala „Revitalizace panelového Sídliště“ a pořízení „Zahrady pro objevitele“ pro Mateřskou školu Sídliště.

Veselí nad Moravou také nejvíce investovalo v roce 2014, kdy probíhaly opravy chodníků v centru Veselí nad Moravou, revitalizace ulice Sokolské nebo opravy parkoviště a vznikala nová cyklostezka do Zarazic.

Provedení návrhu zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko bude posouzeno z pohledu rozvoje, tedy uskutečňování investic. Návrh bude proveden u obcí, které mají nejmenší podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích, a to obec Ostrožská Lhota a město Uherský Ostroh.

## 8.9 Závěrečné zhodnocení analýzy výsledku hospodaření

Dle tab. 27 lze konstatovat, že každá obec má jinak velké výsledky hospodaření především z toho důvodu, že každá obec má jinak velké výnosy a náklady. Ani jedna ze zkoumaných obcí neprovádí žádnou hospodářskou činnost, tudíž náklady a výnosy se týkají pouze činnosti hlavní.

Tab. 27 – Zhodnocení výsledku hospodaření běžného období všech obcí

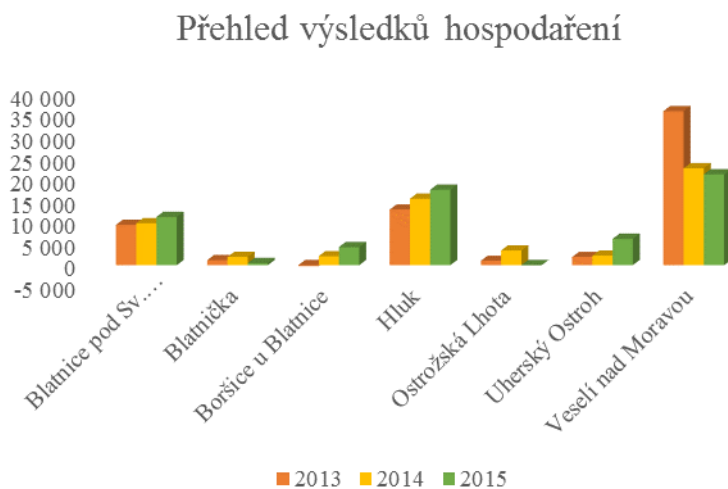
(Vlastní zpracování)

Výsledek hospodaření běžného období (tis. Kč)			
Obec	2013	2014	2015
Blatnice pod Sv. Antonínkem	9 418	9 779	11 258
Blatnička	1 157	1 910	472
Boršice u Blatnice	-234	2 065	4 206
Hluk	12 982	15 508	17 599
Ostrožská Lhota	985	3 414	-34
Uherský Ostroh	1 887	2 210	6 133
Veselí nad Moravou	35 974	22 647	21 202

Obce a města téměř v každém roce vykazují kladný výsledek hospodaření, kromě Boršic u Blatnice vykazující ztrátu v roce 2013 ve výši 234 tis. Kč a Ostrožské Lhoty ve výši 34 tis. Kč v roce 2015. Boršice vykazují ztrátu kvůli vyšším nákladům z činnosti. Ostrožská Lhota vytvořila ztrátu z důvodu vyšší daně z příjmů. Blatnice pod Sv. Antonínkem, Boršice, Hluk a Uherský Ostroh postupně navyšují svůj zisk každým rokem. Veselí nad Moravou

naopak zase každým rokem snižuje zisk. Zisky Blatničky se v letech výrazně nemění. Ostrožská Lhota v roce 2014 navýšila svůj zisk, avšak v roce 2015 vykázala ztrátu ve výši 34 tis. Kč.

Největší položkou nákladů jsou náklady z činnosti, do kterých jsou zahrnuty náklady na opravy, mzdové náklady, ostatní služby nebo odpisy. Největší položkou výnosů jsou výnosy ze sdílených daní a poplatků, mezi které patří poplatky za psy, daně z příjmů právnických osob nebo daně z nemovitých věcí.



Obr. 13 – Přehled výsledků hospodaření běžného období (Vlastní zpracování)

## **9 ANALÝZA OBLASTI ROZVOJE**

Z analýzy vyplynulo, že nejméně investujícími jsou Ostrožská Lhota a Uherský Ostroh. Proto tyto obce byly vybrány do projektové části diplomové práce. Pro obec Ostrožskou Lhotu a město Uherský Ostroh bude vypracován Katalog projektů. Pro obě byl vytvořen dotazník, který byl předložen jejich občanům. Vypracovaný dotazník spolu s podrobným komentářem je přiložen v Příloze III – Dotazník.

### **9.1 Stanovení cílů**

Hlavním cílem dotazníku bylo zjištění, s čím jsou nespokojeni občané obce Ostrožské Lhoty a města Uherského Ostrohu, a co jim v jejich obci/městě chybí. Dílčím cílem dotazníku bylo, aby se občané vyjádřili, co čeho by investovali, pokud by měli možnost navrhnout vedení své obce. Na základě průzkumu byly stanoveny návrhy a doporučení, které sloužily jako podklad pro projektovou část s cílem zvýšení rozvoje obce a města.

### **9.2 Realizace dotazníku**

Průzkum oblasti rozvoje byl proveden pomocí dotazníkového šetření. Celkově bylo osloveno 165 občanů z Ostrožské Lhoty a Uherského Ostrohu. Odpovědělo 141 respondentů. Průzkum probíhal v období od 28. června 2016 do 16. července 2016. Občané byli osloveni náhodně buď prostřednictvím dotazníku přes internet (především občané Uherského Ostrohu) přes stránku Survio, nebo osobním kontaktem formou tištěného dotazníku.

Dotazník zahrnoval 11 otázek, které byly sestaveny tak, aby jejich vyplnění nebylo pro respondenty časově náročné. 10 otázek bylo vypracováno jako uzavřené. Poslední otázka byla otevřená, nechávala prostor pro vyjádření vlastního názoru respondentů.

### **9.3 Vyhodnocení dotazníku**

Z oslovených 165 občanů, 15 občanů dotazník vyplnilo neúplně nebo nesprávně a 24 občanů ho odmítlo vyplnit. Kompletně a správně vyplněný dotazník odevzdalo 126 respondentů, z toho 35 z Ostrožské Lhoty (osloveno bylo 45 občanů) a 91 z Uherského Ostrohu (osloveno bylo 120 občanů). Podrobné vyhodnocení je přiložené v Příloze III - Dotazník. V následující kapitole jsou shrnuty nejdůležitější výsledky.

## 9.4 Shrnutí dotazníku

Nyní bych si dovolila shrnout nejdůležitější údaje z vyhodnoceného dotazníku. V Ostrožské Lhotě a Uherském Ostrohu bylo osloveno 165 občanů, kdy se mi vrátilo kompletně a správně vyplněných 126. Dotazník zahrnoval 11 otázek, z toho 1 byla otevřená. Vyhodnocení dotazníku bylo rozděleno na dvě části, v první části byly vyhodnoceny odpovědi respondentů z Ostrožské Lhoty, ve druhé části respondentů z Uherského Ostrohu.

V Ostrožské Lhotě odpovědělo 51 % žen a 49 % mužů. 29 % respondentů dosahovalo věku mladší 25 let, 43 % patřilo do věkové hranice 25-50 let a zbylých 29 % respondentů bylo starších 50 let. Nejvíce odpovídali občané s nejvyšším vzděláním s výučním listem.

Nejvíce občanů Ostrožské Lhoty za nejvíce problémovou oblast označilo kvalitu a dostupnost bydlení, konkrétně 31 %. Celých 60 % dotazovaných je nejvíce nespokojených s dopravními možnostmi. Tuto oblast zvolilo 31 % občanů na otázku, kterou oblast chtějí zlepšit. 63 % dotazovaných občanů zvolilo, že jsou spokojeni se stávajícími zařízeními pro volný čas a že jim žádné zařízení nechybí. V budoucnu by obec měla více péče směřovat na rodiny s dětmi, přeje si 37 % respondentů. Téměř 90 % dotazovaných občanů plánuje nadále bydlet v Ostrožské Lhotě. Mezi 10 % občanů, kteří zde nechtějí bydlet, jsou pouze lidé do 50 let. Lhoťané doporučují investovat nejdříve do rekonstrukce Hasičské zbrojnice, vytvoření skateparku a výstavbu Domu pro seniory.

V Uherském Ostrohu odpovědělo 54 % žen a 46 % mužů. Nejvíce byla zastoupena v dotazníkovém šetření věková skupina ve věku 25-50 let, a to 46 %. 31 % dotazovaných bylo mladších 25 let a 23 % občanů bylo starších 50 let. Nejvíce dotazník vyplnili respondenti s nejvyšším vzděláním středním s maturitou, konkrétně 49 %. Za nejvíce problémovou oblast označilo 42 % dotazovaných pracovní příležitosti a příležitosti k podnikání. 25 % občanů je nespokojeno s životním prostředím a veřejnou zelení. Nejvíce by občané Uherského Ostrohu uvítali zlepšení pracovních příležitostí, a to 37 %. Přes 40 % dotazovaných uvedlo, že ve městě nechybí zařízení pro volný čas, se stávajícími jsou spokojeni. Také v Uherském Ostrohu by občané navrhovali, aby město věnovalo více péče rodinám s dětmi. Ostrožané doporučují investovat nejprve do fasády Základní školy a do oprav chodníků a místních komunikací, s jejichž kvalitou jsou nespokojeni



## 10 NÁVRH ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO

Návrh zlepšení hospodaření plynule navazuje na provedenou analýzu v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a na vyhodnocení dotazníku vyplněného občany Ostrožské Lhoty a Uherského Ostrohu. Vybráni byli občané tak, aby byly zastoupeny všechny věkové kategorie občanů s různou výškou vzdělání. Snahou také bylo zajistit stejný počet žen a mužů, jakožto respondenty Ostrožské Lhoty i Uherského Ostrohu. Použité ukazatele u provedených analýz u Ostrožské Lhoty i Uherského Ostrohu neukázaly výraznější problém v jejich hospodaření.

Zaměříme-li se dále na kategorii rozvoje, konkrétně podíl kapitálových výdajů na výdajích celkových, protože kapitálové výdaje zobrazují výdaje na investice. Naopak běžné výdaje jsou vynakládány na jejich chod. Z toho důvodu byl také proveden průzkum podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích. Tento ukazatel ukazuje, kolik má daná obec kapitálových výdajů v poměru k celkovým výdajům, tedy zobrazuje, jak moc obec investuje. Investice jsou velmi důležitým prvkem v rozvoji obcí, neboť ukazují, jak se obce snaží investovat do občanské vybavenosti a jejího zlepšování. Obce investují především pro své občany, jejichž potřeby musí uspokojovat. V opačném případě hrozí odliv obyvatel. Z provedené analýzy vyplynulo, že mikroregion obyvatelé opouští. Obce by měly naslouchat potřebám svých občanů. Jsou-li občané v obci spokojeni, budou dále šířit kladné reference.

Z ukazatele podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích vyplývá, že kapitálové výdaje jsou u analyzovaných obcí nižší než výdaje běžné. Tato skutečnost je logická, neboť obce musí financovat jejich každodenní chod, potom teprve může uvažovat o investicích. Na druhou stranu investice jsou důležité proto, aby obce zajistily svým občanům základní služby, jako je školství, zdravotnictví, dopravu, dostupnost bydlení, kulturní nebo sportovní vyžití. Měly by se snažit vytvořit podmínky pro bydlení, které zaujmou především mladé lidi, kteří si teprve zakládají rodiny a vybírají si místo pro svůj další život.

Obce provádí méně investic. Většinou uskuteční jednu větší investici a poté se zase hodnoty kapitálových výdajů vrací do nízkých hodnot. Podle mého názoru by kapitálové výdaje obcí měly tvořit alespoň 20-25 % celkových výdajů. Je to z důvodu nejen zajišťování základních služeb, ale i jejich rozvoje. Tato skutečnost by však neměla ohrozit jejich plánování rozpočtu, tedy aby byl rozpočet zachován jako přebytkový nebo vyrovnaný. Jak je možné vidět, většina obcí investovala do nového Obecního, resp. Městského úřadu, do rekonstrukce svých

Mateřských a Základních škol. Snaží se obnovovat krajinu a místa k bydlení, aby se obyvatelé v jednotlivých obcích i městech dobře cítili. Podle mého názoru je výhodné, že na tyto rekonstrukce mohou být použity dotace zejména z Evropské unie a státního rozpočtu, což pomáhá obcím investovat a rozvíjet se, jelikož tyto akce nemusí hradit jenom vlastními finančními prostředky. V roce 2015 min. 20 % kapitálových výdajů vykázal Uherský Ostroh, naopak Ostrožská Lhota, jak již bylo zmíněno, investovala nejméně, její kapitálové výdaje tvořily pouze 9 % celkových výdajů.

Dalším podkladem pro návrh zlepšení hospodaření v obcích byl monitoring hospodaření podle ukazatelů SIMU. V této kategorii si obce nevedou vůbec špatně. Nejdůležitějšími ukazateli podle Ministerstva financí jsou monitorující ukazatele, a to podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková likvidita. Ostrožská Lhota i Uherský Ostroh mají velmi malý podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Hodnoty ukazatele u Ostrožské Lhoty se pohybují kolem 2 %, u Uherského Ostrohu kolem 5 %. Podle Ministerstva financí by cizí zdroje neměly překročit 25 % celkových aktiv, ani jedna z vybraných obcí se k této hodnotě nepřiblížila. Podle mého názoru by obce neměly mít problém při větším zadlužení, proto by se ho neměly bát.

Podle Ministerstva financí by se celková likvidita u obcí neměla pohybovat v intervalu  $\langle 0;1 \rangle$ . Z uskutečněné analýzy vyplynulo, že do tohoto intervalu zapadal Uherský Ostroh pouze v roce 2013, jelikož měl nízká oběžná aktiva a vyšší krátkodobé závazky, jelikož se v tomto intervalu nenachází opakovaně, není potřeba hodnotit tento výsledek negativně. V dalších letech se zvýšila hodnota oběžných aktiv, a proto hodnoty tohoto ukazatele byly  $> 1$ . Ostrožská Lhota se ve zmiňovaném intervalu nevyskytla ani jednou. Výše její likvidity se pohybují mezi hodnotami 3-4,2, tudíž pokaždé byly větší než 1.

### **10.1 Návrh řešení dle výsledků analýzy příjmů, výdajů a výsledku hospodaření a také monitoringu hospodaření obcí**

Z vypracované analýzy vyplývá, že pro rozvoj obcí jsou velmi důležitou položkou výdaje kapitálové, neboť v nich jsou obsaženy finanční prostředky určené k investování. Obce by při vytváření rozpočtu měli více zvážit výši kapitálových výdajů, zejména obec Ostrožská Lhota, jejíž kapitálové výdaje bych doporučovala zvýšit, samozřejmě tato skutečnost nesmí negativně ovlivnit rozpočet, měla by být zachována snaha o rozpočet přebytkový, příp. vyrovnaný.

Investice mohou být financovány z více zdrojů, mezi ně patří vlastní zdroje, pokud disponuje obec dostatkem finančních prostředků, dále dotace především z Evropské unie, státního rozpočtu, Státních fondů nebo od Regionálních rad regionů soudržnosti. Pokud však obec nemá dostatek finančních zdrojů, může situaci vyřešit hypotékou nebo úvěrem, ať už krátkodobým nebo dlouhodobým.

Velmi dobrou možností, jak financovat investice, jsou dotace. Obec si může zažádat o přidělení dotace z různých zdrojů (Evropská unie, státní rozpočet). V současnosti je běžné financovat různé investice, neboť existuje mnoho druhů dotací, které mohou obce využít a čerpat. Aby zde nebyly zmíněny jen kladné stránky dotací, je potřeba uvést, že záporem je velmi zdoluhavá a náročná administrativa a nutné předfinancování některých akcí. Je nutné detailně popsat a prokalkulovat žádosti o dotaci, vhodné je využít služeb odborných firem v tomto oboru. I během vlastního čerpání dotace může nastat situace, kdy je tato pozastavena. Veškeré dotační tituly musí schválit rada a zastupitelstvo města. Při investičních plánech je nutné počítat s eventualitou, že dotace nemusí být schválena. Výběr vlastních dotačních titulů ovlivňuje i délka doby administrace z jednotlivých zdrojů – Evropská unie delší časové intervaly, dotace ze státního rozpočtu kratší.

Další možností jak financovat investice je financování z vlastních zdrojů, pokud daná obec vytváří kladný výsledek hospodaření. Proto dosahuje-li obec zisku, ale takže by měly zvážit využití směrem k investici. Obce na rozdíl od podnikatelských subjektů nejsou zakládány za účelem tvorby zisku, takže by měly zvážit jeho užití směrem k nějaké investici. Podle vykazovaných výsledků hospodaření jednotlivých obcí lze konstatovat, že obce mikroregionu tvoří většinou kladný výsledek hospodaření, s výjimkou Ostrožské Lhoty 2015. Proto doporučením pro obce mikroregionu je více promyslet, jak naložit s kladnými výsledky hospodaření, zda by nebylo vhodné je využít k financování nějaké investice. V roce 2015 větší zisk vytvořil Uherský Ostroh.

Další alternativou, jak financovat investice jsou cizí zdroje, tedy krátkodobé a dlouhodobé úvěry. Pokud daná obec nevlastní dostatek finančních prostředků, může si vzít úvěr. Jak vyplývá z analýzy monitoringu hospodaření obcí, obce mají velmi malý podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Převyší-li podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům 25 %, je tento výsledek označován Ministerstvem financí jako kritický. V Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko tuto hranici nepřekročila ani jedna z obcí. Cizí zdroje jsou většinou zanedbatelnou položkou v rozvaze. Je třeba připomenout, že cizí zdroje jsou levnějšími v porovnání se zdroji vlastními. Takže určité zadlužení bývá přínosné. Obce, jak je známo, se nechtějí hodně

zadlužovat, nastaly případy, kdy i obec zkrachovala. Většinou starostové, kteří jsou statutárním orgánem obcí, by neměli obce mnoho zadlužit (schvalování všech dotací radou města), protože jsou za tuto činnost zodpovědní a tedy i trestně stíhatelní. Omezujícím prvkem v investicích obcí je i čtyřleté volební období statutárního zástupce a volených zástupců obce.

Z vypracované analýzy vyplývá, že důležitým monitorujícím ukazatelem je celková likvidita, která vyjadřuje krytí oběžných aktiv krátkodobými závazky. Není vhodné, aby likvidita dosahovala hodnot menších než 1 a stejně tak není vhodné mít příliš vysoké hodnoty ukazatele. Ukazují zbytečné umrtvení oběžných aktiv a financování dlouhodobými zdroji, které bývají mnohem dražší než zdroje krátkodobé. Ostrožská Lhota i Uherský Ostroh dosahují hodnoty  $> 1$ , což dokazuje, že nemají problémy s úhradou svých závazků. Doporučila bych jim nebát se více zadlužit, výsledky nemají vůbec špatné. Obce tvoří velké zisky, které mohou využít k investování. Mohla bych tedy připomenout, že nemusí být obce odkázány jenom na dotace, jejichž proces většinou trvá dlouho a nakonec dotace nemusí být ani schválena.

Vezmeme-li v potaz zlaté pravidlo financování, které udává, že struktura aktiva a pasiv by měla být časově sladěná, tzn. že dlouhodobá aktiva by měla být kryta dlouhodobými zdroji (vlastními nebo cizími zdroji) a oběžná aktiva by zase být financována krátkodobými zdroji. Většina obcí má velmi málo krátkodobých cizích zdrojů. Vzhledem k výši likvidity, které obce dosahují, se nemusí bát více zadlužit. Dlouhodobé investice by měly být financovány dlouhodobějšími zdroji, u nich není třeba očekávat rychlou a okamžitou návratnost. Obce by měly využívat více dlouhodobějších úvěrů. Podle Ministerstva financí by cizí zdroje neměly překročit 25 % celkových aktiv, obce v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko dosahují tohoto ukazatele ve výši max. 6 %. Mé doporučení zní, aby se nebály více využít možnosti financování cizími zdroji.

V současnosti jsou úrokové sazby nízké, především u dlouhodobých úvěrů, tudíž výhodné. Obce nesmí zapomenout, že s financováním pomocí úvěrů souvisí náklady vč. úroků. Musí si také uvědomit, že dlouhodobé úvěry zatíží rozpočet v budoucnosti. Právě teď, když jsou nízké sazby, je výhodné brát si dlouhodobější úvěry. Pokud obce čerpají úvěry u stejných bank, „odměňují“ se jim za věrnost nižšími sazbami, aby neodcházely ke konkurenci. Po konzultaci s bankéři z České spořitelny, resp. Komerční banky bylo zjištěno, že úrokové sazby úvěrů pro Ostrožskou Lhotu a Uherský Ostroh se pohybují kolem 1,2-1,5 %. Úrokové sazby jsou pro obce dané většinou individuálně, neboť každá obec je jiná a hospodaří jinak.

Zohledňují se účetní výkazy z minulých účetních období, nebo rozpočty a rozpočtové výhledy, dále berou v potaz časté klienty.

Pokud budeme uvažovat o tom, že Ostrožská Lhota a Uherský Ostroh a by hradily splátky ve výši 350 tis., resp. 500 tis. Kč ročně. Pro obě obce bude vypočítán umořovací plán. Podle dostupných informací byla pro výpočet umořovacího plánu stanovena úroková sazba ve výši 1,4 %. Následné výpočty jsou obsaženy v Příloze IV – Pomocné výpočty.

Zde bych si dovolila shrnout návrhy ke zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko - Veselsko:

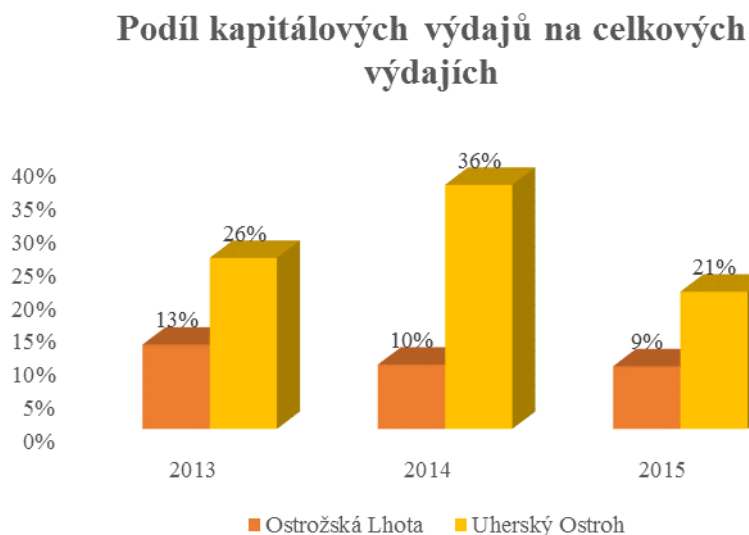
- držet podíl kapitálových výdajů k celkovým výdajům vyšší než 20 %;
- snaha o financování investic z vlastních zdrojů, neboť obce vytváří kladné výsledky hospodaření, popř. zažádat o dotaci;
- nebát se zvýšit zadlužení obcí a více využítí cizích zdrojů, v závislosti na kritickou hranici Ministerstva financí 25 % cizích zdrojů k celkovým aktivům, obce jsou zatím méně zadlužené.

## 11 APLIKACE NÁVRHU ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO

Podle výsledků analýzy a vyhodnoceného dotazníku byl vypracovaný návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko, konkrétně pro Ostrožskou Lhotu a Uherský Ostroh. Byl vyhotoven návrh investic pro obec Ostrožskou Lhotu a město Uherský Ostroh. Budou navrženy investice každé obci, což bude možností, jak zvýšit kapitálové výdaje. Návrh zlepšení hospodaření je pojat z pohledu rozvoje obce, tedy zlepšování prostředí pomocí investic.

### 11.1 Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích

Vzhledem k tomu, že nadále bude v diplomové práci návrh zlepšení aplikován pouze na Ostrožskou Lhotu a Uherský Ostroh, byl vytvořen graf. Tento graf zobrazuje přehled podílu kapitálových výdajů Ostrožské Lhoty a Uherského Ostroh v letech 2013-2015. Obě jsou nejméně investující obcemi. Ostrožská Lhota má všech letech velmi nízký podíl kapitálových výdajů, její hodnoty se pohybují mezi 9-13 %. Uherský Ostroh je na tom podstatně lépe, ale i tak je druhým nejméně investujícím městem, jeho hodnoty kapitálových výdajů v poměru s celkovými výdaji se pohybují mezi 21-36 %.



Obr. 14 – Přehled podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích  
(Vlastní zpracování)

## 12 KATALOG PROJEKTŮ

Pro Ostrožskou Lhotu i Uherský Ostroh byl vytvořen Katalog projektů, který byl inspirován návrhy občanů, které uvedli v dotazníku. Občané, kteří vyplňovali dotazník, měli možnost v otázce č. 11 vyjádřit svůj názor na to, do čeho by vedení jejich obce mohlo investovat v budoucnu.

### 12.1 Ostrožská Lhota

Občané Ostrožské Lhoty svému vedení navrhli, aby pro mládež vybuodovalo skatepark. Dále by měli zájem o rekonstrukci budovy Hasičské zbrojnice a o vybudování Domu pro seniory. Tyto návrhy byly představeny vedení obce.

#### 12.1.1 Vybudování skateparku

Strategický cíl: Rozvoj občanské vybavenosti

Předkladatel projektu: Obec Ostrožská Lhota

Cílová skupina: mládež

Cíl projektu: Cílem projektu je vybudování skateparku pro skateboardisty a in-line bruslaře, aby mládež našla vztah ke sportování a ke zdravějšímu životnímu stylu.

Popis projektu: Projekt bude přínosem nejen pro mládež, ale podpořila se záliba ve sportu. Skateboardy jsou nyní velmi oblíbeným sportovním vybavením. Konstrukce by měla být vyrobena z ocelových a pozinkovaných trubek a plochy – výplně ze směsi plastu a sklola-minátu, který by měl odolat nejen klimatickým, ale i mechanickým vlivům. Projekt bude podpořen státní dotací v rámci prevence kriminality.

Předpokládané náklady: 1 100 tis. Kč (dle ceny obdobného projektu)

Zdroje financování: Celkem 1 100 tis. Kč, z toho: až 75 % plánovaných nákladů investiční dotace od Ministerstva vnitra v Programu prevence kriminality v oblasti sociální prevence 825 tis. Kč, obec pokryje zbylých 275 tis. Kč.

#### 12.1.2 Rekonstrukce budovy Hasičské zbrojnice

Strategický cíl: Rozvoj občanské vybavenosti

Předkladatel projektu: Obec Ostrožská Lhota

Cílová skupina: Obec Ostrožská Lhota, jednotka sboru dobrovolných hasičů, občané obce

Cíl projektu: Cílem projektu je modernizace a rekonstrukce budovy Hasičské zbrojnice na adrese Ostrožská Lhota 289, snížení nákladů na provoz Hasičské zbrojnice a zkvalitnění zázemí hasičů při výkonu jejich práce.

Popis projektu: Projekt bude přínosný, bude zlepšen technický stav budovy Hasičské zbrojnice, úspora energií a zlepšení zázemí pro činnost jednotky sboru dobrovolných hasičů.

Předpokládané náklady: 1 850 tis. Kč (vykalkulovány odborníkem)

Zdroje financování: Celkem 1 850 tis. Kč, z toho: 50 % plánovaných nákladů poskytnutí státní dotace od Hasičského záchranného sboru České republiky v programu „Dotace pro jednotky SDH obcí“, obec pokryje zbylých 925 tis. Kč.

### **12.1.3 Výstavba Domu pro seniory**

Strategický cíl: Rozvoj občanské vybavenosti

Předkladatel projektu: Obec Ostrožská Lhota

Cílová skupina: Obec Ostrožská Lhota, občané obce, senioři

Cíl projektu: Cílem projektu je výstavba Domu pro seniory, o který by byl v obci zájem. Bylo by vhodné zajistit důstojné bydlení pro seniory v místě jejich trvalého bydliště.

Popis projektu: Projekt bude přínosný pro seniory i jejich rodiny. Nebudou přetřhány rodinné a přátelské vazby mezi spoluobčany a nemusí si zvykat na nové místo svého pobytu. Domov pro seniory by se skládal s osmi bytových jednotek a jedné společenské místnosti.

Předpokládané náklady: 10 000 tis. Kč (dle ceny obdobného projektu)

Zdroje financování: Celkem 10 000 tis. Kč, z toho: 60 % plánovaných nákladů poskytnutí dotace od Ministerstva pro místní rozvoj v programu „Podpora výstavby komunitních domů pro seniory“, obec pokryje zbylou část předpokládaných nákladů.

## **12.2 Uherský Ostroh**

Občané Uherského Ostrohu doporučili svému vedení, aby zrekonstruovalo fasádu Základní školy, upravilo chodníky, zejména tržnici, dále také úpravu místních komunikací, např. tu u garáží, která je v nevyhovujícím stavu. Tato možnost byla vedení města navržena, vedení s touto možností souhlasilo.



### 12.2.1 Rekonstrukce fasády Základní školy

Strategický cíl: Rozvoj občanské vybavenosti

Předkladatel projektu: Město Uherský Ostroh

Cílová skupina: Obec Uherský Ostroh, občané obce a především žáci Základní školy

Cíl projektu: Cílem projektu je rekonstrukce fasády budovy Základní školy.

Popis projektu: Projekt bude přínosný, protože budova Základní školy bude působit reprezentativnějším dojmem. Mnoho respondentů v dotazníku upozorňovalo na nepěkný vzhled Základní školy.

Předpokládané náklady: 1 500 tis. Kč (vykalkulovány odborníkem)

Zdroje financování: Celkem 1 500 tis. Kč, z toho: 80 % plánovaných nákladů poskytnutí dotace od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v programu „Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol“, město pokryje zbylou část plánovaných nákladů.

### 12.2.2 Úprava místních komunikací a chodníků

Strategický cíl: Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury

Předkladatel projektu: Město Uherský Ostroh

Cílová skupina: Občané města

Cíl projektu: Cílem projektu je rekonstrukce místní komunikace a chodníku v ulici Svoboda zajištění bezpečnosti a spokojenosti občanů a plynulosti silničního provozu. Zároveň realizace tohoto projektu pomůže ke zlepšení technického stavu místní komunikace a chodníků.

Popis projektu: Nejprve bude opravena příjezdová cesta ke garážích Dyas, 180m x 3m x 850 Kč, dále budou opraveny chodníky u tržnice 200m x 1,5m x 1 100 Kč, dále ve Svobodě ulici (1 170m x 1,5 m x 1 100 Kč).

Předpokládané náklady: 2 280 tis. Kč

Zdroje financování: Celkem 2 280 tis. Kč, z toho: 85 % plánovaných nákladů poskytnutí dotace od Ministerstva pro místní rozvoj v programu „Podpora obnovy a rozvoje venkova“, město pokryje zbylou část nákladů.

## 13 NÁVRH ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ POMOCÍ INVESTIC

### 13.1 Ostrožská Lhota

Ostrožská Lhota je jednou z obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko, má třetí nejmenší rozpočet ze všech obcí. Ostrožská Lhota je obcí, jejíž hodnoty kapitálových výdajů v průběhu zkoumaných let jsou nízké, protože se pohybují mezi 9-13 %. Na rok 2016 plánuje obec 7 % kapitálových výdajů, tedy opět minimální podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích.

#### 13.1.1 Počáteční údaje

Aktiva celkem v roce 2015: 227 570 tis. Kč

Cizí zdroje v roce 2015: 3 816 tis. Kč

Krátkodobé závazky v roce 2015: 2 559 tis. Kč

Výsledek hospodaření v roce 2015: -34 tis. Kč

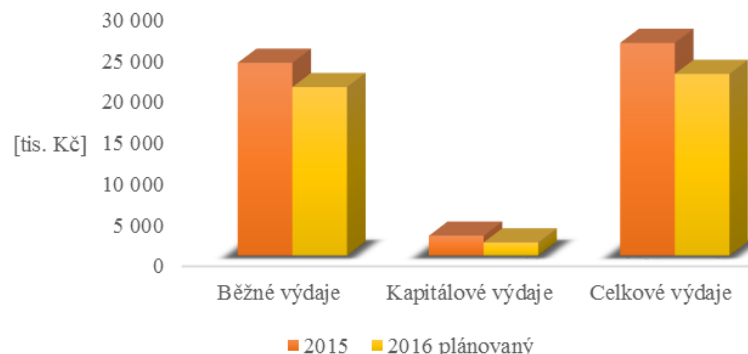
Plánované celkové výdaje na rok 2016: 22 019 tis. Kč

Plánované kapitálové výdaje na rok 2016: 1 594 tis. Kč

Ostrožská Lhota vykázala ztrátu ve výši 34 tis. Kč, tuto ztrátu plánuje uhradit ze svých fondů. V průběhu sledovaných let jinak vykazovala kladné výsledky hospodaření. Ve všech letech také vykázala přebytkový rozpočet, v roce 2015 ve výši 1 226 tis. Kč. Na rok 2016 plánuje deficitní rozpočet, příjmy jsou zatím plánovány v hodnotě 16 654 tis. Kč, výdaje v hodnotě 22 019 tis. Kč. Obec nemá v plánu zatím žádné kapitálové příjmy a přijaté transfery. Obec plánuje schodek rozpočtu financovat zůstatkem na účtu z roku 2015.

Roční splátka úvěru ve výši 290 tis. Kč u České spořitelny.

### Porovnání položek výdajů v letech 2015 a 2015



Obr. 15 – Porovnání položek výdajů v letech 2015 a 2016 (Vlastní zpracování)

#### 13.1.2 Financování vlastními zdroji

Ostrožská Lhota ve všech sledovaných letech dosáhla přebytkového rozpočtu. Výsledek hospodaření měla v letech 2013 a 2014 kladný, v roce 2015 vykázala záporný výsledek hospodaření. Největší zisk Ostrožská Lhota vytvořila v roce 2014 ve výši 3 414 tis. Kč.

Obec plánuje velmi nízké kapitálové výdaje, proto bych navrhovala zvážit další investice. Z analýzy vyplývá, že obec velmi málo investuje, nedoporučuji tedy ihned velké investice, ale postupně začít menšími, např. vybudováním skateparku a rekonstrukce budovy Hasičské zbrojnice. Ostrožská Lhota by si mohla pro obě tyto investice požádat o dotace. Na vybudování skateparku by mohla dostat 75 % předpokládaných nákladů, na rekonstrukci Hasičské zbrojnice by mohla obec dostat 50 % předpokládaných nákladů. Pokud by obec dotace neobdržela, nebylo by vhodné tyto investice hradit vlastními zdroji. Poté by obec musela přistoupit k financování cizími zdroji. Z provedené analýzy vyplynulo, že čistě vlastní prostředky na takové investice obec nemá. Na obci tedy uvažují jediné o dotacích nebo financování cizími zdroji.

#### 13.1.3 Financování cizími zdroji

V roce 2012 Ostrožská Lhota uhradí splátku úvěru ve výši 290 tis. Kč. Pokud by obec uvažovala o úvěru na rekonstrukci Hasičské zbrojnice a výstavbu skateparku, bylo by vhodné vzít si úvěr ve výši 3 500 tis. Kč se splátkami ve výši 350 tis. Kč ročně.

Kdyby byla přijata tato varianta, tak by se celkové výdaje Ostrožské Lhoty se zvýšily na 25 519 tis. Kč, podíl kapitálových výdajů na celkových by se zvýšil na 20%, tímto krokem

by se hodnota podílu dostala na navrhovaných 20 %. Nedoporučovala bych v této době brát si vyšší úvěr, aby se hospodaření obce nedostalo do problémů.

Celková aktiva v roce 2015 vykazala obec v hodnotě 227 570 tis. Kč, výše dlouhodobého majetku dosáhla 218 703 tis. Kč. Pokud budeme uvažovat o navýšení dlouhodobého majetku ve výši kapitálových výdajů, konkrétně v hodnotě 1 594 tis. Kč. Dále se zvýší kapitálové výdaje ve výši úvěrů v hodnotě 3 500 tis. Kč. Hodnota oběžných aktiv se v letech výrazně nemění, proto bude použita hodnota z roku 2015, 8 867 tis. Kč. Hodnota aktiv brutto by v roce 2016 mohla dosáhnout výše 232 664 tis. Kč.

Tab. 28 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Aktiva brutto celkem v roce 2016</b>	<b>232 664</b>
Dlouhodobý majetek v roce 2015	218 703
Navýšení o kapitálové výdaje	1 594
Navýšení o kapitálové výdaje ve výši úvěru	3 500
Oběžná aktiva v roce 2015	8 867

V roce 2015 vykazala Ostrožská Lhota cizí zdroje ve výši 3 816 tis. Kč, jejichž součástí jsou dlouhodobé úvěry v hodnotě 859 tis. Kč. V roce 2016 má obec v plánu uhradit splátku dosavadního úvěru ve výši 290 tis. Kč. Uvažujeme-li o úvěru ve výši 3 500 tis. Kč, navýšila by se plánovaná výše splátky o 350 tis. Kč, na hodnotu 640 tis. Kč. Hodnotu ostatních závazků zachováme z roku 2015, neboť se v letech výrazně nemění. Po všech úpravách by hodnota cizích zdrojů byla 6 676 tis. Kč.

Tab. 29 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Cizí zdroje v roce 2016</b>	<b>6 676</b>
Úvěr v roce 2015	859
Plánovaná výše splátky	-290
Přijetí úvěru v roce 2016	3 500
Výše splátky	-350
Ostatní závazky ve výši roku 2015	2 957

Po úpravách by ukazatel podíl cizích zdrojů na celkových aktivech vzrostl na hodnotu 2,7 %, což je pozitivní. V roce 2015 výše tohoto ukazatele představovala pouze 1,73 %. Hodnota cizích zdrojů se zvýšila, avšak kritické výše 25 % se ani zdaleka nepřiblížila.

## 13.2 Dopady do budoucna

Pro obec by zadlužení bylo pozitivní zejména v oblasti jejího rozvoje, jelikož by se zvýšily její kapitálové výdaje. Jejich podíl vůči celkovým výdajům by se zvýšil až na 20%. V uplynulých letech obec dosahovala přebytkového rozpočtu a kromě roku 2015 i kladného výsledku hospodaření. Pokud by obec využila navrhovaná doporučení, její kapitálové výdaje by vzrostly v porovnání s lety minulými.

Tab. 30 – Umořovací plán pro Ostrožskou Lhotu (Vlastní zpracování)

Období	Anuita	Úrok	Úmor	Stav dluhu
0	-	-	-	3 500 000
1	350 000	49000	301 000	3 199 000
2	350 000	44786	305 214	2 893 786
3	350 000	40513	309 487	2 584 299
4	350 000	36180	313 820	2 270 479
5	350 000	31787	318 213	1 952 266
6	350 000	27332	322 668	1 629 598
7	350 000	22814	327 186	1 302 412
8	350 000	18234	331 766	970 646
9	350 000	13589	336 411	634 235
10	350 000	8879	341 121	293 114
11	297 218	4104	293 114	0

Dle umořovacího plánu s ročními splátkami ve výši 350 tis. Kč bude Ostrožská Lhota hradit dlouhodobý úvěr 11 let. Tento umořovací plán počítá s vybudováním skateparku a rekonstrukcí Hasičské zbrojnice. Je nutné připomenout, že úroky ovlivní náklady a tím i výsledek hospodaření na dalších 11 let. Úroková sazba byla stanovena na 1,4 % u České spořitelny. Splátky mají vliv na výši výdajů, které bude obec povinna platit. Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům obce zůstane i nadále velmi nízký. Obec nemá problémy s likviditou, takže by úhrada splátek neměla být problémem.

### 13.2.1 Navrhované změny

Navrhovanou a doporučovanou změnou je zvážení další investice, tedy rekonstrukci Hasičské zbrojnice a výstavbu skateparku. Tyto investice by mohla hradit buď vlastními zdroji a přidělením dotací, nebo pomocí dlouhodobého úvěru ve výši 3 500 tis. Kč. Všechno závisí na zastupitelstvu dané obce, jak naloží s doporučeným návrhem.

### 13.3 Uherský Ostroh

Uherský Ostroh je jedním ze tří měst Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a je z nich nejmenší v počtu obyvatel i v porovnání velikosti rozpočtů. Před ním jsou města Veselí nad Moravou a Hluk. Ještě před pár lety v Uherském Ostrohu bydlelo i více obyvatel oproti Hluku. Během posledních pár let se role obou měst vyměnily.

Město plánuje podíl kapitálových výdajů ve výši 18 %, což představuje snížení kapitálových výdajů v porovnání s předcházejícím rokem. Největší hodnoty podílu kapitálových výdajů dosáhlo město v roce 2014, kdy jeho výše dosahovala 36 %, kdy obec investovala zejména do budovy Informačního centra, dále do Čističky odpadních vod a prováděla opravy chodníků především ulice Moravní a Kostelní.

#### 13.3.1 Počáteční údaje

Aktiva celkem v roce 2015: 669 036 tis. Kč

Cizí zdroje v roce 2015: 33 686 tis. Kč

Krátkodobé závazky v roce 2015: 11 933 tis. Kč

Výsledek hospodaření v roce 2015: 6 133 tis. Kč

Plánované celkové výdaje na rok 2016: 69 585 tis. Kč

Plánované kapitálové výdaje na rok 2016: 12 292 tis. Kč

Uherský Ostroh v roce 2015 vykázal na své poměry velký zisk ve výši 6 133 tis. Kč, i když i v přecházejících letech vykázal kladný výsledek hospodaření, a to ve výši 1 887 tis. Kč v roce 2013, resp. 2 210 tis. Kč v roce 2014. Podle plánovaného rozpočtu na rok 2016 celkové výdaje převyšují celkové příjmy. Rozpočet je schválený zastupitelstvem. Celkové příjmy se snížily o 3 mil. Kč, naopak celkové výdaje se zvýšily o 11 mil. Kč. Pokles příjmů zapříčinilo snížení daňových a nedaňových příjmů. Naopak celkové výdaje se zvýšily nárůstem běžných výdajů o 11 mi. Kč. Kapitálové výdaje zůstaly téměř na stejné úrovni jako v roce 2015. Město plánuje schodek rozpočtu financovat kladným výsledkem hospodaření.

Roční splátka úvěrů v roce 2016 bude ve výši 3 396 tis. Kč. Uherský Ostroh k 31. 12. 2015 měl 6 úvěrů, z toho 2 úvěry splatil k 31. březnu 2016.

### Porovnání položek výdajů v letech 2015 a 2016



Obr. 16 – Porovnání položek výdajů v letech 2015 a 2016 (Vlastní zpracování)

#### 13.3.2 Financování vlastními zdroji

Ve všech zkoumaných letech město Uherský Ostroh vykázalo kladný výsledek hospodaření, každým rokem se vytvořený zisk zvyšuje. V roce 2015 dosahuje nejvyššího zisku ve výši 6 133 tis. Kč. Město má v plánu zvýšení běžných výdajů, zejména kvůli předpokládaných koupím pozemků v roce 2016 a doplacení 80 % koupených v roce 2015. Kapitálové výdaje zůstávají zhruba ve stejné výši.

Podle rozpočtu na rok 2016 město plánuje 18 % kapitálových výdajů v poměru k celkovým. Z provedené analýzy vyplynulo, že Uherský Ostroh je po Ostrožské Lhotě nejméně investující obcí. Navrhovala bych, aby město zrekonstruovalo fasádu Základní školy a opravilo místní komunikace a chodníky. O tyto investice občané Uherského Ostrohu nejvíce stojí. Na úpravu fasády Základní školy by mohlo město obdržet dotaci 80 % předpokládaných nákladů, na opravu místních komunikací by mohlo dostat 85 % předpokládaných nákladů. Jestliže by město dotace neobdrželo, i tak by mohlo investice hradit vlastními zdroji. V roce 2015 vytvořila dostatečně velký zisk. Po konzultaci na Městském úřadě bylo zjištěno, že peněžní prostředky budou přesunuty do finančních fondů a do rezervy. Případné investice město může hradit buď dotacemi, nebo úvěry. Čistě vlastní prostředky na další investice město nemá.

### 13.3.3 Financování cizími zdroji

V roce 2016 má Uherský Ostroh splatit úvěry ve výši 3 396 tis. Kč, město dofinancuje dva úvěry, a to na Přístavbu Zimního stadionu a jeho zastřešení a na Regeneraci panelového Sídliště. Pokud by město uvažovalo o použití cizích zdrojů, navrhovala bych si vzít ve výši 4 000 tis. Kč se splátkami ve výši 500 tis. Kč. Půjčené finanční prostředky by se daly použít na již zmiňovanou úpravu fasády Základní školy Uherský Ostroh a úpravu místních komunikací a chodníků.

Po přijetí této alternativy by se celkové výdaje Uherského Ostrohu zvýšily na 73 585 tis. Kč, poměr kapitálových výdajů by se zvýšil na 22 %, tímto krokem by se podíl kapitálových výdajů dostal na úroveň roku 2015. Toto doporučení přichází v úvahu, neboť v tomto roce byly splaceny dva úvěry ve výši 942 tis. Kč. Město by si mělo hlídat podíl investic, snažit se mít podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích alespoň 20 %.

Celková aktiva v roce 2015 město vykázalo v hodnotě 669 036 tis. Kč, výše dlouhodobého majetku dosáhla 649 545 tis. Kč. Jestliže budeme uvažovat o navýšení dlouhodobého majetku ve výši kapitálových výdajů, konkrétně 13 292 tis. Kč. Dále vzrostou kapitálové výdaje navýšené o hodnotu úvěru ve výši 4 000 tis. Kč. Hodnotu oběžných aktiv budeme předpokládat stejnou jako v loňském roce, neboť se v letech výrazně nemění, konkrétně 19 491 tis. Kč. Celková aktiva by v roce 2016 mohla dosáhnout výše 685 328 tis. Kč.

Tab. 31 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Aktiva celkem v roce 2016</b>	<b>685 328</b>
Dlouhodobý majetek v roce 2015	649 545
Navýšení o kapitálové výdaje	12 292
Navýšení o kapitálové výdaje ve výši úvěru	4 000
Oběžná aktiva v roce 2015	19 491

Za rok 2015 město vykázalo cizí zdroje v hodnotě 33 686 tis. Kč, jejichž součástí jsou dlouhodobé úvěry ve výši 21 721 tis. Kč. V roce 2016 město plánuje uhradit splátky dosavadních úvěrů ve výši 3 396 tis. Kč. Celkově splácí 6 úvěrů, kdy 2 byly splaceny k 31. březnu 2016. Uvažujeme-li o úvěru ve výši 4 000 tis. Kč, tak by se plánovaná splátka navýšila o 500 tis. Kč na hodnotu 3 896 tis. Kč. Hodnota ostatních závazků zůstala zachována z roku 2015, jelikož jejich výše se v letech výrazně nemění. Po všech modifikacích by hodnota cizích zdrojů byla 33 790 tis. Kč.



Tab. 32 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Cizí zdroje v roce 2016</b>	<b>33 790</b>
Úvěr v roce 2015	21 721
Plánovaná výše splátky	-3 396
Přijetí úvěru v roce 2016	4 000
Výše splátky	-500
Ostatní závazky ve výši roku 2015	11 965

Po úpravách by ukazatel podíl cizích zdrojů na celkových aktivech klesl na hodnotu 5 %. Nebylo porušeno kritérium, aby cizí zdroje netvořily více než 25 % celkových aktiv.

### 13.3.4 Dopady do budoucna

Pro Uherský Ostroh by zadlužení bylo pozitivní zejména ve zlepšování prostředí města, jelikož by se zvýšily kapitálové výdaje. V uplynulých letech dosáhlo přebytkového rozpočtu i kladného výsledku hospodaření. Kdyby Uherský Ostroh využil doporučení, kapitálové výdaje by vzrostly na 22 %, což je velmi dobrá hodnota, která ukazuje snahu investovat.

Tab. 33 – Umořovací plán pro Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

Období	Anuita	Úrok	Úmor	Stav dluhu
0	-	-	-	4 000 000
1	500 000	56000	444 000	3 556 000
2	500 000	49784	450 216	3 105 784
3	500 000	43481	456 519	2 649 265
4	500 000	37090	462 910	2 186 355
5	500 000	30609	469 391	1 716 964
6	500 000	24037	475 963	1 241 001
7	500 000	17374	482 626	758 375
8	500 000	10617	489 383	268 992
9	272 758	3766	268 992	0

Jelikož město nemá problémy s likviditou, dosahuje zisky, proto splácení úvěru nebude problémem. Ten by Uherský Ostroh zatížil na 9 let, úroková sazba byla stanovena na 1,4 % u Komerční banky. Záleží jen na zvážení představitelů města. Je nutné si uvědomit, že v souvislosti v úvěrem, se musí platit úroky, které ovlivní výsledek hospodaření na dalších 9 let. Jak lze vidět v umořovacím plánu, nejvyšší úroky se platí v prvních letech, poté se výše úroků postupně snižuje.

### 13.3.5 Navrhované změny

Doporučila bych městu zvážit další investici z důvodu nízkých kapitálových výdajů. Navrhovaná investice by zvýšila kapitálové výdaje. Pokud nezíská město dotace, bylo by vhodné využít možnosti financovat tyto investice cizími zdroji. Vykalkulovaná výše úvěrů je 4 000 tis. Kč s ročními splátkami ve výši 500 tis. Kč.

## 14 ČASOVÁ A RIZIKOVÁ ANALÝZA NÁVRHŮ

Pro návrh zlepšení hospodaření v jednotlivých obcích byla podkladem podrobná analýza hospodaření obcí, ať už z pohledu rozpočtu - příjmů a výdajů, nebo z pohledu výsledku hospodaření - nákladů a výnosů, anebo z pohledu monitoringu hospodaření obcí, konkrétně využitím ukazatelů SIMU.

Nedílnou částí byla socioekonomická analýza, která měla zjistit, jakou občanskou vybavenost mají obce Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Tuto analýzu poté podpořil vytvořený dotazník pro dvě vybrané obce, který se zabýval oblastmi rozvoje. Byly vybrány Ostrožská Lhota a Uherský Ostroh, tedy obce, které nejméně investovaly. Mou snahou bylo zjistit, s čím jsou občané nespokojeni a co postrádají

Z důvodu neobjevení vážných problémů v hospodaření obcí, byl uskutečněn návrh zabývající se rozvojem a zlepšení občanské vybavenosti ve vybraných obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Pro obě obce byl vyhotoven Katalog projektů, poté byly vybrány pouze dva projekty, pro které bylo navrženo jejich financování.

### 14.1 Ostrožská Lhota

Ostrožské Lhotě bylo navrženo provést další menší investice, které by zvýšily podíl kapitálových výdajů k celkovým výdajům. Obci bylo doporučeno hradit tyto investice vlastními zdroji, pokud jim budou přiděleny dotace. V opačném případě byl propočítán umořovací plán, aby obec mohla tyto investice hradit cizími zdroji. Ostrožské Lhotě bylo navrženo vzít si dlouhodobý úvěr v hodnotě 3 500 tis. Kč s ročními splátkami ve výši 350 tis. Kč. Tento dlouhodobý úvěr by ovlivnil hospodaření obce na dalších 11 let. Nemá problémy s likviditou, z toho důvodu by neměla mít problém se splácením úvěru.

Z analýzy vyplynulo, že obec je stálým klientem České spořitelny. Tato skutečnost sebou nese určité výhody, žádost o úvěr by nemusela být administrativně ani časově náročná. Bylo zjištěno, že úroková sazba by se u České spořitelny pohybovala v rozmezí 1,2-1,5 %. Nízká úroková sazba ukazuje, že vzít si úvěr je dobré řešení.

#### 14.1.1 Časová analýza návrhu

Mezi důležité kroky návrhy by patřilo:

1. projednání a schválení návrhu radou a zastupitelstvem,
2. podání žádosti o úvěr a čekání na vyjádření banky,

3. výběrové řízení provádějící společnosti,
4. tvorba projektové dokumentace,
5. průběh vybudování skateparku a provedení rekonstrukce Hasičské zbrojnice.

#### 14.1.2 Popis možných rizik návrhu pro Ostrožskou Lhotu

Jednou z nejdůležitějších částí je umět popsat rizika, která souvisí s návrhem zlepšení hospodaření v Ostrožské Lhotě. Jako případná rizika, která mohou nastat, byla zvolena tato:

- nedodržení harmonogramu;
- vícepráce;
- špatně vykalkulovaná cena investice;
- neschválení investice zastupitelstvem;
- časová prodleva při výběrovém řízení společnosti;
- nekvalitní výběr společnosti;
- klimatické podmínky;
- neschválení žádosti o úvěr bankou.

#### 14.1.3 Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti

Následující tabulka představuje vyjádření výskytu rizika i v číselném vyjádření.

*Tab. 34 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření (Vlastní zpracování)*

Úroveň	Výskyt rizika	Číselné vyjádření
5	téměř vždy	4,1-5,0
4	často	3,1-4,0
3	někdy	2,1-3,0
2	může a nemusí	1,1-2,0
1	výjimečně	0,1-1,0

Dále ohodnotíme, s jakou pravděpodobností nalezená rizika nastanou. Opět podle zvolené tabulky, ve které je popsána četnost výskytu rizika i v číselném vyjádření.

Tab. 35 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Ostrožskou Lhotu  
(Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu
nedodržení harmonogramu	3,8
vícepráce	3,5
neschválení investice zastupitelstvem	3,5
časová prodleva při výběru společnosti	2,8
klimatické podmínky	2,5
nekvalitní výběr společnosti	2,0
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,5

V tab. 36 je vyčíslen případný dopad rizika, tedy jeho závažnost.

Tab. 36 – Vymezení dopadu rizik (Vlastní zpracování)

Úroveň	Dopad rizika	Číselné vyjádření	Vymezení dopadu rizik
5	katastrofický	4,1-5,0	ztráta majetku
4	velmi významný	3,1-4,0	významné poškození majetku
3	významný	2,1-3,0	nutné řešení ihned
2	nevýznamný	1,1-2,0	ovlivnění dílčích aktivit
1	neznatelný	0,1-1,0	částečné ovlivnění fungování

#### 14.1.4 Vyhodnocení významu rizik

Jakmile byla určena pravděpodobnost výskytu i význam rizika v číselném vyjádření, obě hodnoty vynásobíme. Tímto krokem byla vypočítána úroveň rizika. Nejvyšší úroveň rizika vyšla u nedodržení harmonogramu, časová prodleva při výběru firmy a klimatické podmínky.

Tab. 37 – Vyhodnocení úrovně rizika Ostrožské Lhoty (Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu	Význam rizika	Úroveň rizika
<b>nedodržení harmonogramu</b>	3,8	3,0	<b>11,4</b>
vícepráce	3,5	2,1	7,4
neschválení investice zastupitelstvem	3,5	2,5	8,8
<b>časová prodleva při výběru společnosti</b>	2,8	3,5	<b>9,8</b>
<b>klimatické podmínky</b>	2,5	3,6	<b>9,0</b>
nekvalitní výběr společnosti	2,0	3,7	7,4
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,5	4,2	6,3

### 14.1.5 Určení způsobu minimalizace rizik

Nedodržení harmonogramu opravy – aby se předešlo časovým prodlevám, je třeba přesně stanovit harmonogram (zohlednit klimatické podmínky nebo případná zdržení při např. nedodání materiálu). Do smlouvy je nutné zanést sankce při nedodržení harmonogramu, nebo neplnění povinností. Neschválení investice zastupitelstvem – zaměřit se na kvalitní prezentaci návrhu, vyzdvihnout přínosy realizace investice. Klimatické podmínky – doporučuje se provedení nejpozději na podzim.

## 14.2 Uherský Ostroh

Pro Uherský Ostroh připadá v úvahu návrh týkající se úpravy fasády Základní školy a opravu místních komunikací a chodníků, které by uvítali místní občané. Tyto investice by zvýšily podíl kapitálových výdajů k celkovým. Město by je mohlo hradit buď dotacemi, nebo pomocí dlouhodobého úvěru. Proto bylo navrženo opatřit si dlouhodobý úvěr ve výši 4 000 tis. Kč. Roční splátky byly stanoveny ve výši 500 tis. Kč, které jsou spojené i s výší úroků, které by ovlivnily výsledek hospodaření na další roky.

V roce 2016 se městu podaří splatit dva úvěry. Podíl cizích zdrojů na celkových aktivech Uherského Ostrohu je velmi malý. Město však nemá problémy s likviditou, takže by neměl být problém se splácením úvěrů.

Z analýzy vyplývá, že Uherský Ostroh si vzal všechny nynější úvěry u Komerční banky. Pro návrh je to velmi dobrá zpráva, neboť bankovní dům hospodaření města zná, tudíž by žádost o úvěr nemusela být administrativně ani časově náročná. Podle zjištění by město nedostalo ani vysokou úrokovou sazbu, konkrétně by se pohybovala mezi 1,2-1,5 %, což si myslím, že je velmi výhodné.

### 14.2.1 Časová analýza návrhu

Provedení návrhu úpravy fasády bych navrhovala realizovat mezi červnem až zářím, kdy by zasahovala do chodu školy nejméně. Opravu komunikací a chodníků je vhodné provést nejpozději do listopadu.

Nesmí se opomenout následující kroky:

1. projednání a schválení návrhu radou a zastupitelstvem,
2. podání žádosti o úvěr a čekání na vyjádření banky,
3. výběrové řízení provádějící společnosti,

4. tvorba projektové dokumentace,
5. samotný realizaci obnovy fasády Základní školy a opravy místních komunikací.

### 14.2.2 Popis možných rizik návrhu pro Uherský Ostroh

Jednou z nejdůležitější částí je umět popsat rizika, která souvisí s návrhem zlepšení. Jako případná rizika, která mohou nastat, byla zvolena tato:

- nedodržení harmonogramu;
- vícepráce;
- klimatické podmínky;
- neschválení investice zastupitelstvem;
- časové zdržení při výběru společnosti;
- špatně vykalkulovaná cena investice;
- nekvalitní výběr společnosti;
- neschválení žádosti o úvěr bankou;
- chybné zadání.

### 14.2.3 Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti

Následující tabulka představuje vyjádření výskytu rizika i v číselném vyjádření.

Tab. 38 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření (Vlastní zpracování)

Úroveň	Výskyt rizika	Číselné vyjádření
5	téměř vždy	4,1-5,0
4	často	3,1-4,0
3	někdy	2,1-3,0
2	může a nemusí	1,1-2,0
1	výjimečně	0,1-1,0

Dále vybereme 7 rizik podle nejvíce ovlivňujících rizik, které ohodnotíme podle pravděpodobnosti, s jakou nalezená rizika nastanou.

Tab. 39 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Uh. Ostroh  
(Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu
nedodržení harmonogramu	4,2
vícepráce	3,5
neschválení investice zastupitelstvem	3,5
časová prodleva při výběru společnosti	2,5
špatně vykalkulovaná cena investice	2,2
nekvalitní výběr společnosti	2,0
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,5

V tab. 40 je vyčíslen případný dopad rizika, tedy jeho závažnost.

Tab. 40 – Vymezení dopadu rizik (Vlastní zpracování)

Úroveň	Dopad rizika	Číselné vyjádření	Vymezení dopadu rizik
5	katastrofický	4,1-5,0	ztráta majetku
4	velmi významný	3,1-4,0	významné poškození majetku
3	významný	2,1-3,0	nutné řešení ihned
2	nevýznamný	1,1-2,0	ovlivnění dílčích aktivit
1	neznatelný	0,1-1,0	částečné ovlivnění fungování

#### 14.2.4 Vyhodnocení významu rizik

Po zjištění pravděpodobnosti výskytu i významu rizika v číselném vyjádření, obě hodnoty spolu vynásobíme. Tímto byla zjištěna úroveň rizika. Ta nejvyšší vyšla u nedodržení harmonogramu, neschválení investice zastupitelstvem a časové zdržení při výběru společnosti.

Tab. 41 – Vyhodnocení úrovně rizika Uherského Ostrohu (Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu	Význam rizika	Úroveň rizika
<b>nedodržení harmonogramu</b>	4,2	3,0	<b>12,6</b>
vícepráce	3,5	2,1	7,4
<b>neschválení investice zastupitelstvem</b>	3,5	3,6	<b>12,6</b>
<b>časová prodleva při výběru společnosti</b>	2,8	3,5	<b>9,8</b>
špatně vykalkulovaná cena investice	2,2	3,6	7,9
nekvalitní výběr společnosti	2,0	3,7	7,4
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,5	4,2	6,3



### 14.2.5 Určení způsobu minimalizace rizik

Nedodržení harmonogramu – abychom se vyhnuli časovým prodlevám, je třeba přesně stanovit harmonogram (zohlednit klimatické podmínky nebo případná zdržení při např. nedodání materiálu). Do smlouvy bych doporučila zanést, že při neplnění harmonogramu, budou platit sankce. Neschválení investice zastupitelstvem – zaměřit se na kvalitní prezentaci návrhu, vyzdvihnout přínosy realizace investice. Časové zdržení při výběru společnosti – již na začátku by měly být jasně dána data výběru společnosti.

## 14.3 Závěrečné zhodnocení návrhu

Podle výsledků vypracované socioekonomické analýzy, rozboru monitoringu hospodaření obcí, příjmů, výdajů a výsledku hospodaření bylo zjištěno, že obce a města v Mikroregionu Ostrožsko – Veselskou nemají problémy s hospodařením. V rámci socioekonomické analýzy byla zkoumána občanská vybavenost obcí, na kterou navazoval přiložený dotazník. Dotazník byl vytvořen pro dvě vybrané obce. Obce vytváří kladné výsledky hospodaření, přestože nejsou primárně založeny kvůli jejich tvorbě, tak jako podnikatelské subjekty. Z tohoto důvodu je vhodné, využívat zisky k zajištění lepší občanské vybavenosti a rozvoji obcí.

Jelikož v obcích nebyl zjištěn závaznější problém, tak návrhy směřovaly do oblasti rozvoje. Návrhy na zlepšení byly zaměřeny na podíl kapitálových výdajů k celkovým výdajům. Bylo zkoumáno, kolik kapitálových výdajů vybrané obce mají. Navrhla jsem investice, kterými lze kapitálové výdaje zvýšit. Obce by měly udržet podíl kapitálových výdajů alespoň ve výši 20 %, tato hodnota je dle mého názoru udržitelná a zaručuje, že se bude určitým způsobem investovat. Mezi nejméně investující obce patří Ostrožská Lhota a Uherský Ostroh, proto tyto dvě obce byly vybrány do konečné fáze diplomové práce.

Existuje více možností jak kapitálové výdaje financovat, tedy z vlastních nebo cizích zdrojů. Většina obcí vykazuje v posledních letech kladný výsledek hospodaření, nabízí se jako vhodné financování z vlastních zdrojů. Vytvořené zisky vybízí k dalšímu investování. Jsou známkou toho, že obec nemá problémy s hospodařením, ani s likviditou. Další alternativou, kterou obce využívají, jsou žádosti o dotace z různých zdrojů. Další variantou je využití cizích zdrojů, tedy možnost zadlužení. Proto vhodnou možností je právě zadlužování. U obcí nehrozí problém se splácením, protože nemají problémy s likviditou. Problém by nastal, pokud cizí zdroje překročily hranici 25 % celkových aktiv. K této hranici se však Ostrožská Lhota ani Uherský Ostroh v jednom ze zkoumaných let nepřibližují. Obce dosahují dobrých

výsledků nejen v rozpočtech, ale také i ve výsledcích hospodaření, takže zadlužení by nemělo ohrozit hospodaření těchto obcí.

Návrh byl zaměřen na financování ať už vlastními nebo cizími zdroji. Vlastní zdroje byly zkoumány z pohledu vlastních prostředků, popř. dotací. Financování cizími zdroji bylo zkoumáno se stanovenou úrokovou sazbou, kdy byl vypočítán umořovací plán, který ukázal případné splátky. Bylo důležité vykalkulovat, jak ovlivní hospodaření obcí. Podle dostupných informací z České spořitelny, resp. Komerční banky byla stanovena úroková sazba ve výši 1,4 %, splátky byly určeny jako konstantní. Pro Ostrožskou Lhotu byly stanoveny roční splátky ve výši 350 tis. Kč a pro Uherský Ostroh byly stanoveny roční splátky v hodnotě 500 tis. Kč. Bylo zjištěno, jak dlouho by úvěry města splácely a vypočítána výše úroků, která by ovlivnila výsledek hospodaření v dalších letech.

Výše úvěrů a jejich splátek pro jednotlivé obce byla stanovena individuálně s ohledem na jedinečnost subjektů. Mé doporučení může ukázat vedení obce, co si místní přejí zlepšit a co jim chybí. Tyto návrhy nemusí zastupitelstva obcí přijat a schválit. Jak je vidno v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko mají všechny obce přijaté úvěry. I obce, které jsou menší, mají snahu se rozvíjet. Pokud nemají vlastní peněžní prostředky, nebo možnost dotace, jsou ochotné si vzít úvěr. Tím mohou zlepšit občanskou vybavenost i svůj vzhled. Což si myslím, že je pozitivem. Toto je důkazem, že i malá obec může úspěšně hospodařit i se splácením dlouhodobějšího úvěru.

Hrozbou a rizikem mohou být banky, které ne vždy schválí žádosti o úvěr. Banky požadují po obcích doložení různých podkladů, ať už jsou to jejich rozpočty nebo účetní výkazy. Individuálně prozkoumávají každého klienta. Bylo zjištěno, že Ostrožská Lhota dlouhodobě spolupracuje s Českou spořitelnou. Uherský Ostroh své bankovní operace provádí v Komerční bance. Byly zjištěny hodnoty, ve kterých by se úrokové sazby pro tyto obce v České spořitelně, resp. v Komerční bance pohybovaly. Každá banka přistupuje ke schválení úvěrů a úrokových sazeb individuálně. Další věcí, kterou banka zohledňuje, je i „věrnost“ klienta bance. Pokud mají klienti založený běžný účet v bance a poté si zde berou i úvěry, to vše banky berou na vědomí a navíc nemusí tuto konkrétní obec zkoumat. O jejím hospodaření má přehled. Obce v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko mají hospodaření v pořádku, většina obcí vykazuje kladné výsledky hospodaření i přebytkové rozpočty, tak by riziko neschválení žádosti o úvěr nemuselo být velké.

## ZÁVĚR

Cílem mé diplomové práce bylo zhodnotit hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a poté provést návrhy zlepšení hospodaření vybraných obcí. Pro splnění cíle byla nejprve provedena socioekonomická analýza, dále analýza příjmů a výdajů rozpočtu, nákladů a výnosů z výkazu zisku a ztráty a monitoring hospodaření obcí. Hodnoty monitoringu byly vypočítány pomocí ukazatelů SIMU. Na základě výsledků analýzy byl vytvořen dotazník pro dvě vybrané obce, který se stal podkladem pro návrh na zlepšení hospodaření v těchto obcích. Jelikož hospodaření bylo analyzováno jako zdravě, návrh byl pojat zejména ze strany rozvoje a investic jednotlivých obcí. Práce se více věnovala kapitálových výdajům a jejich podílu na celkových výdajích. Bylo stanoveno udržení jejich hodnoty alespoň ve výši 20 % celkových výdajů obcí.

Diplomová práce je rozdělena do tří částí, část teoretickou, praktickou a projektovou.

V teoretické části byla provedena literární rešerše. Nejprve byl přiblížen systém veřejné správy v České republice, a to její členění, dále její subjekty a vykonavatelé. Poté byl představen pojem obec a následně byly popsány její orgány. Mezi členy orgánů jsou voleni občané. Občané jsou voleni do rady a zastupitelstva obce. Členy volí místní obyvatelé jednotlivých obcí v komunálních volbách. Další velkou kapitolou bylo hospodaření obcí, ve které byl detailně popsán rozpočet obce, závěrečný účet nebo přezkum hospodaření. Poté byly objasněny specifika účetnictví obcí a podrobně rozebrána jejich účetní závěrka, která se po reformě v roce 2012 přiblížila účetní závěrce podnikatelských subjektů. Poslední kapitolou teoretické části byl monitoring hospodaření obcí, který je každoročně prováděn Ministerstvem financí. Tento se uskutečňuje pomocí ukazatelů ze Soustavy informujících a monitorujících ukazatelů.

Na začátku praktické části byla provedena socioekonomická analýza, jejíž součástí bylo představení Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a jeho jednotlivých členských obcí, mezi které patří Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnička, Boršice u Blatnice, Hluk, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou. Obsahovala také zobrazení informací o cestovním ruchu, dopravě, pracovních příležitostech nebo zdravotnictví a sociálních službách v jednotlivých obcích mikroregionu. Následovala analýza monitoringu hospodaření jednotlivých obcí. Byly vypočítány hodnoty za rok 2015 podle poskytnutých účetních výkazů obcí a jejich příspěvkových organizací. Společným pro-

blémem je snižování počtu obyvatel v mikroregionu, především mladých lidí. Mezi nejdůležitější ukazatele monitoringu patří podíl cizích zdrojů na celkových aktivech a celková likvidita. V kritických hodnotách ukazatele podíl cizích zdrojů na celkových aktivech se nevyskytovala žádná ze zkoumaných obcí. Celková likvidita by měla dosahovat hodnoty  $> 1$ . Těchto hodnot nedosahovala Blatnička ve všech třech sledovaných letech a Uherský Ostroh v roce 2013. Dalším podrobným rozbohem byly podrobeny příjmy a výdaje jednotlivých obcí. U většiny obcí jsou vykázány přebytkové rozpočty. Z této provedené analýzy byly použity podklady pro hodnocení kapitálových výdajů. Bylo zjištěno, že obce se snaží investovat. V rozpočtech obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko převládají výdaje běžné. Nejvíce investujícími jsou Boršice u Blatnice, nejméně pak Ostrožská Lhota a Uherský Ostroh. Na základě těchto analýz byly vybrány dvě obce, Ostrožská Lhota a Uherský Ostroh, pro které byl vytvořen dotazník. Jejich občané odpovídali na dotazník týkající se spokojenosti s občanskou vybaveností a rozvoje obcí. Vypracovaná analýza i zodpovězený dotazník byly podkladem pro vypracování návrhu.

Závěrečnou částí diplomové práce byl návrh na zlepšení hospodaření obcí. Jak již bylo zmínováno, podkladem pro tento návrh byla socioekonomická analýza, dále i analyzování příjmů a výdajů obcí, konkrétně pak kapitálových výdajů. Byl proveden návrh zlepšení hospodaření. Bylo zkoumáno financování, jak z pohledu vlastních zdrojů, tak i cizích. Oběma obcím byl vypočítán umořovací plán na doporučenou výši úvěru. Pro obě obce byly stanoveny konstantní splátky. Dále byla provedena časová a riziková analýza návrhů.

Po navržení zlepšení hospodaření lze konstatovat, že v práci byl splněn zadaný cíl, kterým bylo navrhnout zlepšení hospodaření ve vybraných obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Ke zlepšení by mělo dojít především v oblasti kapitálových výdajů, tedy investic obcí a měst. Záleží jen na samotných obcích, jak k jednotlivým doporučením přistoupí.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### Knižní zdroje

DLUHOŠOVÁ, Dana, 2008. *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita*. 2. upr. vyd. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-86929-44-6

GRUBER, Jonathan, 2011. *Public finance and public policy*. 3rd ed. New York: Worth Publishers, 1 sv. (různé stránkování). ISBN 978-1-4292-1949-5. Dostupné také z:

HAMERNÍKOVÁ, Bojka a Alena MAAYTOVÁ, 2010. *Veřejné finance*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0

HEJDUKOVÁ, Pavlína, 2015. *Veřejné finance: teorie a praxe*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, xii, 252 stran. ISBN 978-80-7400-298-4.

HORIZNKOVÁ, Eva a NOVOTNÝ, Vladimír, 2013. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 3., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 248 s. ISBN 978-80-7380-459-6.

KRUNTORÁDOVÁ, Ilona, 2015. *Politické aspekty financování českých měst*. Vydání první. Praha: Karolinum, 192 stran. ISBN 978-80-246-2744-1.

OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, xiv, 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.

PEKOVÁ, Jitka, 2004. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press. ISBN 80-7261-086-4.

PEKOVÁ, Jitka, 2011. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1.

PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR, 2008. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

PILNÝ, Jaroslav, 2007. *Veřejné finance*. Vyd. 5. (dopl. a upr.). Pardubice: Univerzita Pardubice, 226 s. ISBN 978-80-7194-963-3.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2015. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 280 stran. ISBN 978-80-247-5608-0.

ROSEN, Harvey S a Ted GAYER, 2010. *Public finance*. 9th ed. New York: McGraw-Hill Higher Education, xxii, 595 s. ISBN 978-0-07-351135-1.

SLÁDEČEK, Vladimír, 2013. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 497 s. ISBN 978-80-7478-002-8.

ŠOBA, Oldřich, Martin ŠIRŮČEK a Roman PTÁČEK, 2013. *Finanční matematika v praxi*. 1. vyd. Praha: Grada, Partners. ISBN 9788024746364.

UHERSKÝ OSTROH, 2000. Uherský Ostroh: Město Uherský Ostroh. 383s., [47] s. barev. obr. příl. ISBN 80-238-5714-2.

VODÁKOVÁ, Jana, 2012. *Akruální účetnictví ve veřejném sektoru*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 191 s. ISBN 978-80-7357-890-9.

VÍTKOVÁ, Petra, 2016. *Rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků: praktická příručka*. 1. vydání. [Ostrava]: EconomPress, 85 stran. ISBN 978-80-905065-8-9.

### **Elektronické zdroje a účetní výkazy**

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2015c. *Rozvaha 2015*

*Blatnice pod Svatým Antonínem* [online], ©2016. Blatnice pod Svatým Antonínem, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.obecblatnice.cz/>

BLATNIČKA, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

BLATNIČKA, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

BLATNIČKA, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

BLATNIČKA, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

BLATNIČKA, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

BLATNIČKA, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

BLATNIČKA, 2015c. *Rozvaha 2015*

*Blatnička* [online], [b.r.]. Obec Blatnička, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.obecblatnicka.cz/obec-blatnicka/o-obci/>

BORŠICE U BLATNICE, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

BORŠICE U BLATNICE, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

BORŠICE U BLATNICE, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

BORŠICE U BLATNICE, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

BORŠICE U BLATNICE, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

BORŠICE U BLATNICE, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

BORŠICE U BLATNICE, 2015c. *Rozvaha 2015*

*Boršice u Blatnice* [online], ©2016. Boršice u Blatnice, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.borsiceublatnice.cz/>

CENTRUM OTEVŘENÁ ŠKOLA 2015, *Rozvaha 2015*

*České dráhy, a. s.* [online], ©2009. České dráhy a. s. [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <https://www.cd.cz/cd-online/stanice.php>

ČESKO, 2000a. Zákon č. 128/2000 o obcích (obecní zřízení). In: *Zákony pro lidi.cz*. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

ČESKO, 2000b. Zákon č. 250/2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Zákony pro lidi.cz*. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANČÍ, ©2005 – 2013a. Monitoring hospodaření obcí. [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz) [online]. Praha [cit. 2016-02-25]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANČÍ, ©2005 – 2013b. IISSP - Monitor. [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz) [online]. Praha [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/zakladni-informace/informacni-systemy/iissp--monitor>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANČÍ, ©2005 – 2013c. Zadluženost územních rozpočtů v roce 2012. [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz) [online]. Praha [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu/2012/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu-v-2012-11641>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANČÍ, ©2005 – 2013d. Zadluženost územních rozpočtů v roce 2013. [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz) [online]. Praha [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu/2013/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu-v-roce-201-17755>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, ©2005 – 2013. Monitoring hospodaření obcí. *www.mfcr.cz* [online]. Praha [cit. 2016-02-25]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocty/monitoring-hospodareni-obci>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013a. Obec Blatnice pod Svatým Antonínkem. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00284769>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013b. Obec Blatnička. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00488518?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013c. Obec Boršice u Blatnice. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00290815>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013d. Město Hluk. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00290939>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013e. Obec Ostrožská Lhota. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013f. Město Uherský Ostroh. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013g. Město Veselí nad Moravou. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00285455>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013h. Obec Ostrožská Nová Ves. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00291200>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014a. Obec Blatnice pod Svatým Antonínkem. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00284769>



ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014b. Obec Blatnička. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00488518?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014c. Obec Boršice u Blatnice. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00290815>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014d. Město Hluk. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00290939>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014e. Obec Ostrožská Lhota. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014f. Město Uherský Ostroh. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014g. Město Veselí nad Moravou. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00285455>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2015. Počet obyvatel v obcích – k 1.1.2015. *www.czso.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112015>

DŮM DĚTÍ A MLÁDEŽE HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*

DŮM DĚTÍ A MLÁDEŽE UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*

HLUK, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

HLUK, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

HLUK, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

HLUK, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

HLUK, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

HLUK, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

HLUK, 2015c. *Rozvaha 2015*

*Hluk* [online], ©2009. Město Hluk, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.mestohluk.cz/>

*Integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje* [online], [b.r.]. IDS JMK [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.idsjmk.cz/onas.aspx>

MATEŘSKÁ ŠKOLA BORŠICE U BLATNICE, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA S KŘESŤANSKOU VÝCHOVOU UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*

Mapa po rozšíření území MAS, [b.r.]. In: *Místní akční skupina Horňácko a Ostrožsko* [online]. MAS Horňácko a Ostrožsko, [cit. 2016-02-24]. Dostupné z: <http://www.leader.ostrozske.cz/>

MATEŘSKÁ ŠKOLA UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA VESELÍ NAD MORAVOU - HUTNÍK, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA VESELÍ NAD MORAVOU – TYRŠOVA, 2015, *Rozvaha 2015*

*Mikroregion Ostrožsko – Veselsko* [online], 2009. Mikroregion Ostrožsko – Veselsko, [cit. 2016-02-24]. Dostupné z: <http://www.ostrozske.cz/pruvodce/14162/>

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015c. *Rozvaha 2015*

*Ostrožská Lhota* [online], [b.r.]. Obec Ostrožská Lhota, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.ostrozskalhota.cz/>

*Ostrožská Nová Ves* [online], [b. r.]. Obec Ostrožská Nová Ves, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.onves.cz/>

*Slovácko úplný průvodce regionem* [online], 2008. Region Slovácko, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.slovacko.cz/>

*IDOS Jízdní řády* [online], [b.r.] idnes.cz, [cit. 2016-07-18]. Dostupné z: <http://jizdnirady.idnes.cz/vlakyautobusy/spojeni/#nextanchor>

SLUŽBY OBCE BLATNICE, 2015, *Rozvaha 2015*

SLUŽBY MĚSTA VESELÍ NAD MORAVOU, 2015, *Rozvaha 2015*

SPORT HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*

UHERSKÝ OSTROH, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

UHERSKÝ OSTROH, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

UHERSKÝ OSTROH, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

UHERSKÝ OSTROH, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

UHERSKÝ OSTROH, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

UHERSKÝ OSTROH, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

UHERSKÝ OSTROH, 2015c. *Rozvaha 2015*

*Uherský Ostroh* [online], ©2016. Uherský Ostroh, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.uhostroh.cz/index.php/cs/>

VESELÍ NAD MORAVOU, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

VESELÍ NAD MORAVOU, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

VESELÍ NAD MORAVOU, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

VESELÍ NAD MORAVOU, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

VESELÍ NAD MORAVOU, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

VESELÍ NAD MORAVOU, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

VESELÍ NAD MORAVOU, 2015c. *Rozvaha 2015*

*Veselí nad Moravou* [online], [b.r.]. Veselí nad Moravou, [cit. 2016-06-21]. Dostupné z: <http://www.veseli-nad-moravou.cz/>

ZÁKLADNÍ ŠKOLA A MATEŘSKÁ ŠKOLA BLATNICE POD SV. ANT., 2015, *Rozvaha 2015*

ZÁKLADNÍ ŠKOLA A MATEŘSKÁ ŠKOLA OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015, *Rozvaha 2015*

ZÁKLADNÍ ŠKOLA BORŠICE U BLATNICE, 2015, *Rozvaha 2015*

ZÁKLADNÍ ŠKOLA HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*

ZÁKLADNÍ ŠKOLA UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*

ZÁKLADNÍ A MATEŘSKÁ ŠKOLA VESELÍ NAD MORAVOU, 2015, *Rozvaha 2015*

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

3E	Economy (hospodárnost), Efficiency (účelnost) a Effectiveness (efektivita)
6E	Economy, Efficiency, Effectiveness, Equity (spravedlnost), Environment (prostředí) a Ethics (etika)
EAT	Hospodářský výsledek za účetní období
EBIT	Zisk před úroky a zdaněním
EBITDA	Zisk před úroky, odpisy a zdaněním
EBT	Zisk před zdaněním
FIN 2-12M	Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad
MF ČR	Ministerstvo financí České republiky
ROA	Rentabilita celkových aktiv
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
SIMU	Soustava informativních a monitorujících ukazatelů

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

<i>Obr. 1 – Rozdělení veřejné správy</i> .....	15
<i>Obr. 2 – Krajské členění České republiky</i> .....	16
<i>Obr. 3 – Orgány obce</i> .....	18
<i>Obr. 4 – Schéma zjednodušené rozvahy – aktiva</i> .....	35
<i>Obr. 5 – Schéma rozvahy – pasiva</i> .....	35
<i>Obr. 6 – Struktura členění dat ve výkazu a ztráty</i> .....	36
<i>Obr. 7 – Uspořádání výkazu zisku a ztráty</i> .....	36
<i>Obr. 8 – Členění přílohy vybrané účetní jednotky</i> .....	37
<i>Obr. 9 – Přehled o peněžních tocích</i> .....	38
<i>Obr. 10 – Přehled o změnách vlastního kapitálu</i> .....	39
<i>Obr. 11 – Mapa Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko</i> .....	46
<i>Obr. 12 – Přehled přebytků / schodků rozpočtů</i> .....	74
<i>Obr. 13 – Přehled výsledků hospodaření běžného období</i> .....	77
<i>Obr. 14 – Přehled podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích</i> .....	85
<i>Obr. 15 – Porovnání položek výdajů v letech 2015 a 2016</i> .....	90
<i>Obr. 16 – Porovnání položek výdajů v letech 2015 a 2016</i> .....	94
<i>Obr. 17 – Podíl mužů a žen, Ostrožská Lhota</i> .....	137
<i>Obr. 18 – Věková hranice respondentů, Ostrožská Lhota</i> .....	138
<i>Obr. 19 – Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů Ostrožské Lhoty</i> .....	138
<i>Obr. 20 – Problémová oblast, Ostrožská Lhota</i> .....	140
<i>Obr. 21 – Nespokojenost občanů, Ostrožská Lhota</i> .....	141
<i>Obr. 22 – Návrhy oblastí života ke zlepšení, Ostrožská Lhota</i> .....	142
<i>Obr. 23 – Chybějící zařízení pro volný čas, Ostrožská Lhota</i> .....	143
<i>Obr. 24 – Návrhy skupin občanů potřebující více péče, Ostrožská Lhota</i> .....	143
<i>Obr. 25 – Plány občanů bydlet nadále v obci, Ostrožská Lhota</i> .....	144
<i>Obr. 26 – Podíl mužů a žen, Uherský Ostroh</i> .....	145
<i>Obr. 27 – Věková hranice respondentů, Uherský Ostroh</i> .....	145
<i>Obr. 28 – Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů Uherského Ostrohu</i> .....	146
<i>Obr. 29 – Problémová oblast, Uherský Ostroh</i> .....	148
<i>Obr. 30 – Nespokojenost občanů, Uherský Ostroh</i> .....	149
<i>Obr. 31 – Návrhy oblastí života ke zlepšení, Uherský Ostroh</i> .....	150

---

<i>Obr. 32 – Chybějící zařízení pro volný čas, Uherský Ostroh .....</i>	<i>151</i>
<i>Obr. 33 – Návrhy skupin občanů potřebující více péče, Uherský Ostroh .....</i>	<i>152</i>
<i>Obr. 34 – Plány občanů bydlet nadále ve městě, Uherský Ostroh .....</i>	<i>152</i>

**SEZNAM TABULEK**

<i>Tab. 1 – Počet obyvatel Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko .....</i>	<i>46</i>
<i>Tab. 2 – Přehled zdravotnických a sociálních služeb v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.....</i>	<i>51</i>
<i>Tab. 3 – Přehled zdravotnických a sociálních služeb ve městech Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.....</i>	<i>51</i>
<i>Tab. 4 – Monitoring hospodaření obce Blatnice pod Sv. Antonínkem - zkrácená verze .....</i>	<i>54</i>
<i>Tab. 5 – Monitoring hospodaření obce Blatnička – zkrácená verze .....</i>	<i>55</i>
<i>Tab. 6 – Monitoring hospodaření obce Boršice u Blatnice – zkrácená verze .....</i>	<i>56</i>
<i>Tab. 7 – Monitoring hospodaření města Hluk – zkrácená verze .....</i>	<i>57</i>
<i>Tab. 8 – Monitoring hospodaření obce Ostrožská Lhota – zkrácená verze .....</i>	<i>57</i>
<i>Tab. 9 – Monitoring hospodaření města Uherský Ostroh .....</i>	<i>58</i>
<i>Tab. 10 – Monitoring hospodaření města Veselí nad Moravou .....</i>	<i>59</i>
<i>Tab. 11 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatnice pod Svatým Antonínkem – zkrácená verze.....</i>	<i>62</i>
<i>Tab. 12 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatnice pod Svatým Antonínkem – zkrácená verze .....</i>	<i>62</i>
<i>Tab. 13 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatničky – zkrácená verze .....</i>	<i>63</i>
<i>Tab. 14 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatničky – zkrácená verze .....</i>	<i>64</i>
<i>Tab. 15 – Analýza příjmů a výdajů obce Boršice u Blatnice – zkrácená verze .....</i>	<i>65</i>
<i>Tab. 16 – Analýza výsledku hospodaření obce Boršice u Blatnice – zkrácená verze.....</i>	<i>66</i>
<i>Tab. 17 – Analýza příjmů a výdajů města Hluk – zkrácená verze .....</i>	<i>67</i>
<i>Tab. 18 – Analýza výsledku hospodaření města Hluk – zkrácená verze.....</i>	<i>67</i>
<i>Tab. 19 – Analýza příjmů a výdajů obce Ostrožské Lhoty – zkrácená verze.....</i>	<i>68</i>
<i>Tab. 20 – Analýza výsledku hospodaření obce Ostrožská Lhota.....</i>	<i>69</i>
<i>Tab. 21 – Analýza příjmů a výdajů města Uherský Ostroh – zkrácená verze .....</i>	<i>70</i>
<i>Tab. 22 – Analýza výsledku hospodaření města Uherský Ostroh – zkrácená verze...71</i>	<i>71</i>
<i>Tab. 23 – Analýza příjmů a výdajů města Veselí nad Moravou – zkrácená verze .....</i>	<i>72</i>
<i>Tab. 24 – Analýza výsledku hospodaření města Veselí nad Moravou – zkrácená verze.....</i>	<i>73</i>

<i>Tab. 25 – Zhodnocení analýzy příjmů a výdajů</i> .....	73
<i>Tab. 26 – Přehled podílů kapitálových výdajů k celkovým výdajům všech obcí</i> .....	75
<i>Tab. 27 – Zhodnocení výsledku hospodaření běžného období všech obcí</i> .....	76
<i>Tab. 28 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016</i> .....	91
<i>Tab. 29 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016</i> .....	91
<i>Tab. 30 – Umořovací plán pro Ostrožskou Lhotu</i> .....	92
<i>Tab. 31 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016</i> .....	95
<i>Tab. 32 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016</i> .....	96
<i>Tab. 33 – Umořovací plán pro Uherský Ostroh</i> .....	96
<i>Tab. 34 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření</i> .....	99
<i>Tab. 35 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Ostrožskou Lhotu</i> .....	100
<i>Tab. 36 – Vymezení dopadu rizik (Vlastní zpracování)</i> .....	100
<i>Tab. 37 – Vyhodnocení úrovně rizika Ostrožské Lhoty</i> .....	100
<i>Tab. 38 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření</i> .....	102
<i>Tab. 39 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Uh. Ostroh</i> .....	103
<i>Tab. 40 – Vymezení dopadu rizik</i> .....	103
<i>Tab. 41 – Vyhodnocení úrovně rizika Uherského Ostrohu</i> .....	103
<i>Tab. 42 - Monitoring hospodaření obce Blatnice pod Sv. Antonínkem</i> .....	123
<i>Tab. 43 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatnice pod Svatým Antonínkem</i> .....	123
<i>Tab. 44 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatnice pod Svatým Antonínkem</i> ...	124
<i>Tab. 45 – Monitoring hospodaření obce Blatnička</i> .....	124
<i>Tab. 46 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatničky</i> .....	125
<i>Tab. 47 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatničky</i> .....	125
<i>Tab. 48 – Monitoring hospodaření obce Boršice u Blatnice</i> .....	126
<i>Tab. 49 – Analýza příjmů a výdajů obce Boršice u Blatnice</i> .....	126
<i>Tab. 50 – Analýza výsledku hospodaření obce Boršice u Blatnice</i> .....	127
<i>Tab. 51 – Monitoring hospodaření města Hluk</i> .....	127
<i>Tab. 52 – Analýza příjmů a výdajů města Hluk</i> .....	128
<i>Tab. 53 – Analýza výsledku hospodaření města Hluk</i> .....	128
<i>Tab. 54 – Monitoring hospodaření obce Ostrožská Lhota</i> .....	129
<i>Tab. 55 – Analýza příjmů a výdajů obce Ostrožské Lhoty</i> .....	129
<i>Tab. 56 – Analýza výsledku hospodaření obce Ostrožská Lhota</i> .....	130
<i>Tab. 57 – Monitoring hospodaření města Uherský Ostroh</i> .....	130



---

<i>Tab. 58 – Analýza příjmů a výdajů města Uherský Ostroh .....</i>	<i>131</i>
<i>Tab. 59 – Analýza výsledku hospodaření města Uherský Ostroh.....</i>	<i>131</i>
<i>Tab. 60 – Monitoring hospodaření města Veselí nad Moravou .....</i>	<i>132</i>
<i>Tab. 61 – Analýza příjmů a výdajů města Veselí nad Moravou .....</i>	<i>132</i>
<i>Tab. 62 – Analýza výsledku hospodaření města Veselí nad Moravou.....</i>	<i>133</i>

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Algoritmy SIMU

Příloha P II: Tabulky s ukazateli

Příloha P III: Dotazník

Příloha P IV: Pomocné výpočty

# PŘÍLOHA P I: ALGORITMY SIMU

## Algoritmy SIMU - údaje vřících KČ

Číslo sloupce (viz Příloha č. 2)	Ukazatel	ČSÚ	Zdroj údajů		Poznámka
1	Počet obyvatel obce	ČSÚ			
2	Přijím celkem (po konsolidaci)	Finanční výkaz FIN-2-12 M		RS - Třída 1+2+3+4 (po konsolidaci)	Konsolidace provedena dle vyhlášky Ministerstva financí č. 449/2009 Sb.
3	Úroky	Finanční výkaz FIN-2-12 M		RS - položka 5141	RS - rozpočtová skladba
4	Uhrazené smláčky dluhopisů a půjčených prostředků	Finanční výkaz FIN-2-12 M		RS - položky 8112, 8122, 8212, 8222, 8114, 8124, 8214, 8224	
5	Dluhová služba celkem	Součet sloupců 3 a 4			
6	Ukazatel Dluhové služby (v %)	Podíl sloupce 5 a 2			
7	Aktiva celkem	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ - BRUTTO"	Aktiva	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	PO - příspěvková organizace
8	Osí zdroje	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	D	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
9	Stavna bankovních účtch celkem	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ - BRUTTO"	SÚ 068, 231, 236, 241, 244 (u obcí) + SÚ 068, 241, 243, 244 (u PO)	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	SÚ - syntetický účet
10	Úvěry a komunální dluhopisy	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	SÚ 281, 282, 283, 451, 453 (u obcí) + SÚ 281, 451 (u PO)	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
11	PNFV a ostatní dluhy	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	SÚ 289, 322, 326, 362, 452, 456, 457 (u obcí) + SÚ 289, 326, 452 (u PO)	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	PNFV - přijatá návratná finanční výpomoc
12	Zadluženost celkem	Součet sloupců 10 a 11			
13	Podíl osích zdrojů k celkovým aktívům (v %)	Podíl sloupce 8 a 7			
14	Podíl zadluženosti na osích zdrojích (v %)	Podíl sloupce 12 a 8			
15	8leté saldo	Finanční výkaz FIN-2-12 M	7, 4440 (část IV. výkazu)	Součet výsledků od počátku roku za posledních 8 let	
16	Oběžná aktiva	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ - NETTO"	B	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
17	Krátkodobé závazky	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	D, III	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
18	Celková likvidita	Podíl sloupce 16 a 17			

## PŘÍLOHA P II: TABULKY S UKAZATELI

Tab. 42 - Monitoring hospodaření obce Blatnice pod Sv. Antonínkem (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	2 106	2 081	2 068
Příjem celkem (po konsolidaci)	35 184 tis. Kč	33 715 tis. Kč	30 435 tis. Kč
Úroky	637 tis. Kč	197 tis. Kč	69 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	5 221 tis. Kč	9 402 tis. Kč	2 400 tis. Kč
Dluhová služba celkem	5 858 tis. Kč	9 600 tis. Kč	2 469 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	16,65%	28,47%	8,11%
Aktiva celkem	388 446 tis. Kč	405 251 tis. Kč	421 983 tis. Kč
Cizí zdroje	25 483 tis. Kč	12 211 tis. Kč	10 792 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	7 908 tis. Kč	11 510 tis. Kč	20 820 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	11 845 tis. Kč	8 205 tis. Kč	5 805 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	6 805 tis. Kč
Zadluženost celkem	11 845 tis. Kč	8 205 tis. Kč	5 805 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	46,48%	67,20%	53,79%
8-leté saldo	8 324 tis. Kč	13 112 tis. Kč	
Oběžná aktiva	11 967 tis. Kč	14 873 tis. Kč	25 443 tis. Kč
Krátkodobé závazky	4 014 tis. Kč	4 005 tis. Kč	4 987 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	6,56%	3,01%	2,56%
Celková (běžná) likvidita	2,98	3,71	5,10

Tab. 43 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatnice pod Svatým Antonínkem  
(Blatnice pod Sv. Antonínkem, 2013a, 2014a, 2015a)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Daňové příjmy	22 207	23 276	23 815
Kapitálové příjmy	66	50	108
Nedaňové příjmy	1 484	2 202	2 561
Přijaté transfery	11 426	8 187	3 950
<b>Celkové příjmy</b>	<b>35 183</b>	<b>33 715</b>	<b>30 434</b>
Běžné výdaje	11 063	13 208	12 576
Kapitálové výdaje	15 252	13 973	5 304
<b>Celkové výdaje</b>	<b>26 315</b>	<b>27 181</b>	<b>17 880</b>
<b>Financování</b>	<b>-8 868</b>	<b>-6 534</b>	<b>-12 554</b>

Tab. 44 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatnice pod Svatým Antonínkem

(Blatnice pod Sv. Antonínkem, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
<b>Náklady celkem</b>	<b>15 746</b>	<b>18 446</b>	<b>18 389</b>
Náklady z činnosti	11 718	15 112	13 965
Finanční náklady	633	198	69
Náklady na transfery	3 226	3 113	4 086
Daň z příjmů	169	23	269
<b>Výnosy celkem</b>	<b>25 164</b>	<b>28 225</b>	<b>29 647</b>
Výnosy z činnosti	1 789	2 289	2 704
Finanční výnosy	9	7	4
Výnosy z transferů	2 159	3 647	4 063
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	21 207	22 282	22 876
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>9 587</b>	<b>9 802</b>	<b>11 527</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>9 418</b>	<b>9 779</b>	<b>11 258</b>

Tab. 45 – Monitoring hospodaření obce Blatnička (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	449	448	433
Příjem celkem (po konsolidaci)	6 473 tis. Kč	14 743 tis. Kč	12 152 tis. Kč
Úroky	71 tis. Kč	27 tis. Kč	22 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	2 380 tis. Kč	1 265 tis. Kč	373 tis. Kč
Dluhová služba celkem	2 451 tis. Kč	1 292 tis. Kč	385 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	37,93%	8,77%	3,25%
Aktiva celkem	97 016 tis. Kč	106 119 tis. Kč	113 233 tis. Kč
Cizí zdroje	2 498 tis. Kč	9 487 tis. Kč	14 588 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	213 tis. Kč	719 tis. Kč	1 389 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	1 615 tis. Kč	1 418 tis. Kč	1 703 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	1 615 tis. Kč	1 418 tis. Kč	1 703 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	64,64%	14,95%	11,67%
8-leté saldo	8 532 tis. Kč	1 696 tis. Kč	1 004 tis. Kč
Oběžná aktiva	834 tis. Kč	1 215 tis. Kč	1 966 tis. Kč
Krátkodobé závazky	1 183 tis. Kč	8 068 tis. Kč	13 184 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	2,57%	8,94%	12,88%
Celková (běžná) likvidita	0,7	0,15	0,15

Tab. 46 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatničky (Blatnička, 2013a, 2014a, 2015a)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	4 821	5 378	5 454
Kapitálové příjmy	2	624	0
Nedaňové příjmy	513	818	457
Přijaté transfery	1 127	7 923	6 241
<b>Celkové příjmy</b>	<b>6 463</b>	<b>14 743</b>	<b>12 152</b>
Běžné výdaje	4 176	5 209	5 471
Kapitálové výdaje	419	8 915	6 175
<b>Celkové výdaje</b>	<b>4 595</b>	<b>14 124</b>	<b>11 646</b>
<b>Financování</b>	<b>-1 868</b>	<b>-619</b>	<b>-506</b>

Tab. 47 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatničky (Blatnička, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>4 988</b>	<b>6 816</b>	<b>6 848</b>
Náklady z činnosti	4 551	5 980	5 956
Finanční náklady	70	27	23
Náklady na transfery	51	193	257
Daň z příjmů	316	616	612
<b>Výnosy celkem</b>	<b>6 145</b>	<b>8 726</b>	<b>7 320</b>
Výnosy z činnosti	634	2 237	582
Finanční výnosy	15	15	14
Výnosy z transferů	898	1 322	1 512
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	4 598	5 152	5 212
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>1 473</b>	<b>2 526</b>	<b>1 084</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>1 157</b>	<b>1 910</b>	<b>472</b>

Tab. 48 – Monitoring hospodaření obce Boršice u Blatnice (Vlastní zpracování)

	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	834	823	837
Příjem celkem (po konsolidaci)	30 499 tis. Kč	22 599 tis. Kč	19 124 tis. K
Úroky	0 tis. Kč	35 tis. Kč	101 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	0 tis. Kč	933 tis. Kč	1 400 tis. Kč
Dluhová služba celkem	0 tis. Kč	968 tis. Kč	1 501 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	0,00%	4,28%	7,85%
Aktiva celkem	162 019 tis. Kč	173 372 tis. Kč	184 267 tis. Kč
Cizí zdroje	6 009 tis. Kč	7 968 tis. Kč	5 971 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	3 168 tis. Kč	5 320 tis. Kč	2 437 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	0 tis. Kč	6 067 tis. Kč	4 667 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	0 tis. Kč	6 067 tis. Kč	4 667 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	0,00%	76,14%	78,16%
8-leté saldo	940 tis. Kč	-3 160 tis. Kč	- 23 257 tis. Kč
Oběžná aktiva	7 614 tis. Kč	6 473 tis. Kč	4 705 tis. Kč
Krátkodobé závazky	5 996 tis. Kč	1 888 tis. Kč	1 291 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	3,71%	4,60%	3,24%
Celková (běžná) likvidita	1,27	3,43	3,64

Tab. 49 – Analýza příjmů a výdajů obce Boršice u Blatnice

(Boršice u Blatnice, 2013a, 2014a, 2015a)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Daňové příjmy	8 172	8 778	9 097
Kapitálové příjmy	64	240	16
Nedaňové příjmy	2 274	613	1 460
Přijaté transfery	19 990	12 968	8 550
<b>Celkové příjmy</b>	<b>30 500</b>	<b>22 599</b>	<b>19 123</b>
Běžné výdaje	9 281	13 554	7 915
Kapitálové výdaje	22 414	12 814	12 610
<b>Celkové výdaje</b>	<b>31 695</b>	<b>26 368</b>	<b>20 525</b>
<b>Financování</b>	<b>1 195</b>	<b>3 769</b>	<b>1 402</b>

Tab. 50 – Analýza výsledku hospodaření obce Boršice u Blatnice  
(Boršice u Blatnice, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka	2013	2014	2015
<b>Náklady celkem</b>	<b>15 348</b>	<b>12 571</b>	<b>10 611</b>
Náklady z činnosti	13 388	11 124	9 210
Finanční náklady	0	40	101
Náklady na transfery	1 784	1 192	1 134
Daň z příjmů	176	215	166
<b>Výnosy celkem</b>	<b>15 114</b>	<b>14 636</b>	<b>14 817</b>
Výnosy z činnosti	1 516	1 254	1 275
Finanční výnosy	11	2	30
Výnosy z transferů	5 806	5 002	4 811
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	7 781	8 378	8 701
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>-58</b>	<b>2 280</b>	<b>4 372</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>-234</b>	<b>2 065</b>	<b>4 206</b>

Tab. 51 – Monitoring hospodaření města Hluk (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	4 421	4 451	4 432
Příjem celkem (po konsolidaci)	68 236 tis. Kč	86 165 tis. Kč	74 095 tis. Kč
Úroky	304 tis. Kč	305 tis. Kč	60 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	3 831 tis. Kč	11 591 tis. Kč	2 269 tis. Kč
Dluhová služba celkem	4 136 tis. Kč	11 896 tis. Kč	2 329 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	6,06%	13,81%	3,14%
Aktiva celkem	567 421 tis. Kč	592 309 tis. Kč	616 109 tis. Kč
Cizí zdroje	29 824 tis. Kč	27 033 tis. Kč	11 858 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	14 600 tis. Kč	13 528 tis. Kč	20 433 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	14 034 tis. Kč	2 443 tis. Kč	174 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	14 034 tis. Kč	2 443 tis. Kč	174 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	47,06%	9,04%	1,47%
8-leté saldo	-19 319 tis. Kč	-15 071 tis. Kč	6 968 tis. Kč
Oběžná aktiva	35 442 tis. Kč	33 513 tis. Kč	37 338 tis. Kč
Krátkodobé závazky	12 116 tis. Kč	8 694 tis. Kč	10 244 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,26%	4,56%	1,92%
Celková (běžná) likvidita	2,93	3,85	3,64



Tab. 52 – Analýza příjmů a výdajů města Hluk (Hluk, 2013a, 2014a, 2015a)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	49 797	54 165	55 548
Kapitálové příjmy	932	288	399
Nedaňové příjmy	10 791	11 773	10 607
Přijaté transfery	6 717	17 380	7 541
<b>Celkové příjmy</b>	<b>68 237</b>	<b>83 606</b>	<b>74 095</b>
Běžné výdaje	44 481	44 989	45 829
Kapitálové výdaje	21 913	31 225	19 014
<b>Celkové výdaje</b>	<b>66 394</b>	<b>76 214</b>	<b>64 843</b>
<b>Financování</b>	<b>-1 843</b>	<b>-7 392</b>	<b>-9 252</b>

Tab. 53 – Analýza výsledku hospodaření města Hluk (Hluk, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>55 440</b>	<b>52 858</b>	<b>51 968</b>
Náklady z činnosti	41 750	38 319	38 848
Finanční náklady	315	312	59
Náklady na transfery	12 295	12 413	11 670
Daň z příjmů	1 080	1 814	1 391
<b>Výnosy celkem</b>	<b>68 422</b>	<b>68 366</b>	<b>69 567</b>
Výnosy z činnosti	13 651	10 658	11 034
Finanční výnosy	2 637	303	11
Výnosy z transferů	5 318	6 577	6 237
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	46 816	50 828	52 285
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>14 062</b>	<b>17 322</b>	<b>18 990</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>12 982</b>	<b>15 508</b>	<b>17 599</b>

Tab. 54 – Monitoring hospodaření obce Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	1 548	1 512	1 510
Příjem celkem (po konsolidaci)	18 576 tis. Kč	24 059 tis. Kč	27 001 tis. Kč
Úroky	98 tis. Kč	79 tis. Kč	59 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	390 tis. Kč	670 tis. Kč	485 tis. Kč
Dluhová služba celkem	488 tis. Kč	749 tis. Kč	544 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	2,63%	3,11%	2,01%
Aktiva celkem	197 237 tis. Kč	224 067 tis. Kč	227 570 tis. Kč
Cizí zdroje	4 575 tis. Kč	4 022 tis. Kč	3 816 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	4 019 tis. Kč	6 660 tis. Kč	7 656 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	2 014 tis. Kč	1 344 tis. Kč	859 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	2 014 tis. Kč	1 344 tis. Kč	859 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	44,01%	33,40%	22,51%
8-leté saldo	-1 622 tis. Kč	2 057 tis. Kč	6 130 tis. Kč
Oběžná aktiva	6 503 tis. Kč	9 427 tis. Kč	8 867 tis. Kč
Krátkodobé závazky	2 098 tis. Kč	2 252 tis. Kč	2 559 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	2,32%	1,80%	1,68%
Celková (běžná) likvidita	3,1	4,19	3,47

Tab. 55 – Analýza příjmů a výdajů obce Ostrožské Lhoty

(Ostrožská Lhota, 2013a, 2014a, 2015a)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Daňové příjmy	14 427	14 997	19 163
Kapitálové příjmy	14	64	24
Nedaňové příjmy	2 078	2 725	3 228
Přijaté transfery	2 057	6 274	4 586
<b>Celkové příjmy</b>	<b>18 576</b>	<b>24 060</b>	<b>27 001</b>
Běžné výdaje	16 014	18 789	23 362
Kapitálové výdaje	2 306	1 995	2 413
<b>Celkové výdaje</b>	<b>18 320</b>	<b>20 784</b>	<b>25 775</b>
<b>Financování</b>	<b>-256</b>	<b>-3 276</b>	<b>-1 226</b>

Tab. 56 – Analýza výsledku hospodaření obce Ostrožská Lhota

(Ostrožská Lhota, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
<b>Náklady celkem</b>	<b>18 895</b>	<b>22 507</b>	<b>27 461</b>
Náklady z činnosti	15 167	18 701	19 569
Finanční náklady	103	79	59
Náklady na transfery	3 414	3 414	3 505
Daň z příjmů	211	313	4 328
<b>Výnosy celkem</b>	<b>19 880</b>	<b>25 921</b>	<b>27 427</b>
Výnosy z činnosti	2 161	3 099	1 964
Finanční výnosy	24	89	25
Výnosy z transferů	3 809	8 298	6 869
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	13 886	14 435	18 569
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>1 196</b>	<b>3 727</b>	<b>4 294</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>985</b>	<b>3 414</b>	<b>-34</b>

Tab. 57 – Monitoring hospodaření města Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	4 411	4 387	4 349
Příjem celkem (po konsolidaci)	65 029 tis. Kč	73 709 tis. Kč	66 061 tis. Kč
Úroky	573 tis. Kč	606 tis. Kč	550 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	5 640 tis. Kč	4 604 tis. Kč	4 966 tis. Kč
Dluhová služba celkem	6 213 tis. Kč	5 209 tis. Kč	5 516 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	9,55%	7,07%	8,35%
Aktiva celkem	628 329 tis. Kč	650 153 tis. Kč	669 036 tis. Kč
Cizí zdroje	33 397 tis. Kč	34 117 tis. Kč	33 686 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	7 378 tis. Kč	8 807 tis. Kč	16 056 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	20 574 tis. Kč	22 487 tis. Kč	21 721 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	20 574 tis. Kč	22 487 tis. Kč	21 721 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	61,61%	65,91%	64,48%
8-leté saldo	4 344 tis. Kč	20 244 tis. Kč	36 263 tis. Kč
Oběžná aktiva	10 101 tis. Kč	12 908 tis. Kč	19 491 tis. Kč
Krátkodobé závazky	12 783 tis. Kč	11 598 tis. Kč	11 933 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,32%	5,25%	5,04%
Celková (běžná) likvidita	0,79	1,11	1,63

Tab. 58 – Analýza příjmů a výdajů města Uherský Ostroh  
(Uherský Ostroh, 2013a, 2014a, 2015a)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	48 596	51 109	52 058
Kapitálové příjmy	519	140	22
Nedaňové příjmy	7 375	7 032	8 180
Přijaté transfery	8 538	15 428	5 800
<b>Celkové příjmy</b>	<b>65 028</b>	<b>73 709</b>	<b>66 060</b>
Běžné výdaje	46 179	47 630	46 167
Kapitálové výdaje	15 852	27 344	11 905
<b>Celkové výdaje</b>	<b>62 031</b>	<b>74 974</b>	<b>58 072</b>
<b>Financování</b>	<b>-2 997</b>	<b>1 265</b>	<b>-7 988</b>

Tab. 59 – Analýza výsledku hospodaření města Uherský Ostroh  
(Uherský Ostroh, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>59 781</b>	<b>63 398</b>	<b>59 321</b>
Náklady z činnosti	48 641	53 095	48 447
Finanční náklady	573	606	550
Náklady na transfery	9 173	8 480	8 579
Daň z příjmů	1 394	1 217	1 745
<b>Výnosy celkem</b>	<b>61 668</b>	<b>65 608</b>	<b>65 454</b>
Výnosy z činnosti	8 253	8 417	8 811
Finanční výnosy	207	249	322
Výnosy z transferů	7 323	8 525	7 128
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	45 885	48 417	49 193
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>3 281</b>	<b>3 427</b>	<b>7 878</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>1 887</b>	<b>2 210</b>	<b>6 133</b>

Tab. 60 – Monitoring hospodaření města Veselí nad Moravou (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2 015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	11 561	11 357	11 319
Příjem celkem (po konsolidaci)	216 623 tis. Kč	209 645 tis. Kč	211 321 tis. Kč
Úroky	962 tis. Kč	393 tis. Kč	311 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	36 272 tis. Kč	15 394 tis. Kč	12 426 tis. Kč
Dluhová služba celkem	37 235 tis. Kč	15 787 tis. Kč	12 737 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	17,19%	7,53%	6,03%
Aktiva celkem	1 735 928 tis. Kč	1 808 855 tis. Kč	1 836 451 tis. Kč
Cizí zdroje	87 999 tis. Kč	90 308 tis. Kč	74 883 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	76 277 tis. Kč	57 636 tis. Kč	55 931 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	43 134 tis. Kč	35 174 tis. Kč	22 748 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	43 134 tis. Kč	35 174 tis. Kč	22 748 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	49,02%	38,95%	30,38%
8-leté saldo	38 162 tis. Kč	66 245 tis. Kč	61 914 tis. Kč
Oběžná aktiva	108 358 tis. Kč	96 870 tis. Kč	102 214 tis. Kč
Krátkodobé závazky	42 847 tis. Kč	50 110 tis. Kč	47 564 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,07%	4,99%	4,08%
Celková (běžná) likvidita	2,53	1,93	2,15

Tab. 61 – Analýza příjmů a výdajů města Veselí nad Moravou

(Veselí nad Moravou, 2013a, 2014a, 2015a)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
Daňové příjmy	134 685	136 086	154 218
Kapitálové příjmy	4 534	9 240	5 535
Nedaňové příjmy	16 737	18 581	17 672
Přijaté transfery	60 666	45 738	33 896
<b>Celkové příjmy</b>	<b>216 622</b>	<b>209 645</b>	<b>211 321</b>
Běžné výdaje	133 474	136 712	152 451
Kapitálové výdaje	67 067	81 303	48 654
<b>Celkové výdaje</b>	<b>200 541</b>	<b>218 015</b>	<b>201 105</b>
<b>Financování</b>	<b>-16 081</b>	<b>8 370</b>	<b>-10 216</b>

Tab. 62 – Analýza výsledku hospodaření města Veselí nad Moravou  
(Veselí nad Moravou, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>161 130</b>	<b>182 196</b>	<b>186 139</b>
Náklady z činnosti	118 461	131 306	124 396
Finanční náklady	2 186	550	327
Náklady na transfery	38 095	46 226	50 337
Daň z příjmů	2 388	4 114	11 079
<b>Výnosy celkem</b>	<b>197 104</b>	<b>204 843</b>	<b>207 341</b>
Výnosy z činnosti	32 254	42 082	35 212
Finanční výnosy	3 071	2 668	209
Výnosy z transferů	39 387	35 455	36 597
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	122 392	124 638	135 323
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>38 362</b>	<b>26 761</b>	<b>32 281</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>35 974</b>	<b>22 647</b>	<b>21 202</b>

# PŘÍLOHA P III: DOTAZNÍK

## Oblast rozvoje v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko

Dobrý den,

tímto bych Vás chtěla požádat o vyplnění následujícího anonymního dotazníku.

Dotazník poslouží jako podklad pro vypracování mé diplomové práce na téma - „Návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko“. Zaměřuji se zde na problematiku zlepšení hospodaření v obcích tohoto Mikroregionu pomocí investic. Ke každé otázce, prosím, zakroužkujte 1 správnou odpověď. V poslední otázce č. 11 uvítám Vaše i obširnější návrhy a názory.

Děkuji za Váš čas.

Bc. Adriana Némčická

(studentka Fakulty managementu a ekonomiky na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně)

**1. Ve které obci/měste žijete?**

- Ostrožská Lhota
- Uherský Ostroh

**2. Jste muž nebo žena?**

- Muž
- Žena

**3. Jaký je Váš věk?**

- 25 a méně let
- 25-50 let
- 50 a více let

**4. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?**

- Základní
- Vyučen/a
- Střední s maturitou
- Vyšší odborné
- Vysokoškolské

**5. Jaká oblast, dle Vašeho názoru, je ve Vaší obci/ve Vašem městě problémová?**

- Pracovní příležitosti a příležitosti k podnikání
- Kvalita a dostupnost bydlení
- Úroveň školských zařízení
- Úroveň a dostupnost sociálních služeb a zdravotní péče
- Nákupní možnosti

**6. Se kterou oblastí, dle Vašeho názoru, jste nespokojeni?**

- Bezbariérovost obce/města
- Dopravní možnosti
- Životní prostředí a veřejná zeleň, nakládání s odpady
- Bezpečnost v obci/městě (např. přechody, závory u železnic)
- Úroveň kulturního vyžití (např. kulturní dům)
- Úroveň sportovního vyžití

**7. Kterou oblast života, dle Vašeho názoru, byste v obci/ve městě zlepšili?**

- Možnost pracovních příležitostí
- Možnost podnikání
- Možnost rekreace v okolí obce/města
- Nákupní možnosti
- Dopravní spojení

**8. Jaká zařízení pro volný čas Vám v obci/ve městě výrazně chybí?**

- Volně přístupná víceúčelová hřiště pro různé druhy sportů
- Dětská hřiště, místa pro hraní dětí
- Cyklostezky
- Kulturní dům
- Nic mi nechybí, stávající stav je dostatečný



**9. Jakým skupinám obyvatel, dle Vás, by měla obec/město v budoucnu zajistit více péče než doposud?**

- Mládeži
- Rodinám s dětmi
- Seniorům
- Zdravotně postiženým
- Etnickým menšinám
- Obec/Město se dostatečně stará o všechny skupiny obyvatel

**10. Plánujete do budoucna i nadále bydlet ve Vaší obci/Vašem městě?**

- Ano
- Ne

**11. Pokud by se Vám naskytla možnost a rozhodovali byste o investicích ve Vaší obci/Vašem městě, kam byste doporučili vedení Vaší obce/Vašeho města investovat nejdříve. Která oblast, budova nebo místo potřebuje zrekonstruovat nebo postavit? (např. zrekonstruovat budovy, zlepšit kulturní nebo sportovní vyžití, parkovací kapacity, rekonstrukce fasády základní školy, místní komunikace a chodníků, divadelní sál, skatepark, cyklostezka, rekonstrukce Hasičské zbrojnice...)**

.....

.....

.....

.....

.....

**Děkuji za Váš čas a ochotu vyplnit tento dotazník.**

**\*\*\***

## 15 HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH OTÁZEK

Kompletně a správně vyplněné dotazníky byly vyhodnoceny podle jednotlivých otázek pro každou obec/město zvlášť. Zajímalo mě, jak svou obec vnímají vlastní občané a s jakými oblastmi jsou nespokojeni.

### 1. *Ve které obci/městě žijete?*

Kompletně a správně odpovědělo 126 respondentů, což představuje 35 občanů Ostrožské Lhoty, 28 % všech respondentů. Zbytek, konkrétně 91 správně vrácených dotazníků je z Uherského Ostrohu, tedy 72 % všech odpovídajících. Jelikož je Uherský Ostroh větším městem, bylo osloveno 120 občanů, vrátilo se jich již zmíněných 91. Naopak Ostrožská Lhota je menší obcí, proto bylo osloveno 45 občanů, správně vyplněné dotazníky odevzdalo 35 občanů.

### 15.1 Ostrožská Lhota

Kompletně a správně vyplněné dotazníky z Ostrožské Lhoty vyplnilo 35 jejích občanů, 3 respondenti neodpověděli zcela a 7 jich odmítlo dotazník vyplnit.

### 2. *Jste muž nebo žena?*

Z celkových 35 respondentů z Ostrožské Lhoty bylo 18 žen, tedy 51 % a 17 mužů, konkrétně 49 %. Byla snaha mít odpovědi od poloviny žen a od poloviny mužů.



Obr. 17 – Podíl mužů a žen, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

### 3. Jaký je Váš věk?

Z celkových 35 respondentů mělo 10 méně než 25 let, 15 respondentů patřilo do věkové hranice 25-50 let a zbylých 10 respondentů bylo starší 50 let. Nejvíce respondentů dosahovalo věku mezi 25-50 let, protože tato věková hranice zahrnuje nejvíce občanů.



Obr. 18 – Věková hranice respondentů, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

### 4. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

V Ostrožské Lhotě mělo nejvíce respondentů své nejvyšší vzdělání vyučen/a, ti představovali 34 % všech dotazovaných. Hodně respondentů uvedlo své nejvyšší vzdělání střední s maturitou a základní. Svě nejvyšší vzdělání střední s maturitou uvedlo 29 % respondentů a 26 % vzdělání základní. 11 % dotazovaných má své nejvyšší vzdělání vysokoškolské. Žádný respondent neměl své nejvyšší vzdělání vyšší odborné.



Obr. 19 – Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů Ostrožské Lhoty (Vlastní zpracování)

##### ***5. Jaká oblast, dle Vašeho názoru, je ve Vaší obci problémová?***

Nejvíce respondentů zvolilo jako problémovou oblast kvalitu a dostupnost bydlení, a to 31 % všech občanů. Tato skutečnost souvisí s tím, že obec je malá a není zde v současnosti mnoho možností k vybudování nových domů.

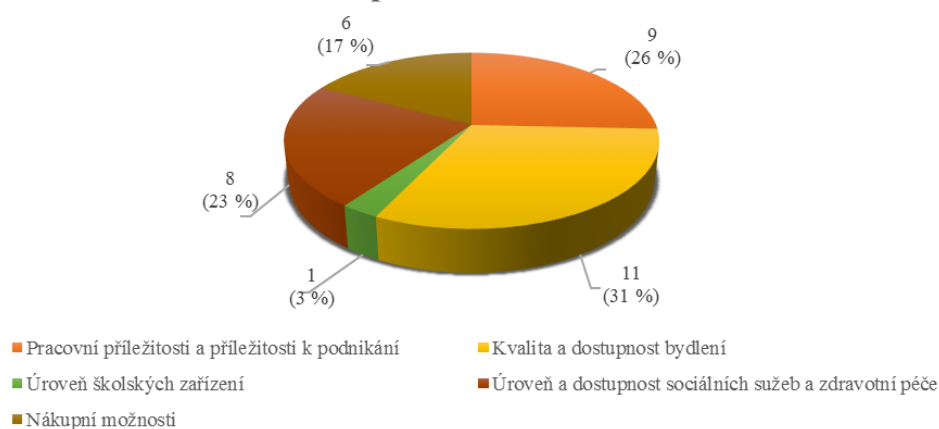
Dalším problémem jsou chybějící pracovní příležitosti a příležitosti k podnikání, tuto odpověď uvedlo 26 % občanů. Ostrožská Lhota je menší obcí, ve které není mnoho podniků. Nejznámějším podnikem je Ostrožsko, a. s., který je zemědělským družstvem. Pracuje zde kolem 100 zaměstnanců. Kolem 50 zaměstnanců zaměstnává společnost Ekospar, s. r. o. Jinak zde působí mnoho menších živnostníků. Většina občanů proto za práci dojíždí.

23 % občanů odpovědělo, že problémem v obci je úroveň a dostupnost sociálních služeb a zdravotní péče. Tuto skutečnost ovlivňuje především to, že praktický lékař pro děti a dorost ordinuje pouze jeden den v týdnu, praktický lékař pro dospělé ordinuje každý den, 4 dny v týdnu dopoledne a 1 odpoledne. Domov pro seniory zde není žádný.

Naopak 17 % občanů si myslí, že největším problémem je málo nákupních možností. Tuto odpověď dokládá fakt, že v obci je jeden obchod, a to COOP. Pokud chtějí mít občané při nákupu větší výběr, musí si zajet buď do Veselí nad Moravou, nebo do Kunovic a Uherského Hradiště, kde se nachází supermarkety nebo hypermarkety. V obci je jedna vyhlášená cukrárna, a to Cukrářství Budařovi.

Pouze 1 respondent uvedl, že největším problémem je úroveň školských zařízení. V obci je Základní škola klasická „devítiletka“ s kapacitou 200 žáků. Mateřská škola má stanovenou kapacitu 50 žáků. Budova školy je nově opravená.

## Jaká oblast, dle Vašeho názoru, je ve Vaší obci problémová?



Obr. 20 – Problémová oblast, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

### 6. Se kterou oblastí, dle Vašeho názoru, jste nespokojeni?

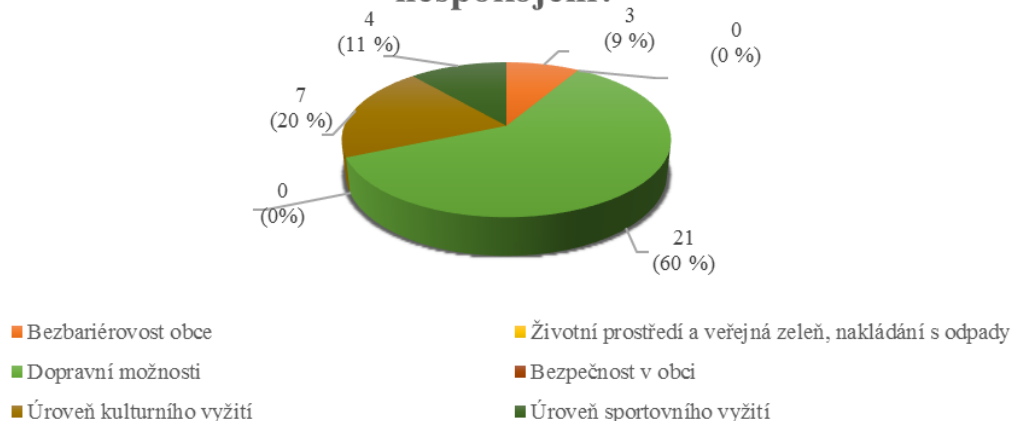
Jak je vidno, největší nespokojenost občanů je s dopravními možnostmi. S touto odpovědí se ztotožnilo 60 % respondentů. Během pracovních dní jezdí do Uherského Hradiště (okresní město) autobusy v průměru každou hodinu. Poslední autobusy jedou v obou směrech kolem 23 hod. Přes víkend je dopravní spojení horší, do Uherského Hradiště se občané dostanou jen ve 3 časech, poslední autobus do Uherského Hradiště jede po 16. hod., zpět do Ostrožské Lhoty poslední autobus jede kolem 19. hod. Občané jsou odkázáni buď na autobusy, nebo na vlastní dopravu autem. V Ostrožské Lhotě není vlakové nádraží ani vlaková stanice (IDOS Jízdní řády, [b.r.]).

Další oblastí, se kterou jsou občané nespokojeni, je úroveň kulturního a sportovního vyžití. Ostrožská Lhota se nachází na vinařských cyklostezkách (Uherskohradištské a Strážnické). Neznámějším místem je kaple sv. Antonínka, kde se v létě konají mše každou neděli odpoledne. Na okraji obce je zřízena sluneční elektrárna, kterou je největší ve střední Evropě. Lze ji navštívit, protože se zde pořádají různé exkurze pro zájemce. Mezi nejzajímavější akce patří Fašank v únoru, Antonínkové sečení trávy nebo Slovácké hody s právem v červenci. Sportovní vyžití zajišťuje fotbalový areál s velkým a malým hřištěm, občerstvením i tanečním parketem. Vedle se nachází tenisové kurty a sportovní hala s posilovnou a plážovým volejbalem. (Slovácko úplný průvodce regionem, 2008)

Pouze 9 % respondentů není spokojeno s bezbariérovostí obce. Mají zájem o vybudování bezbariérových vchodů nebo více výtahů.

Problém občané Ostrožské Lhoty nevidí v bezpečnosti jejich obce a jsou spokojeni s životním prostředím a veřejnou zelení. V okolí kaple sv. Antonínka je kromě křížové cesty studánka se „zdravou vodou“. Kolem lhotských vinohradů směrem po cyklostezce na Uherský Ostroh se nachází území Natura 2000 nazvané Údolí Okluky. V této lokalitě je chráněný vzácný motýl – bourec trnkový (Slovácko úplný průvodce regionem, 2008).

### Se kterou oblastí, dle Vašeho názoru, jste nespokojeni?



Obr. 21 – Nespokojenost občanů, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

#### 7. Kterou oblast, dle Vašeho názoru, byste v obci zlepšili?

Jak již bylo zmíněno v předchozí otázce, jsou Lhoťané nespokojeni s dopravním spojením. Tuto oblast by navrhovalo zlepšit 31 % respondentů. Ve většině případů jsou občané odkázáni především na svá auta, nebo autobusy. Přes týden, si myslím, je dopravní spojení dostatečné. Co se týče víkendu, 3 autobusy do Uherského Hradiště a 3 zpět jsou velmi málo. Bylo by vhodné se nad touto situací na obci zamyslet, protože je vidět, že hodně občanů jsou s dopravním spojením nespokojeni. Momentálně se také opravuje hlavní cesta směrem na Hluk.

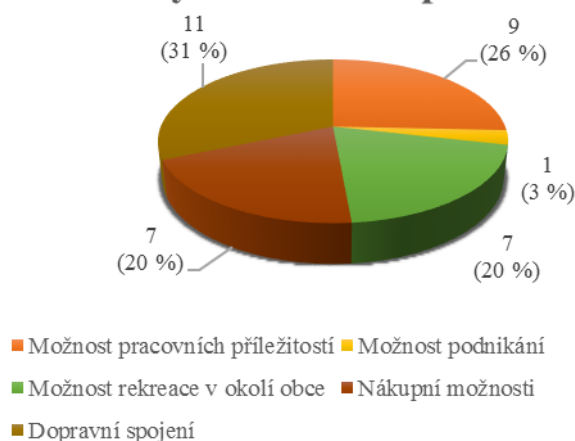
Další oblastí, kterou by občané chtěli zlepšit je možnost pracovních příležitostí. Tuto odpověď uvedlo 26 % respondentů. V obci není žádná velká společnost, která by zaměstnávala většinu občanů. Je to dáno tím, že je obec malá a investorsky asi ne moc zajímavá. Jelikož je obec menší, tím pádem i Obecní úřad nezaměstnává velký počet lidí a ani nemůže vymyslet další pracovní místa.

Nákupní možnosti by chtělo zlepšit 20 % dotazovaných respondentů, občané jsou odkázáni pouze na 1 obchod COOP, který nepřináší nijak široký sortiment. Pro větší nákupy musí místní jezdit do hypermarketů v okolí, které se nachází 10 km od Ostrožské Lhoty. Směrem

na Uherské Hradiště mají občané možnost nakoupit v Albertu, Penny Marketu, Tesco, Kauflandu, Bille nebo Lidlu. Pokud mají zájem jet do Veselí nad Moravou, najdou zde Lidl, Billu, Kaufland a Penny Market.

Možnost rekreace označilo 20 % respondentů jako nedostatečnou s tím, že by chtěli její zlepšení. Pouze 1 respondent uvedl, že je potřeba v obci zlepšit možnost podnikání.

### Kterou oblast života, dle Vašeho názoru, byste v obci zlepšili?



Obr. 22 – Návrhy oblastí života ke zlepšení, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

#### 8. Jaká zařízení pro volný čas Vám v obci chybí?

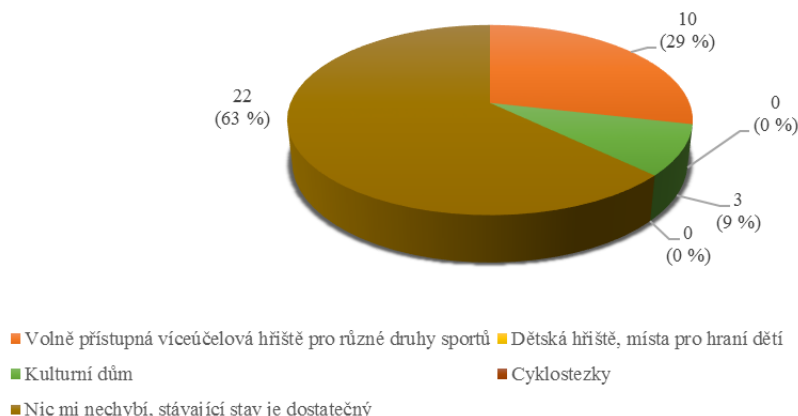
Většina respondentů, tj. 63 %, uvedlo, že jim žádné zařízení pro volný čas nechybí. Jsou se vším, co se v obci nachází, spokojeni.

29 % respondentů uvedlo, že jim v obci chybí volně přístupná víceúčelová hřiště pro různé druhy sportů. V obci se nachází sportovní hala, tenisové kurty, fotbalové hřiště, které jsou podle občanů málo rozmanité.

Pouze 9 % občanů Ostrožské Lhoty vyjádřilo svůj názor s tím, že jim v obci chybí kulturní dům. Zbytek občanů je spokojeno, nevádí jim, že akce typu Slovácké hody s právem se pořádají na sportovní hale.

Z průzkumu vypovídá, že dotazovaným nechybí dětská hřiště ani cyklostezky. V obci jsou spokojeni s nynějšími hřišti. Nejvíce frekventovaná cyklostezka je do Uherského Ostrohu a Hluku. Pokud chtějí občané jet do Blatnice pod Sv. Antonínkem, musí jet po hlavní silnici.

## Jaká zařízení pro volný čas Vám v obci výrazně chybí?



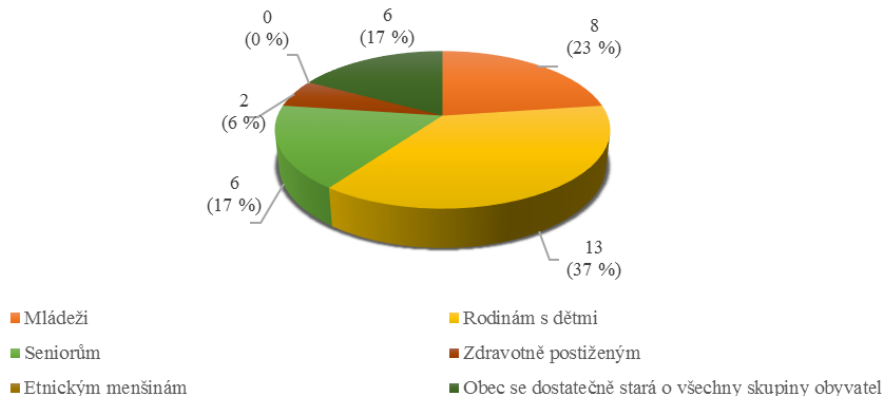
Obr. 23 – Chybějící zařízení pro volný čas, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

### 9. Jakým skupinám obyvatel, dle Vás, by měla obec v budoucnu zajistit více péče než doposud?

Z průzkumu vyplývá, že by v budoucnu obec měla zajistit více péče především rodinám s dětmi. Pro tuto variantu je 37 % respondentů. Pod tímto bodem si můžete představit, zajistit více míst a možností k bydlení nebo zřídit nějaká místa pro maminky s dětmi, dětská hřiště a pískoviště, zlepšit úroveň školek nebo zvýšit příspěvky pro rodiče za narozené dítě.

Další skupinou, které by měla být věnována péče, je mládež. Tuto odpověď uvedlo 23 % respondentů. Dále 17 % respondentů uvedlo, že více péče než doposud by měla patřit seniorům. Stejný počet označilo variantu, kdy jsou spokojeni se stávající péčí o občany. Žádný z respondentů si nemyslí, že by obec měla více péče zajistit etnickým menšinám.

### Jakým skupinám obyvatel, dle Vás, by měla obec v budoucnu zajistit více péče než doposud?



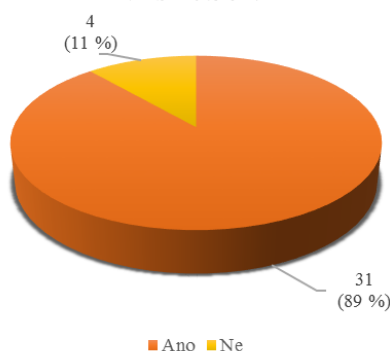
Obr. 24 – Návrhy skupin občanů potřebující více péče, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)



### **10. Plánujete do budoucna i nadále bydlet ve Vaší obci?**

Podle mého názoru je zajímavé položit občanům otázku, jestli plánují nadále bydlet ve své obci. Z průzkumu vypovídá, že 89 % dotazovaných plánuje v obci v budoucnu bydlet. Pouze 11 % respondentů odpovědělo, že neplánují nadále bydlet v Ostrožské Lhotě. Zajímavým faktorem bylo, že negativně odpověděli pouze muži, a to ve věku 25 a méně let a 25-50 let. Dva z nich mají vysokoškolské vzdělání, jeden je vyučen a jeden má nejvyšší vzdělání střední s maturitou.

#### **Plánujete do budoucna i nadále bydlet ve Vaší obci?**



*Obr. 25 – Plány občanů bydlet nadále v obci, Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)*

### **11. Pokud by se Vám naskytla možnost a rozhodovali byste o investicích ve Vaší obci, kam byste doporučili vedení Vaší obce investovat nejdříve?**

Poslední otázka byla vytvořena jako otevřená, neboť mne zajímalo, do čeho by sami občané investovali. Každý člověk je jiný, jehož potřeby se liší. Nezáleží jen na věku, ale také na pohlaví, vzdělání a především zájmech. Někteří respondenti odpověděli jedním slovem, jiní rozepsali své návrhy a doporučení.

Dotazovaní občané Ostrožské Lhoty za nejvíce potřebné označili rekonstrukci Hasičské zbrojnice, vytvoření skateparku pro mládež a výstavbu Domu pro seniory. Na dalších místech uvedli vytvoření více parkovacích míst, koupaliště, stavebních míst, rekonstrukce silnice Ostrožská Lhota – Ostrožská Nová Ves, opravu místních komunikací a chodníků, zdravotního střediska. Bylo navrženo investovat do bytů pro mladé rodiny, rekonstrukce starého mlýna nebo autobusové zastávky. Pár občanů by uvítalo cyklostezku do Ostrožské Nové Vsi nebo vytvoření kulturního domu, kde by byly nejen obchody, ale i fitness s instruktorem a hodinami jen pro ženy, pro muže i společné cvičení.

## 15.2 Uherský Ostroh

Správně vyplněné dotazníky respondentů z Uherského Ostrohu vyplnilo 91 občanů, z toho 12 neodpovědělo zcela a 17 jich odmítlo tento dotazník vyplnit.

### 2. *Jste muž nebo žena?*

Dotazník vyplnilo 91 respondentů, z toho 46 % jsou muži a 54 % ženy. Více žen vyplnilo dotazník, protože projevily více ochoty odpovídat. Jinak také u Uherského Ostrohu byla snaha mít zhruba stejný počet mužů a žen.



Obr. 26 – Podíl mužů a žen, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

### 3. *Jaký je Váš věk?*

Nejvíce respondentů vyplnilo dotazník ve věku 25-50 let, konkrétně 46 %. 31 % respondentů bylo mladších 25 let. Většina mladších lidí vyplnilo dotazník přes internet pomocí stránky Survio. Věkovou hranici nad 50 let zastupovalo 23 % dotazovaných.



Obr. 27 – Věková hranice respondentů, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

#### 4. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

Nejvíce respondentů dosáhlo na nejvyšší dosažené vzdělání střední s maturitou, konkrétně 49 %. Myslím si, že tato skutečnost je zapříčiněna tím, že většina občanů ve věku 25-50 let má středoškolské vzdělání. Dříve nemělo tolik lidí vysokoškolský titul, v minulosti hodně mladých lidí končilo maturitou nebo výučním listem.

Dotazník vyplnilo 22 % vysokoškolsky vzdělaných lidí. Kolem 20 % dotazovaných je vyučeno. Základní vzdělání uvedlo 5 % občanů. Nejméně respondentů mělo nejvyšší vzdělání vyšší odborné, konkrétně 3 %.



Obr. 28 – Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů Uherského Ostrohu

(Vlastní zpracování)

#### 5. Jaká oblast, dle Vašeho názoru, je ve Vašem městě problémová?

Za nejvíce problémovou oblast Uherského Ostrohu označili respondenti pracovní příležitosti a příležitosti k podnikání. Mnoho občanů Uherského Ostrohu dojíždí za svým zaměstnáním. Zde jsou tři největší zaměstnavatelé, a to DYAS.EU, a. s., Eurotec, k. s. a ŽPSV a. s. Eurotec, k. s. zaměstnává především ženy. DYAS.EU, a. s. a ŽPSV a. s. naopak zaměstnávají zejména muže. Mnoho zaměstnanců v těchto firmách jsou dělníci. Lidé s vyšším vzděláním ve městě hledají práci hůře.

Druhou nejčastější odpovědí bylo, že problémovou oblastí jsou nákupní možnosti občanů. Tato odpověď je logická. V Uherském Ostrohu jsou pouze 3 prodejny společnosti COOP Jednota, 1 obchod Hruška, 1 Řeznictví a uzenářství – Stanislav Katzer a 1 večerka. Stávající obchody nemají příliš širokou nabídku svého sortimentu. Mnoho občanů, pokud chce udělat

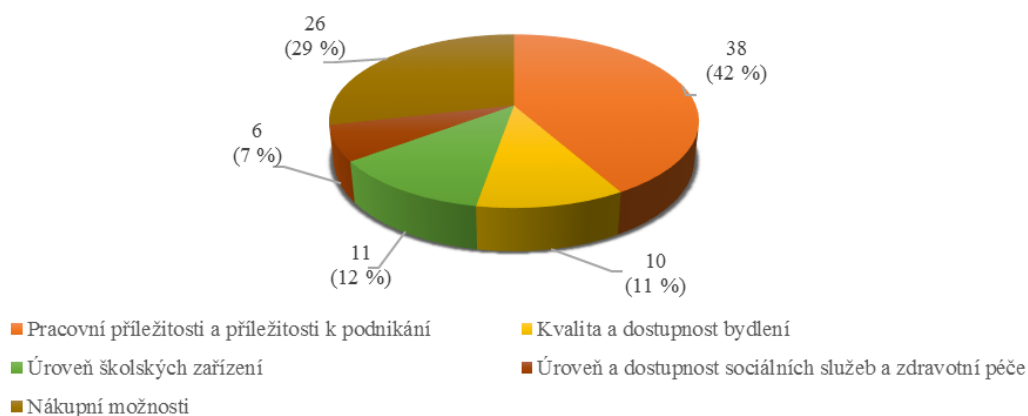
větší nákup, musí do okolních měst. Nejbližším městem je Veselí nad Moravou, které se nachází 5 km od Uherského Ostrohu. V něm jsou obchody Billa, Lidl, Penny Market a Kaufland. Opačným směrem je možné nakoupit v Kunovicích, resp. v Uherském Hradišti, kde nabízí své produkty obchody Albert, Tesco, Lidl, Billa, Penny Market a Kaufland. Obchody s oblečením nebo cukrárna jsou ve městě nedostatkové. Je zde pouze jedna menší kavárna a dvě vinárny.

Třetí nejvíce častou odpovědí zastoupenou 12 % respondenty byla úroveň školských zařízení. Ve městě je jedna Základní škola, klasická „devítiletka“ a dvě Mateřské školy, jedna Mateřská škola sídlí na Sídlišti a druhá Mateřská škola s křesťanskou výchovou se nachází naproti Základní škole. Mateřská škola s křesťanskou výchovou má kapacitu 75 žáků a k dispozici jsou 3 třídy. Mateřská škola na Sídlišti má kapacitu 100 žáků ve 4 třídách. Uznávanou školou je Základní umělecká škola Uherský Ostroh, kde se učí děti i z okolních obcí.

Dalších 11 % respondentů uvedlo, že problémem je ve městě kvalita a dostupnost bydlení. Momentálně není mnoho pozemků, ani bytů k dispozici. Město by mělo považovat o výkupu pozemků, které by poté nabídli mladým párům. Nyní město poskytuje na opravu starších domů částku 100 tis. Kč, avšak není zde mnoho domů, které by se daly rekonstruovat.

Z průzkumu vyplývá, že nejmenším problémem je úroveň a dostupnost sociálních služeb a zdravotní péče. Ve městě je k dispozici Dům s chráněnými byty i Dům pro seniory. Také zde působí Charita Uherské Hradiště, která se stará o nemocné občany. Ve městě ordinuje jeden lékař pro děti a dorost, který má ordinační hodiny každý pracovní den. Pro dospělé jsou k dispozici 3 praktičtí lékaři, 3 zubaři, zubní laborantka i gynekolog. Podle občanů je jejich úroveň i dostupnost dostatečná.

## Jaká oblast, dle Vašeho názoru, je ve Vašem městě problémová?



Obr. 29 – Problémová oblast, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

### 6. Se kterou oblastí, dle Vašeho názoru, jste nespokojeni?

Nejvíce jsou občané nespokojeni s životním prostředím a veřejnou zelení, tuto odpověď zvolilo 25 % dotazovaných.

Druhou nejčastější odpovědí, se kterou jsou občané nespokojeni, je úroveň kulturního vyžití. Takto odpovědělo 22 % respondentů. Odpověď je překvapivá. Město pořádá přes rok řadu zajímavých kulturních akcí. V zimě jsou to plesy, festival alternativní medicíny a kultury Bylinkové dny, v létě běží program Zámeckého kulturního léta. Na podzim se zde pořádají tradiční Slovácké hody s právem.

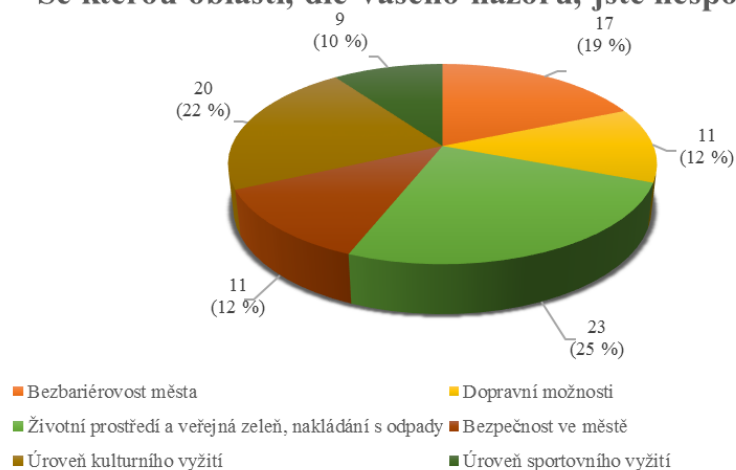
Na třetím místě nespokojenosti občanů byla zvolena bezbariérovost města. Ve městě chybí bezbariérové přístupy, ať už do obchodů, pošty nebo Základní školy. Tato oblast je vhodná pro zamyšlení vedení města Uherský Ostroh.

Dále se 12 % byly shodně zvoleny oblasti dopravních možností a bezpečnost města. Dopravní možnosti má město Uherský Ostroh mnohem větší než Ostrožská Lhota z toho důvodu, že je k dispozici i vlakové nádraží. Vlaky jezdí každou hodinu v průběhu pracovních dní i přes víkend. Autobusy jezdí jen v pracovní dny. Ale 12 % dotazovaných jsou s těmito možnostmi nespokojeni. Také 12 % respondentů vidí problém v bezpečnost města, dle mého názoru tato odpověď souvisí především s vandalskými činy ve městě.

Nejmenší počet respondentů je nespokojených s úrovní sportovního vyžití. Tato skutečnost je ovlivněna tím, že ve městě je k dispozici střelnice, tenisové kurty, fotbalový stadion, sportovní hala nebo zimní stadion. Místní hokejový tým hraje nejnižší ligu, avšak na zápasy

chodí fandit mnoho jeho příznivců. Dále je k dispozici posilovna na zimním stadionu a nově zřízený Penzion, fitness a wellness Relax21, který si oblíbilo mnoho nejen místních sportovních nadšenců. Nesmím opomenout možnost turistických aktivit kolem řeky Moravy nebo na nedaleké poutní místo Kopec sv. Antonínka. Je zde také vybudována síť cyklostezek do Ostrožské Nové Vsi, Veselí nad Moravou i Ostrožské Lhoty. Nedílnou součástí města je i přístaviště Bařova kanálu, proto je ve městě opravdu velká možnost sportovního vyžití.

### Se kterou oblastí, dle Vašeho názoru, jste nespokojeni?



Obr. 30 – Nespokojenost občanů, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

### 7. Kterou oblast života, dle Vašeho názoru, byste ve městě zlepšili?

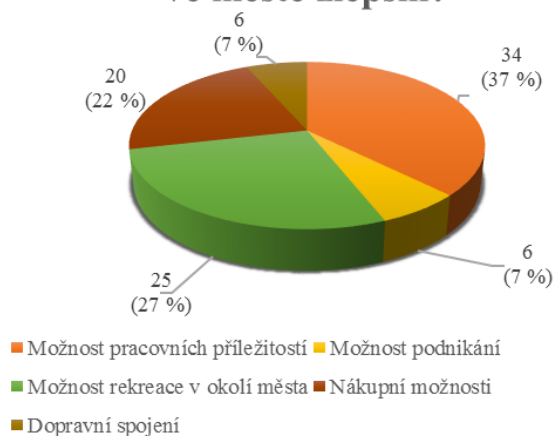
Většina dotazovaných by ve městě zlepšila pracovní příležitosti, konkrétně 37 %. Jak již bylo zmíněno v otázce číslo 5, existuje zde řada pracovních míst na dělnických pozicích v třech největších podnicích Uherského Ostrohu. Kvalifikovanější občané mají problém najít ve městě práci. Mnoho Ostrožanů dojíždí za prací zejména do Veselí nad Moravou, nebo do Uherského Hradiště.

Druhou nejžádanější oblastí, kterou by město mělo zlepšit je možnost rekreace v okolí města. Tuto odpověď uvedlo 27 % respondentů. Z výzkumu vyplynulo, že by občané stáli o větší kulturní zážitky, naopak sportovní vyžití je dostatečné.

Nákupní možnosti byly také zmíněny u otázky č. 5, kdy občané uvedli, že nejsou spokojeni s nákupními možnostmi. Pro zlepšení nákupních možností by bylo 22 % Ostrožanů.

Pro zlepšení možnosti podnikání a dopravního spojení odpovědělo 7 % dotazovaných. Dle mého názoru ve městě působí mnoho živnostníků, tak si nemyslím, že by možnost podnikání byla problémem. Dopravní spojení bylo také zmíněno, ve městě jezdí nejen autobus, ale i vlak.

### Kterou oblast, dle Vašeho názoru byste ve městě zlepšili?



Obr. 31 – Návrhy oblastí života ke zlepšení, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

#### 8. Jaká zařízení pro volný čas Vám ve městě chybí?

Většina respondentů, konkrétně 43 %, uvedlo, že jim ve městě nechybí zařízení pro volný čas, stávající stav je dostatečný.

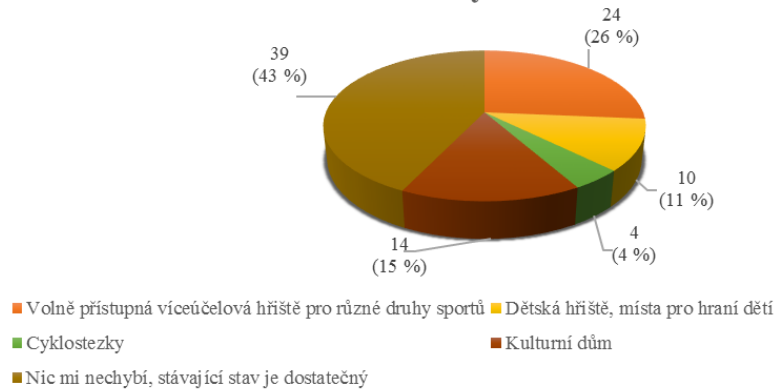
Naopak 26 % respondentům chybí volně přístupná víceúčelová hřiště pro různé druhy sportů. Volně přístupných hřišť v Uherském Ostrohu moc není, jedny tenisové kurty, víceúčelové hřiště na basketbal nebo fotbal, také skatepark.

Kolem 15 % dotazovaných zvolilo, že ve městě chybí kulturní dům. Většina akcí jako hody, plesy nebo závody v aerobiku jsou pořádány na sportovní hale. Menší koncerty se konají v koncertním sále na zámku. Kulturní dům jako takový, ale město nemá.

Dětská hřiště by v Uherském Ostrohu zlepšilo 11 % respondentů. Ve městě je více dětských hřišť, avšak nejsou všechna v dobrém stavu.

Pouze 4 % občanů si myslí, že by se měli zlepšit cyklostezky. Je vybudovaná síť cyklostezek do Ostrožské Lhoty, Ostrožské Nové Vsi i Veselí nad Moravou. Podle mého názoru jsou cyklostezky v dobrém stavu, jen cyklostezka do Ostrožské Lhoty zatím není osvětlená. Do Blatnice pod Sv. Antonínkem a Moravského Písku zatím cyklostezky nejsou, pokud se cyklisté chtějí do těch obcí dostat, musí jet po hlavní silnici.

## Jaká zařízení pro volný čas Vám ve městě výrazně chybí?



Obr. 32 – Chybějící zařízení pro volný čas, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

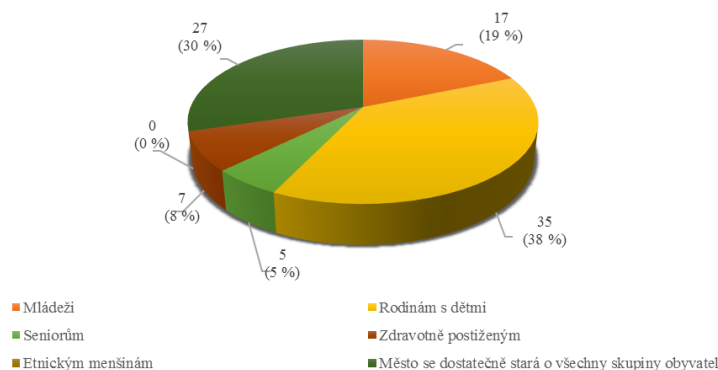
### 9. Jakým skupinám obyvatel, dle Vás, by mělo město v budoucnu zajistit více péče než doposud?

Z provedeného průzkumu lze soudit, že občané chtějí v budoucnu zajistit více péče pro rodiny s dětmi. Tuto odpověď uvedlo 38 % respondentů. Tuto odpověď byla nejčastější i u dotazovaných občanů Ostrožské Lhoty. Není se čemu divit, většina dotazovaných mají rodiny, nebo je plánují. Takže zájem o více péče pro tuto skupinu občanů není překvapivý. Jak jsem již zmiňovala, bylo by vhodné se starat o dětská hřiště, přidělat více pískovišť nebo zapřemýšlet nad výši příspěvku za narození dítěte. Jsou to všechny malé detaily, kterých si mladí občané všímají.

Druhou nejčastější odpovědí bylo, že se město dostatečně stará o všechny skupiny obyvatel. Tuto odpověď zvolilo 30 % občanů města. 19 % občanů si myslí, že by město mělo v budoucnu více pečovat o mládež, naopak 8 % Ostrožanů navrhuje zajistit více péče zdravotně postiženým. Obchody, pošta nebo základní škola nejsou pro tuto skupinu uzpůsobené. Žádný z respondentů si nemyslí, že by se město mělo více starat o etnické menšiny. Město se podle občanů o ně stará dostatečně.



**Jakým skupinám obyvatel, dle Vás, by mělo město v budoucnu zajistit více péče než doposud?**

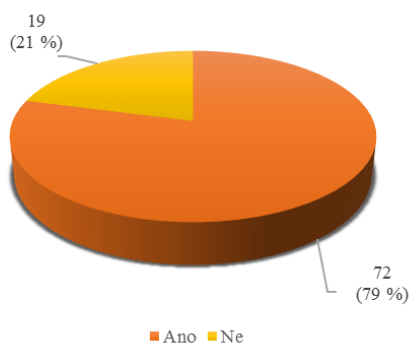


*Obr. 33 – Návrhy skupin občanů potřebující více péče, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)*

**10. Plánujete do budoucna i nadále bydlet ve Vašem městě?**

Z průzkumu vypovídá, že většina dotazovaných, tedy 79 %, plánuje v Uherském Ostrohu i nadále bydlet. Naopak 21 % respondentů nemá v plánu zde v budoucnosti bydlet. Mezi občany, kteří neplánují bydlet v Uherském Ostrohu, jsou většinou mladí a převážně ženy. Pouze jedna občanka nad 50 let neplánuje nadále ve městě bydlet.

**Plánuje v budoucnu i nadále bydlet ve Vašem městě?**



*Obr. 34 – Plány občanů bydlet nadále ve městě, Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)*

**11. Pokud by se Vám naskytl možnost a rozhodovali byste o investicích ve Vaší obci, kam byste doporučili vedení Vaší obce investovat nejdříve?**

Poslední otázka pro občany Uherského Ostrohu byla otevřená. Jejím účelem bylo zjistit potřeby samotných občanů. Odpovědi respondentů byly rozmanité, každý z nich bydlí v jiné části, prochází jinou životní etapou, a proto má od vedení města jiné požadavky než soused

vedle. I dotazovaní Ostrožané někdy odpověděli jednoslovně, jiní se rozepsali na několik řádků, kde vypsali své návrhy, kam by mělo vedení města investovat.

Za nejvíce užitečné investice občané Uherského Ostrohu označili upravit fasádu Základní školy, opravu chodníků a tržnice, rekonstrukci místních komunikací, tvorbu parkovacích míst především na Sídlišti a zlepšit údržbu cyklostezek, popř. postavit novou zejména směrem na Moravský Písek nebo postavit kulturní budovu nebo divadelní sál. Návrhem několika respondentů bylo přivést do města některý obchodní řetězec.

Dále občané navrhovali investovat do chátrajících budov na náměstí sv. Ondřeje, do stavby smuteční síně, zlepšit bezbariérovost města, postavit novou cukrárnu, která ve městě chybí už několik let. Dále vedení města bylo doporučeno upravit chodníky před hřbitovem a na hřbitově, přidat více kamerového zabezpečení, rekonstrukce fasády sokolovny, investice do sportovišť, úpravu silnice u garáží, parku v Zemědělské ulici. Dále 5 respondentů by uvítalo vytvořit koupaliště na štěrku s názvem Ostrožská jezera.

Zmínila bych i návrhy jednotlivců, jejichž přáním bylo zrekonstruovat zdravotní středisko, DDM Pastelku nebo nevyužitou starou budovu Fiala a využít ji k podnikání, rozšířit stavební místa a tvorba nových panelových domů

Mezi návrhy občanů bylo navrženo občerstvení pro vodáky u přístaviště Baťova kanálu, lepší využití parku a vyčlenění více peněz na zeleň.

## PŘÍLOHA P IV: POMOCNÉ VÝPOČTY

Vzorce k výpočtu doby splácení (n) a poslední splátky (a)

$$n = \frac{\ln\left[1 - \left(\frac{D * r}{a}\right)\right]}{\ln[(1 + r)^{-1}]}$$

$$a = \left(D - a * \frac{1 - (1 + r)^{-n_0}}{r}\right) * (1 + r)^{n_0+1}$$

kde:

D = výše úvěru

r = roční úroková sazba

a = výše splátky, annuity

n = počet let splatnosti úvěru

(Šoba, Širůček a Ptáček, 2013, s. 133)

### Ostrožská Lhota

Počet let splácení:

$$n = \frac{\ln\left[1 - \left(\frac{3\,500\,000 * 0,014}{350\,000}\right)\right]}{\ln[(1 + 0,014)^{-1}]}$$

**n = 10,8 let**

Výše poslední splátky:

$$a = \left(3\,500\,000 - 350\,000 * \frac{1 - (1 + 0,014)^{-10}}{0,014}\right) * (1 + 0,014)^{11}$$

**a = 297 218,-**

### Uherský Ostroh

Počet let splácení:

$$n = \frac{\ln\left[1 - \left(\frac{4\,000\,000 * 0,014}{500\,000}\right)\right]}{\ln[(1 + 0,014)^{-1}]}$$

**n = 8,5 let**

Výše poslední splátky:

$$a = \left( 4\,000\,000 - 500\,000 * \frac{1 - (1 + 0,014)^{-8}}{0,014} \right) * (1 + 0,014)^9$$

$$a = 272\,758,-$$