



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Možnosti uplatnění zdravotně sociálního pracovníka v praxi</i>				
Jméno a příjmení studenta:	Petra Povýšilová				
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško				
Obor:	Zdravotně sociální pracovník				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	prezenční				
Kritéria hodnocení práce:					Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B			
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce				E	
Odborný styl, používání odborné terminologie			C		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek				D	
<i>Teoretická část</i>					
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce				E	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			D		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C		
Relevance přehledu poznatků k cílům práce				D	
Aktuálnost použité literatury			C		
<i>Praktická část</i>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D	
Úroveň analytické a interpretační složky				E	
Splnění cílů práce					F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				E	
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený		B			
<i>Formální stránka</i>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B			
Přehlednost a členění práce		B			
Jazyková a stylistická úroveň práce			C		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B			
Rozsah práce (30–70 stran)		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):					
Autorka práce zvolila ke zpracování velmi zajímavé a potřebné téma pro praxi zdravotně sociální práce jak v oblasti zdravotnických zařízení, tak v oblasti využitelnosti ZSP v praxi sociálních služeb. Úmyslem autorky bylo zkoumat, zda a jak je ZSP uplatnitelný v praxi. Prvotní myšlenka zpracování					

práce byla výborná, bohužel kvalita práce a způsob jejího zpracování nekoresponduje se zadanými cíli, nebo spíše s původním záměrem práce.

Úvod práce sice pojednává o záměru práce, ale nevymezuje problém, spíše zdůrazňuje význam zdravotně sociálního pracovníka, což není ale v kontextu s cílem práce. Není vymezeno, proč se bude autorka zabývat uplatněním ZSP v praxi, proč je to významné? Čemu to může přispět? Co je v praxi nedostatečně uchopeno? Měla zde poměrně široký prostor pro objasnění, ale nevyužila toho.

Teoretická část práce přehledově uvádí kapitoly, které v podstatě souvisí s tématem práce, obsahově mám ale několik výhrad. První kapitola je nazvána „Zdravotně sociální práce a zdravotně sociální pracovník“, přičemž obsahově je zmínka ke zdravotně sociální práci jen okrajově v jednom odstavci, nebo v podkapitole, která má pojednávat o pracovníkovi, a kde bych spíše očekávala, že bude psáno o osobnosti atd. (s. 13). U kapitol 2 a 3 bych očekávala paralelu ve členění textu, jeví se mi, že autorka nepostupovala logicky od obecného ke konkrétnímu, ale spíše pracovala obsahově se zdroji, které měla k dispozici, nedohledávala zdroje, ze kterých by teoretickou část postupně tvořila, což má vliv na celkovou kvalitu zpracované teorie. Kap. 3 je v podstatě přehled o sociálních službách. V kap. 4 se autorka zaměřila vyčerpávajícím způsobem na metodu „Sociálního poradenství“, které věnovala pozornost 4 stranami textu. Dále do textu o metodách aplikovatelných do praxe ZSP zakomponovala fáze případové práce bez jakéhokoliv kontextu. Sociální šetření bylo vhodně zvoleno, postrádám ovšem další metody práce, které se v praxi využívají.

V praktické části práce měla autorka postupovat jednotně a jasně si vymezit, jak chce zkoumat pohled odborníků z praxe na uplatnění ZSP. DVO nejsou zcela bezpředmětné, ale již formulace HVO: „Jak by zdravotnická zařízení a zařízení sociálních služeb uplatnily ZSP?“ říká, že mluví o podmiňovacím způsobu, tedy o něčem, co není a mohlo by být. S tímto faktem měla autorka počítat, když vytvářela dotazník.

Oceňuji myšlenku využít analýzy dokumentů (sledovat vybraná výběrová řízení na pozici SP/ZSP) i dotazníkové šetření. Bohužel studentka nejasně vymezuje, jak vybrala zařízení, návratnost dotazníků byla velmi malá, studentka mohla předem oslovit zařízení telefonicky a požádat je o spolupráci, tím si mohla zajistit vyšší návratnost, případně některá zařízení objet osobně. Jsem toho názoru, že dotazník a položky v něm nekorespondují obsahově s cílem práce, otázky jsou chaotické – neustále se mluví jak o sociálním pracovníkovi, tak zdravotně sociálním pracovníkovi, proto se v textu ztrácím a nevím, co vlastně bylo zjišťováno, jak se mohl výzkumník ptát na zdravotně sociálního pracovníka, když v zařízení nepracuje... atd. Takovýchto nepřesností je skutečně v praktické části mnoho, proto ani nelze věrohodně posoudit další položky hodnocení praktické části práce (když nebylo vše správně nastaveno již od počátku v metodologii, dotazníku atd.).

Celkově se na kvalitě práce odráží to, že se studentka neřídila doporučeními vedoucí práce. Je pravdou, že studentka pravidelně práci konzultovala (tedy všechny výtky, které jsou uvedeny výše, již měla možnost opravit a zapracovat při zpracování dotazníku, teorie, praktické části i výstupů z práce), ovšem připomínky ani komentáře nebyly do teoretické ani praktické části zakomponovány ani průběžně, ani před odevzdáním práce, čemuž nerozumím. Studentka vždy při konzultacích reagovala tak, že všemu rozumí a opraví. Bohužel, z těchto důvodů nedosáhla cílů práce, i když záměr práce byl poměrně zdařile vymezen a promyšlen (při prvních dvou konzultacích na podzim r. 2015).

I přes výše zmíněné vážné nedostatky práce doporučuji BP k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1. Jak by se dal výzkum realizovat jinak? S ohledem na to, abyste skutečně dosáhla cílů výzkumu, které jste si stanovila.**
- 2. Zkuste přeformulovat dotazník a prezentujte jeho nové položky.**

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 20.05.2016				Podpis: Michaela Vaško, v. r.			