



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Spolupráce zdravotně sociálního pracovníka s institucemi</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Barbora Dvořáčková					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce				D		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce				D		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury		B				
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D		
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce				D		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				D		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D		
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený	A					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka se zabývá problematikou spolupráce ZSP s institucemi. Jejím cílem je prostřednictvím kvalitativního výzkumu (rozhovor a pozorování) zjistit, jak taková spolupráce probíhá a v čem spočívá. Dále pak s kým nejčastěji ZSP spolupracuje. Takto zněl záměr práce v úvodní části BP.						

Teoretická část práce složená ze 3 kapitol, jejich obsah je poměrně dostačující, i když názvy kapitol nejsou relevantní k cíli práce. Např. nepovažuji za nutné, aby byla v textu práce zmíněna kap. „Sociální práce“, která spíše pojednává o zdravotně sociální práci. Dále je popisována historie sociální práce ve zdravotnictví, řekla bych ale spíše, že je pojednáním o historii sociální práce obecně. Podkap. 1.3 bych přejmenovala, rámcově si myslím, že zde mohl být zastoupen zcela jiný obsah textu. Podobných připomínek bych měla k teoretické části práce více, nicméně tematicky je v podstatě dostačující, řekla bych, že splňuje základní normu, ale s výhradami.

Autorka se v textu práce často nepřesně vyjadřuje. Např. s. 32 –budou popsány metodologie, které byly využity.... V metodologické části práce jsou nepřesně formulovány cíle a otázky, tedy konkr. HVO „Jaké jsou rozdíly v každodenní praxi ZSP?“. Tento cíl vůbec nekoresponduje s tématem práce, hlavní cíl je zakomponován do DVO: „Jaký význam má podle ZSP spolupráce s institucemi?“. Tuto nepřesnost zřejmě odráží fakt, že autorka práce nemá dostatek zkušeností s výzkumnými šetřeními. Dále se nepřesně formulovaný cíl a DVO odráží i v interpretaci dat, kde studentka kóduje rozhovory a také nesprávně nazývá otázky z rozhovoru dílčími výzkumnými otázkami pro rozhovory jako takové (mylně dochází k jejich ztotožnění). Z výše uvedených důvodů nemohla autorka získat odpověď na HVO prostřednictvím celého svého výzkumu. Nicméně i přesto se jí podařilo získat zajímavá data, doplnit výzkumné šetření o metodu pozorování (i když záznamové archy mohly být lépe zpracovány) a cíle výzkumu splnit alespoň částečně.

Obsah práce je formálně nesprávně uchopen, v textu ne vždy autorka správně cituje a neodkazuje dle platné normy (napříč celou prací, nejvíce v teoretické části).

Na celkovou kvalitu práce, zejména její finální podobu, splnění cílů, ale i interpretaci dat a uchopení metodologie má vliv to, že její konečná podoba vznikala na poslední chvíli pod časovým presem autorky a autorka pak měla velmi málo prostoru na její úpravy. Studentka sice práci konzultovala, ale velmi sporadicky. I přesto oceňuji volbu tématu a snahu studentky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by se dalo jinak uchopit v metodologické části formulování HVO a DVO? Prosím, prezentujte.
2. Jak se dají využít získaná data? Co z výsledků výzkumu vyplývá?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 20.05.2016			Podpis: Michaela Vaško, v. r.				