



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>Názory studentů kombinované forma studia Všeobecná sestra na ošetrovatelskou praxi</b>				
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Dacíková, DiS.				
Oponent práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA				
Obor:	Všeobecná sestra				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	Kombinovaná				
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>					<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C		
Odborný styl, používání odborné terminologie			C		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C		
<b>Teoretická část</b>					
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce				D	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce				D	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce				D	
Aktuálnost použité literatury		B			
<b>Praktická část</b>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D	
Úroveň analytické a interpretační složky				D	
Splnění cílů práce			C		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C		
Kvalita Příloh: přiloženy	A				
<b>Formální stránka</b>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)					
Přehlednost a členění práce	A				
Jazyková a stylistická úroveň práce			C		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)				D	
Rozsah práce (30–70 stran)	dodržen				
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>					
Předložená bakalářská práce vykazuje celou řadu formálních, ale i věcných nedostatků, které neumožňují práci hodnotit výborně.					

K formálním nedostatkům **například** patří:

- a) Abstrakt neobsahuje popis zkoumaného vzorku respondentů a hlavní výsledky empirické studie.
- b) V práci je celá řada gramatických chyb, např. již v úvodu se můžeme na str. 10 dočíst: „Hlavním cílem praktické části je zjistit, zda je ošetrovatelská praxe přínosná pro kombinovanou formu studia Všeobecná sestra“. Vzhledem k tomu, že se bakalářská práce zabývá názory studentů, předpokládám, že měla být tato věta na konci úvodu formulována následovně „Hlavním cílem praktické části **bakalářské práce** je zjistit, zda je ošetrovatelská praxe přínosná **pro studenty kombinované formy studijního oboru Všeobecná sestra**“. Přínos praxe pro kombinovanou formu studia autorka nezjišťovala, pro studenty ano. Podobných nepřesností je v celé práci několik.

Z nedostatků věcné povahy jsem nucen upozornit na tyto:


- a) V celé bakalářské práci není uveden rozsah a zaměření praxe v jednotlivých úsecích kombinované formy studia, nejsou uvedeny cíle praxe (tzv. výstupy z učení – alespoň rámcově), metody a formy jejich dosahování, kontroly a hodnocení na FHS UTB.
- b) Není uveden rozdíl mezi prací v prezenční a v kombinované formě studia na FHS UTB.
- c) Není uveden rozsah praxe, její organizace apod. u studentů kombinované formy studia, kteří mají způsobilost k výkonu zdravotnického povolání Všeobecné sestry a těch, kteří tuto odbornou způsobilost nemají. V souboru respondentů nemělo odbornou způsobilost výkonu zdravotnického povolání Všeobecné sestry nejméně 33 respondentů.
- d) Teoretická část práce nevytváří logický úvod k řešenému tématu. Místo toho je věnována značná pozornost oblastem, které s řešenou problematikou souvisí jen zčásti nebo vůbec. Ve vztahu k řešenému problému jsou podkapitoly Ošetrovatelství a role sestry a Zdravotnický tým a jeho členové zcela nepodstatné. Naproti tomu v práci chybí popis praxe, tedy té činnosti v rámci studia, ke které respondenti vyjadřují své názory.
- e) V bakalářské práci jsou chybně definovány hypotézy. Hypotéza je výrokem o předpokládaném vztahu mezi dvěma proměnnými, které musí být měřitelné alespoň na základě kategorizace. Pokud se nejedná o vyjádření vztahu mezi dvěma proměnnými (jako v tomto případě), nejde o hypotézu. Navíc, budeme-li chápat „hypotézy“ uvedené na str. 34 bakalářské práce jako operacionalizované statistické hypotézy, tak jejich definice neodpovídá označení  $H_0$  a  $H_A$ , neboť nulová hypotéza ( $H_0$ ), jak již z jejího názvu vyplývá, má být definována tak, že mezi dvěma proměnnými (v hypotézách autorky chybí) není žádný vztah a naopak hypotéza alternativní ( $H_A$ ) má být tvrzením o předpokládaných rozdílech, vztazích nebo následcích mezi dvěma proměnnými.
- f) V bakalářské práci na str. 36 je uvedeno, cit: „Celkem bylo rozdáno 89 dotazníků, které byly studenty vyplněny“. Není uvedeno jakou velikost měla cílová skupina studentů, jaký podíl studentů z celkového počtu studentů kombinované formy studia byl dotazován, proč bylo zvoleno zrovna 89 dotazníků a ne 92 nebo 86? Pokud nebyli osloveni všichni studenti kombinované formy studia, jakým způsobem a kým byli vybíráni účastníci šetření? Jaká byla zvolena kritéria pro sestavení zkoumaného vzorku respondentů? O jaký typ výběru šlo?
- g) V diskusi chybí porovnání výsledků vlastního šetření s výsledky dříve realizovaných studií stejného nebo obdobného zaměření.
- h) V diskusi postrádám výsledky hlubší analýzy zjištěných informací. Studentka mohla kategorizovat soubor respondentů např. podle délky praxe, podle odborné způsobilosti k výkonu povolání Všeobecné sestry, podle specializované způsobilosti apod. a analyzovat zda se zjištěné výsledky liší podle jednotlivých kategorií.
- i) Záměrem bakalářské práce bylo prezentovat názory studentů na jejich klinickou ošetrovatelskou praxi. Dle mého soudu není zvolená metoda šetření - strukturovaný dotazník s předem definovanými (kategorizovanými) výběrovými odpověďmi bez otevřených otázek - tou nejšťastnější metodou k zjišťování názorů cílové skupiny respondentů. Lze předpokládat, že se účastníci šetření více či méně ztotožňovali

s variantami odpovědí definovanými autorkou práce, než že skutečně projevili svůj vlastní názor na klinickou ošetrovatelskou praxi. I z tohoto pohledu jsou výsledky šetření obtížně uchopitelné a ve své podstatě nepřinášejí žádné relevantní argumenty pro realizaci změny.

**Otázky k obhajobě:**

- a) Hlavním výsledkem Vaší práce je, že většina studentek považuje ošetrovatelskou praxi za zbytečnou a nepřínosnou. Prosím, na základě Vaší bakalářské práce, navrhněte 3 opatření, která by ošetrovatelskou praxi studentů kombinované formy studia mohla zatraktivnit a svůj výběr zdůvodněte.
- b) Jak se liší praxe studentů kombinované a prezenční formy studia na FHS UTB co do obsahu a hodinového rozsahu.
- c) Pokud byste měla nyní navrhnout téma své bakalářské práce, navrhla byste stejné téma znovu? Pokud ne, proč?
- d) Pokud byste měla bakalářskou práci na stejné téma nyní vypracovat znovu, co byste, na základě Vaší zkušenosti, (bez ohledu na obsah posudků) udělala jinak a proč?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<b>doporučuji</b>	a navrhuji klasifikaci:					<b>D</b>

Datum: 27.05. 2016	Podpis:  <b>UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE</b> 2. lékařská fakulta Ústav ošetrovatelství V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 IČO: 00216208 DIČ: CZ00216208
--------------------	--