



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vliv interních auditů na zkvalitnění ošetrovatelské péče					
Jméno a příjmení studenta:	Lenka Juráková					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce				E		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený						
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Studentka se v bakalářské práci věnuje neustále aktuálnímu tématu. Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Název práce však nekoresponduje s cíli práce. Autorka v úvodu práce uvádí důvod neshody zvolených cílů s názvem						

práce. Je pravdou, že student si volí téma práce cca rok dopředu, avšak administrativně probíhá odevzdání podkladů pro zadání bakalářské práce cca půl roku před odevzdáním práce, kde má student prostor pro změnu názvu či tématu. Pakliže již nebylo možné změnit název práce, měla studentka zpracovat již zadané téma. I přes tento nedostatek je práce na dobré úrovni a zjištění jsou využitelná v praxi. Domnívám se však, že doporučení pro praxi mohly být více a podrobněji rozpracovány.

Jednotlivé položky dotazníku v praktické části jsou vyhodnoceny a prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře studentky. Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm B – velmi dobře.

**Otázky k obhajobě:**

Jakým konkrétním způsobem jsou zaměstnanci nemocnice informováni o certifikaci ZZ a recertifikaci ISO? Pokud nejsou dostatečné, jak vyplývá z vašeho zjištění, jaké další konkrétní způsoby byste navrhovala?

Jaké další doporučení/impulsy pro praxi/další práci navrhujete?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 1. 6. 2016			Podpis: Petr Snopek v. r.				