



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>Informovanost nemocných s diabetem II. typu o komplikacích onemocnění a jejich prevenci</b>					
Jméno a příjmení studenta:	<b>Veronika Okániková</b>					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	<b>D</b>	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	<b>C</b>	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Splnění cílů práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	A	B	<b>C</b>	D	E	F
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	<b>C</b>	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	<b>C</b>	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	<b>C</b>	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Téma práce je aktuální. Bakalářská práce se zabývá informovaností pacientů s onemocněním diabetes mellitus II. typu o komplikacích onemocnění a jejich prevenci. Téma, abstrakt, úvod a cíle práce spolu nekorespondují. Teoretická část se zabývá klasifikací, diagnostikou DM, chybí						

informace, které by pomohly autorce s tvorbou dotazníkových položek. Patofyziologie a léčba by se měla opírat o novější literaturu.

Teoretická část nekoresponduje s cíli, dotazníkem.

Většina položek z dotazníku je nevhodně položena. Domnívám se, že je to zapříčiněno nedostatečnou znalostí dané problematiky, a také tím, že studentka není dostatečně obeznámena s formulacemi dotazníkových položek.

**Např.**

Otázka č. 6 – typ terapie – není zde respondentům nabídnuta možnost inzulinoterapie samostatně..., respondenti se tak museli zařadit do předem nabídnutých možností.

Otázka č. 12 – Pokud máte svého diabetologa, jak často chodíte na kontroly? 2x, 3x, každé tři měsíce, každé 2 měsíce nebo měsíčně – není zde nabídnuta možnost jiné

Otázka č. 17 – Provádí Vám lékař pravidelné krevní odběry na kontrolu hladiny glykovaného hemoglobinu? Odpovědi: Ano, při každé návštěvě, Ne, jenom občas. Správně měla být položena otázka: „Kolikrát ročně je u vás kontrolována hladina glykovaného hemoglobinu - tzv. HbA1c? Z těchto dvou položek (č. 12 a 17) nemohla autorka správně informace vyhodnotit.

Otázka č. 15 – Bývá Vám pravidelně prováděno EMG (vyšetření nervů a svalů)? EMG se rutinně nevyšetřuje u asymptomatických pacientů. Viz podivující se závěr autorky dále...

Otázka č. 19 – Jak často si kontrolujete hladinu glykemie pomocí glukometru? Zadaná frekvence kontrol (1x, 2x atd. denně) je nevhodná vzhledem k preskripci proužků a doporučení kontrol ČDS..., opět jiná možnost nebyla respondentům nabídnuta.

Otázka č. 29 - Navštěvujete pravidelně odborné semináře či školení týkající se Vaší nemoci? Neměl by být diabetik edukován spíše individuálně nebo skupinově?

Závěr k dotazníku - většina položek je položena nevhodně anebo nevhodně strukturována.

Diskuse – autorka provedla pouze shrnutí výsledků a připojila k nim pouze vlastní komentáře, a neprofesionální závěry – viz např. „celkem neuspokojivé výsledky přinesla otázka č. 15, kde valná většina respondentů (80 %) uvedla, že jim není pravidelně prováděno EMG vyšetření a pouhých 20 % toto vyšetření podstupuje“ aj. Autorka neprovedla srovnání s jinými pracemi a studii, kterých i v českém jazyce je hned několik.

Literatura není v textu správně citována.

Příloha P II má rezervy – chybí názornost, je velice obecná.

Práce nemá větší dopad do praxe.

**Otázky k obhajobě:**

Co vám říká ominous octet?

Jaký nárok na počet proužků mají pacienti na dietě, na PAD a na inzulinoterpii na rok?

Jak často se doporučuje provádět HbA1c pacientům na PAD?

Co je pro pacienta s DM2T důležitější, znát pojem glykemický index potravin nebo znát denní příjem sacharidů a umět používat tzv. výměnné jednotky?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Datum: 30. 5. 2016

Podpis: Kudlová